

Sygnatura sprawy: 9609/18/879
Data wydania decyzji: 2018-04-17

Sygnatura akt Wa XII NsRejKRS 9609/18/879

Numer KRS 353754

Postanowienie

ODPIS

dnia 17.04.2018 r.

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie
XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Sędzia: Ewa Maciejewska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym
w dniu 17.04.2018 r.

sprawy z wniosku Ministra Spraw Zagranicznych
przy uczestnictwie Fundacji Otwarty Dialog

o zawieszenie zarządu fundacji i wyznaczenie zarządcy przymusowego

na skutek skargi Wnioskodawcy na postanowienie Referendarza Sądowego z dnia 7.12.2017 r. sygn. Wa XII Ns Rej KRS 73508/17/997

postanawia:

1. oddalić wniosek,
2. ustalić, iż wnioskodawca i uczestnik ponoszą koszty postępowania związane z ich udziałem w sprawie.

Uzasadnienie



Sędzia SR Ewa Maciejewska

Za zgodność z oryginałem

Stwierdza
STARSZY SEKRETARZ SĄDOWY

Małgorzata Pietrzak

W dniu 25.08.2017 r. (data stempla pocztowego) wnioskodawca Minister Spraw Zagranicznych (dalej też: Minister) jako organ nadzoru złożył wniosek o zawieszenie zarządu Fundacji Otwarty Dialog (dalej też : Fundacja, Uczestnik) i wyznaczenie zarządcy przymusowego dla tej Fundacji.

W uzasadnieniu wniosku Minister wskazał, iż złożenie wniosku stało się konieczne z uwagi na bezskuteczny upływ terminu, o którym mowa w art 14 ust. 2 ustawy z dnia 6 .04.1984 r. o fundacjach i niezastosowanie się zarządu Fundacji do wezwania w sprawie usunięcia ze stron internetowych, profili na portalach społecznościach oraz innych publicznych witryn internetowych, zarządzanych, należących lub/i prowadzonych przez Fundację, a także wspierających Fundację, informacji nawołujących do podejmowania nielegalnych działań, w tym skierowanych pod adresem władz państwowych, a w szczególności działań nawołujących do niepłacenia podatków, o czym traktuje publikacja Bartosza Kramka, Przewodniczącego Rady Fundacji zamieszczona na Facebooku, której kopię załączono do wniosku.(k. 482) .

Uczestnik wniósł o oddalenie wniosku , podnosząc m.in., brak skutecznego wezwania w trybie art 14 us. 1 ustawy o fundacjach, brak naruszenia przez zarząd Fundacji przepisów prawa, niesprecyzowanie przez Wnioskodawcę przepisów prawa jakie miałyby zostać naruszone.(k. k 505- 511)

Referendarz Sądowy postanowieniem z dnia 7.12.2017 r. sygn. Wa XII Ns Rej KRS 73508/17/997 oddalił

przedmiotowy wniosek.

Na powyższe postanowienie skargę w dniu 20.12.2017 r. (data stempla pocztowego) złożył Wnioskodawca domagając się uwzględnienia wniosku (k. 542- 543).

Rozpoznając sprawę w trybie art. 398²² § 2 i 3 kpc w zw. z art 13 § 2 kpc Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Fundacja Otwarty Dialog jest wpisana do Rejestru Stowarzyszeń , Innych Organizacji Społecznych i Zawodowych , Fundacji Niepublicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej oraz w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 353754.

Aktualnie w rejestrze jako jedyny członek zarządu tej Fundacji - jej prezes- ujawniona jest Lydomila Kozlovska. Bartosz Kramek wpisany jest do rejestru jako członek Rady Fundacji oraz jej prokurent. Organem nadzoru nad Fundacją jest Minister Spraw Zagranicznych.

/ D: akta KRS 353754

W lipcu 2017 r. Bartosz Kramek na swoim prywatnym profilu na portalu społecznościowym Facebook opublikował post - wpis zatytułowany " Niech stanie państwo; wyłączmy rząd ".

W ramach tej publikacji zawarte są m.in następujące tezy ;

=pkt 4. " warto rozważyć otwartą i zakrojoną szeroko akcją czasowego powstrzymywania się od płacenia podatków i innych należności na rzecz skarbu państwa pod hasłem np. Nie płacę na PIS. Oczywiście można i należy to przemyśleć w szczegółach.Pamiętamy , że chodzi o presję - zmuszenie rządu do opamiętania, bądź jego pokojowa zmiana",

- pkt 8 " Konieczne są konsekwencje personalne dla czołowych polityków i funkcjonariuszy PIS: ich celem jest społeczny ostracyzm. Metodami takimi jak protesty pod domami (nie pozwólmy spać Kaczyńskiemu kiedy niszczy Polskę!), czy wszechobecne ulotki , postery i billboardy obnażające ich hipokryzję i kompleksy; w tym z wykorzystywaniem kompromitujących cytatów własnych (w tym Kaczyńskiego o zdradzieckich mordach i kanałach) docierające codziennie do ich rodzin i sąsiadów. Być może pod domem Kaczyńskiego na Żoliborzu powinny zawisnąć wielkie plakaty ze słowami Lecha Kaczyńskiego o konieczności respektowania konstytucji i wyroków Trybunału Konstytucyjnego. Większość PIS-u jest nieznaczną, a silna presja i dyskomfort w życiu codziennym odczuwany przez jego parlamentarzystów może spowodować ich pęknięcie i przejście na stronę obywateli. Niemal od początku Majdanu z Partii Regionów Janukowycza odchodzili pojedynczy deputowani , a ostateczna zmiana frontu wielu spośród nich przypieczętowała zwycięstwo rewolucji "

/ okoliczność bezsporna

W dniu 21.07.2017 r. i 23.07.2017 r. na oficjalnym profilu Fundacji na portalu Facebook - opublikowane zostały wpisy przedstawiające aktualne stanowisko i komentarz Fundacji. Do tych postów w formie załącznika dołączona była notatka z prywatnego profilu Bartosza Kramka obejmująca jego publikację " Niech stanie państwo; wyłączmy rząd ".

/D; wydruki k. 499, 500.

W dniu 19.12.2017 r. Minister Spraw Zagranicznych wezwał zarząd Fundacji do natychmiastowego, nie później jednak niż do dnia 31.12.2017 r. , usunięcia ze stron internetowych, profili na portalach społecznościowych oraz innych publicznych witryn internetowych, zarządzanych, należących lub/i prowadzonych przez Fundację, informacji nawołujących do podejmowania nielegalnych działań, a w szczególności wskazanych w publikacji autorstwa P.B. Kramek " Niech stanie państwo; wyłączmy rząd ".

/D; pismo k. 551

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 19.12.2018r. Fundacja wskazała m.in. , iż przedmiotowa publikacja autorstwa Bartosza Kramka została zamieszczona na prywatnym profilu jej autora i nie jest publikacją Fundacji , jednocześnie wystąpiła o wskazanie norm prawnych, które w ocenie Ministra są przez zarząd Fundacji naruszane.

/ D; pismo k.552-553.

W odpowiedzi na pismo Fundacji Minister nie sprecyzował, jakie konkretnie normy prawne zostały naruszone przez zarząd Fundacji, powołał się jedynie na tezy sformułowane w pkt 4 i 8 krytycznej publikacji, oceniając, że stanowią one podżeganie do zaniechania płacenia podatków i nękania osób.

/ D; k. 554-555

W tej sytuacji Sąd rozważył, co następuje :

Złożony wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 14 ust 1 i 2 ustawy z dnia 6.04.1984 r o fundacjach (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz 40), (dalej : ustawa o fundacjach) , jeżeli działanie zarządu fundacji w istotny sposób narusza przepisy prawa lub postanowienia jej statutu albo jest niezgodne z jej celem, organ nadzoru może wyznaczyć odpowiedni termin do usunięcia tych uchybień w działalności zarządu albo może żądać dokonania w wyznaczonym terminie zmiany zarządu fundacji.

Dopiero po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu albo w razie dalszego uporczywego działania zarządu fundacji w sposób niezgodny z prawem, statutem lub celem fundacji, organ może wystąpić do sądu o zawieszenie zarządu fundacji i wyznaczenie zarządcy przymusowego.

W niniejszej sprawie, w ocenie Sądu, przesłanki określone w powołanym przepisie nie zostały spełnione,

Podkreślić należy, iż Minister wzywając w dniu 19.12.2017 r. zarząd Uczestnika nie sprecyzował jakie przepisy prawa zostały przez ten zarząd naruszone. A przecież to fakt naruszenia konkretnych przepisów prawa daje dopiero podstawę organowi nadzoru do wystąpienia z wezwaniem określonym w art. 14 ust 1 ustawy o fundacjach.

Wzywany zarząd musi wszak wiedzieć co konkretnie zarzuca mu organ nadzoru i jakie normy prawa są przez niego - o ocenie organu nadzoru - naruszane. Jest to istotne, aby sam zarząd mógł się ustosunkować do stawianych zarzutów i podjąć racjonalną decyzję co do tego, czy po jego stronie istnieje obowiązek zastosowanie się do wezwania organu nadzoru.

Sąd nie podziela twierdzenia przedstawiciela organu nadzoru, zawartego w piśmie skierowanym do pełnomocnika Fundacji, iż " nie uchodzi" wskazywanie profesjonalnemu pełnomocnikowi enumeratywnie przepisów praw, które penalizują działania zarzucane zarządowi Fundacji (pismo k. 555).

To zarząd fundacji , już w kierowanym do niego wezwaniu, winien mieć określone jakie normy prawne - zdaniem organu nadzoru- zostały przez niego złamane. Fundacja nie musi wszak korzystać z profesjonalnej pomocy prawnej.

Dodatkowo stwierdzić trzeba, iż Wnioskodawca nie wykazał w sposób jednoznaczny, aby działania samego zarządu Fundacji , w osobie Lydomily Kozłowskiej, w istotny sposób naruszały przepisy prawa.

Samo opublikowanie na oficjalnym profilu Fundacji na portalu Facebook - wpisów przedstawiających aktualny komentarz i stanowisko Fundacji , do którego dołączono w formie załącznika notatkę z prywatnego profilu Bartosza Kramamka, obejmującą jego publikację " Niech stanie państwo; wyłączmy rząd ", zawierającą przedstawione w ustaleniach stanu faktycznego tezy, nie może być uznane za działanie samego zarządu Fundacji istotnie naruszające przepisy prawa.

Bartosz Kramek nie jest i nigdy nie był członkiem zarządu Fundacji. Nie można zatem utożsamiać działań jego samego z działaniami zarządu Fundacji.

Nie ma przy tym znaczenia, że Bartosz Kramek jest Przewodniczącym Rady i prokurentem Fundacji.

Przewodniczący Rady nie jest organem uprawnionym do reprezentacji Fundacji, a to ewentualne działania zarządu Fundacji , a nie Przewodniczącego jej Rady, mogą dawać podstawę organowi nadzoru do skorzystania z uprawnień określonych w art. 14 ustawy o fundacjach.

Prokurent jest pełnomocnikiem, który reprezentuje Fundację jedynie w zakresie spraw związanych z prowadzeniem jej przedsiębiorstwa - działalności gospodarczej (art 109¹ § 1 kc). Działania jakie zarzuca Wnioskodawca zarządowi Uczestnika, nie wchodzą natomiast w zakres prowadzonej przez niego działalności gospodarczej.

To, iż na prywatnym profilu Bartosza Kramka na Facebooku, w ramach informacji o użytkowniku tego profilu, wskazana jest informacja o jego funkcji w Fundacji , w żaden sposób nie może wprost świadczyć o tym, że publikowane na tym profilu posty są stanowiskiem samej Fundacji.

Nawet gdyby jednak przyjąć, że samo opublikowanie na oficjalnym profilu Fundacji treści opracowania B, Kramka " Niech stanie państwo; wyłączmy rząd" , jest równoznaczne z działaniem zarządu Fundacji, to i tak, w ocenie Sądu, brak byłoby jednoznacznych podstaw, aby takie działanie uznać za istotne naruszenie przepisów prawa w rozumieniu art. 14 §1 ustawy o fundacjach.

Istotnym naruszeniem prawa nie jest bowiem samo prowadzenie **rozważań** odnośnie możliwości przeprowadzenia akcji czasowego powstrzymywania się od płacenia podatków .

Za takie naruszenie nie może być też uznane prezentowanie pomysłów odnośnie form obywatelskich protestów przeciwko przedstawicielom partii aktualnie rządzącej.

Zakwestionowane przez Wnioskodawcę tezy wyrażone w krytycznej publikacji (pkt. 4 i 8 - vide ustalenia stanu faktycznego) mieszczą się bowiem w ramach zagwarantowanej konstytucyjnie wolności słowa.(art. 54 Konstytucji)

Konstytucja gwarantuje nadto obywatelom możliwość organizacji zgromadzeń w miejscach publicznych, na których mogą oni manifestować swoje poglądy polityczne (art 57 Konstytucji).

Zaznaczyć można, iż sama Fundacja w swoim wpisie na Facebooku z dnia 23..07. 2017 r. wyraźnie stwierdza, iż wszelkie działania jakie mogą być podejmowane w ramach protestu winny być " **stanowcze lecz bez przemocy, agresja nie jest drogą.** " (k. 500)

Mając powyższe na uwadze, złożony w niniejszej sprawie wniosek należało oddalić.

Odnosząc się do wniosków Uczestnika dotyczących dopuszczenia dowodów z wysłuchania uczestników postępowania oraz zeznań świadka Bartosza Kramka, Sąd uznał , iż nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia wnioskowanych dowodów , gdyż załączone do wniosku dokumenty w pełni pozwalają na rozstrzygnięcie sprawy na posiedzeniu niejawnym.

Dlatego na podstawie powołanych przepisów orzeczono jak w sentencji postanowienia, przy czym o kosztach postępowania rozstrzygnięto na zasadzie art.520 § 1 kpc.

Z/ 1. Onnotować postanowienie ,

2. Odpis postanowienia doręczyć pełnomocnikom wnioskodawcy i uczestnika bez pouczenia.



Sędzia SR Ewa Maciejewska

z oryginałem
STARSZY SEKRETARZ SĄDOWY
Magdalena Pietrzak

Sędzia SR Ewa Maciejewska

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie
XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
ul. Czerwiakowska 100
00-454 Warszawa



20612010272233



STANIA 23.07.00.18
TAXE PERQUE - POLSKA
umowa z Poczta Polska SA, ID nr 321176 /K
F *CY*

Nadano w PP/UP Warszawa 1

24 KWI. 2018

Anna Górska

ADW. MACIEJ GÓRSKI KANCELARIA
ADWOKACKA
WIEJSKA 12 m. 9
00-490 WARSZAWA
Poczta:



Sygn. akt: 9609/18/879



Awizowane powtórnie
04-05-2018
data..... podpis

ocelbr : 04.05.2018

POLECONA
nie potwierdzaniem odbiorcy