

## POSTANOWIENIE

Dnia 25 września 2019 rok

**Sąd Okręgowy w Warszawie, III Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

Przewodniczący: **SSO Mariusz Solka**

po rozpoznaniu w dniu 25 września 2019 roku w Warszawie  
na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **Fundacji Otwarty Dialog z siedzibą w Warszawie, Bartosza Kramka, Lyudmyła Kozłowska**

przeciwko pozwanej **Telewizji Polskiej S.A. w Warszawie**

o ochronę dóbr osobistych

w przedmiocie wniosku powodów o udzielenie zabezpieczenia (k. 28-36)

**postanawia:**

1. udzielić zabezpieczenia roszczenia powodów o ochronę dóbr osobistych poprzez zobowiązanie pozwanej do zamieszczenia oświadczenia na czas trwania niniejszego postępowania o następującej treści:

- a. **„Telewizja Polska S.A. z siedzibą w Warszawie informuje, że działania zarzucane w niniejszej publikacji Lyudmyle Kozłowskiej, Bartoszowi Kramkowi, Fundacji Otwarty Dialog, stanowią podstawę pozwu o ochronę dóbr osobistych przeciwko Telewizji Polskiej S.A. z siedzibą w Warszawie rozpoznawanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie”.**

Oświadczenie powinno zostać sporządzone czcionką Times New Roman w kolorze czarnym o rozmiarze nie mniejszym niż 35 pikseli na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o szerokości 5 pikseli. Oświadczenie ma być opublikowane bezpośrednio u góry strony przed treścią publikacji i znajdować się na stronie internetowej tak długo, jak długo znajduje się tam materiał, do którego oświadczenie się odnosi tj.

[https://www.tvp.info/40102742/zaczelo-sie-od-kontroli-skarbowej-sledztwo-abw-w-fundacji-otwarty-dialog,](https://www.tvp.info/40102742/zaczelo-sie-od-kontroli-skarbowej-sledztwo-abw-w-fundacji-otwarty-dialog)

<https://www.tvp.info/38601599/chca-powrotu-kozlowskiej-do-ue-petycja-w-sieci>,  
<https://tvp.info/38626908/otwarty-dialog-finansowany-przez-rosyjskie-firmy-kramek-sami-dajemy-pieniadze>,  
<https://wiadomosci.tvp.pl/33320885/kto-pisze-scenariusz-rebelii>,  
<https://wiadomosci.tvp.pl/33425115/otwarty-dialog-pod-okiem-sluzb>,  
<https://www.tvp.info/35053443/wpolitycepl-rodzina-i-darczyncy-kramka-i-kozlowskiej-z-fod-maja-rosyjskie-paszporty>,  
<https://wiadomosci.tvp.pl/35054165/kto-chcial-zdestabilizowac-sytuacje-w-polsce>,  
<https://www.tvp.info/38572050/jezeli-gosc-zaczyna-nas-wyrzucac-z-naszego-domu-to-mamy-prawo-go-wyprosic>,  
<https://www.tvp.info/38572056/andruszkiewicz-o-wydaleniu-kozlowskie-to-dzialanie-prewencyjne>,  
<https://vod.tvp.pl/video/studio-polska.25082018.38382515>,

- b. **„Telewizja Polska S.A. z siedzibą w Warszawie informuje, że działania zarzucane w niniejszej publikacji Lyudmyle Kozlovskiej oraz Fundacji Otwarty Dialog, stanowią podstawę pozwu o ochronę dóbr osobistych przeciwko Telewizji Polskiej S.A. z siedzibą w Warszawie rozpoznawanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie”.**

Oświadczenie powinno zostać sporządzone czcionką Times New Roman w kolorze czarnym o rozmiarze nie mniejszym niż 35 pikseli na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o szerokości 5 pikseli. Oświadczenie ma być opublikowane bezpośrednio u góry strony przed treścią publikacji i znajdować się na stronie internetowej tak długo, jak długo znajduje się tam materiał, do którego oświadczenie się odnosi tj.

<https://www.tvp.info/38630392/wspolpracowniczka-trzaskowskiego-byla-w-zespole-politycznym-fundacji-otwarty-dialog>,  
<https://www.tvp.info/38971323/ludmila-kozlowska-opowie-w-bundestagu-o-lamaniu-praworzadnosci-w-polsce-i-na-wegrzech>,  
<https://www.tvp.info/38989343/wystapienie-ludmily-kozlowskiej-w-bundestagu-zdecydowana-reakcja-polskich-wladz>,  
<https://www.tvp.info/39018096/sprawa-wysluchania-kozlowskiej-niezakonczona-czym-kierowali-sie-niemcy>,

<https://www.tvp.info/39178291/belgia-wydala-wize-kozlowskiej-polskie-msz-decyzja-godzi-w-bezpieczenstwo-strefy-schengen>,  
<https://www.tvp.info/39174590/verhofstadt-wzywa-timmermansa-do-zajecia-sie-sprawa-kozlowskiej>,  
<https://www.tvp.info/39228556/decyzja-niemieckich-i-belgijskich-wladz-ws-kozlowskiej-swiadczy-o-braku-solidarnosci>,  
<https://www.tvp.info/39373632/ludmila-kozlowska-w-strasburgu-andrzej-duda-jest-marionetka-pisu>,  
<https://www.tvp.info/39415181/sbu-wszczela-dochodzenie-przeciwko-ludmile-kozlowskiej>,  
<https://www.tvp.info/40305274/kozlowska-na-zdjeciu-z-amasadorem-rp-w-belgii-nieuczciwa-manipulacja-wizerunkiem-dyplomaty>,  
<https://www.tvp.info/41130470/kozlowska-dziala-w-calej-europie-verhofstadt-kozlowska-przesladowana-w-moldawii>,  
<https://www.tvp.info/38580264/abw-ludmila-kozlowska-zostala-objeta-zakazem-wjazdu-do-polski-i-ue>,  
<https://vod.tvp.pl/video/minela-dwudziesta,26092018,38864790>,

- c. **„Telewizja Polska S.A. z siedzibą w Warszawie informuje, że działania zarzucane w niniejszej publikacji Lyudmyle Kozlowskiej, stanowią podstawę pozwu o ochronę dóbr osobistych przeciwko Telewizji Polskiej S.A. z siedzibą w Warszawie rozpoznawanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie”.**

Oświadczenie powinno zostać sporządzone czcionką Times New Roman w kolorze czarnym o rozmiarze nie mniejszym niż 35 pikseli na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o szerokości 5 pikseli. Oświadczenie ma być opublikowane bezpośrednio u góry strony przed treścią publikacji i znajdować się na stronie internetowej tak długo, jak długo znajduje się tam materiał, do którego oświadczenie się odnosi tj.

<https://www.tvp.info/40835634/przedwyborczy-strach-europejskiego-mainstreamu-opinia>,  
<https://www.tvp.info/38994904/zapraszajac-kozlowska-niemcy-graja-polsce-na-nosie>,

- d. **„Telewizja Polska S.A. z siedzibą w Warszawie informuje, że działania zarzucane w niniejszej publikacji Bartoszowi Kramkowi oraz Fundacji**

**Otwarty Dialog, stanowią podstawę pozwu o ochronę dóbr osobistych przeciwko Telewizji Polskiej S.A. z siedzibą w Warszawie rozpoznawanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie”.**

Oświadczenie powinno zostać sporządzone czcionką Times New Roman w kolorze czarnym o rozmiarze nie mniejszym niż 35 pikseli na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o szerokości 5 pikseli. Oświadczenie ma być opublikowane bezpośrednio u góry strony przed treścią publikacji i znajdować się na stronie internetowej tak długo, jak długo znajduje się tam materiał, do którego oświadczenie się odnosi tj.

[https://www.tvp.info/33560157/fundacja-otwarty-dialog-na-kontrmanifestacji-w-warszawie,](https://www.tvp.info/33560157/fundacja-otwarty-dialog-na-kontrmanifestacji-w-warszawie)

[https://www.tvp.info/33565401/kramek-wspieram-obywateli-rp-i-czuje-sie-z-tego-dumny,](https://www.tvp.info/33565401/kramek-wspieram-obywateli-rp-i-czuje-sie-z-tego-dumny)

[https://wiadomości.tvp.pl/33413345/sponsorzy-fundacji-otwarty-dialog,](https://wiadomości.tvp.pl/33413345/sponsorzy-fundacji-otwarty-dialog)

<https://www.tvp.info/33448513/koncesja-na-bron-dla-otwartego-dialogu-opiniowal-ja-byly-szef-skw-ktory-ma-zarzuty-ws-nielegalnej-wspolpracy-z...>

- e. **„Telewizja Polska S.A. z siedzibą w Warszawie informuje, że działania zarzucane w niniejszej publikacji Fundacji Otwarty Dialog, stanowią podstawę pozwu o ochronę dóbr osobistych przeciwko Telewizji Polskiej S.A. z siedzibą w Warszawie rozpoznawanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie”.**

Oświadczenie powinno zostać sporządzone czcionką Times New Roman w kolorze czarnym o rozmiarze nie mniejszym niż 35 pikseli na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o szerokości 5 pikseli. Oświadczenie ma być opublikowane bezpośrednio u góry strony przed treścią publikacji i znajdować się na stronie internetowej tak długo, jak długo znajduje się tam materiał, do którego oświadczenie się odnosi tj.

[https://www.tvp.info/35444945/fundacja-otwarty-dialog-zada-zamknienia-rosyjskiej-v-kolumny-w-polsce-i-pol-mln-zl,](https://www.tvp.info/35444945/fundacja-otwarty-dialog-zada-zamknienia-rosyjskiej-v-kolumny-w-polsce-i-pol-mln-zl)

- f. **„Telewizja Polska” S.A. with its registered office in Warsaw, hereby advises that the activities alleged in that publication against Lyudmyla Kozłowska, Bartosz Kramek and the Open Dialogue Foundation in Warsaw is the basic for an action to protect personal rights against**

**„Telewizja Polska” S.A. with its registered office in Warsaw which is being heard by the Regional Court in Warsaw”.**

Oświadczenie powinno zostać sporządzone czcionką Times New Roman w kolorze czarnym o rozmiarze nie mniejszym niż 35 pikseli na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o szerokości 5 pikseli. Oświadczenie ma być opublikowane bezpośrednio u góry strony przed treścią publikacji i znajdować się na stronie internetowej tak długo, jak długo znajduje się tam materiał, do którego oświadczenie się odnosi tj.

<https://polandin.com/39427322/poland-deportee-could-face-charges-of-high-treason-in-ukraine-reports>,

- g. „Telewizja Polska” S.A. with its registered office in Warsaw, hereby advises that the activities alleged in that publication against Lyudmyla Kozłowska and the Open Dialogue Foundation in Warsaw is the basis for an action to protect personal rights against „Telewizja Polska” S.A. with its registered office in Warsaw which is being heard by the Regional Court in Warsaw”.**

Oświadczenie powinno zostać sporządzone czcionką Times New Roman w kolorze czarnym o rozmiarze nie mniejszym niż 35 pikseli na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o szerokości 5 pikseli. Oświadczenie ma być opublikowane bezpośrednio u góry strony przed treścią publikacji i znajdować się na stronie internetowej tak długo, jak długo znajduje się tam materiał, do którego oświadczenie się odnosi tj.

<https://polandin.com/38582999/reasons-for-deporting-ukrainian-activist-form-poland-revealed>,

<https://polandin.com/38610307/opposition-leaders-want-expelled-ngo-head-back-in-eu>,

<https://polandin.com/38991953/germany-invites-deported-ukrainian-activist-to-discuss-poland>,

<https://polandin.com/39189708/deported-ngo-activist-receives-belgian-visa>,

<https://polandin.com/39235810/govt-official-slams-germany-belgium-for-inviting-deported-activist>,

<https://polandin.com/39359862/polands-deputy-fm-protests-blacklisted-ngo-activists-uk-visit>,

- h. „Telewizja Polska” S.A. with its registered office in Warsaw, hereby advises that the activities alleged in that publication against the Open Dialogue Foundation in Warsaw is the basis for an action to protect personal rights against „Telewizja Polska” S.A. with its registered office in Warsaw which is being heard by the Regional Court in Warsaw”.**

Oświadczenie powinno zostać sporządzone czcionką Times New Roman w kolorze czarnym o rozmiarze nie mniejszym niż 35 pikseli na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o szerokości 5 pikseli. Oświadczenie ma być opublikowane bezpośrednio u góry strony przed treścią publikacji i znajdować się na stronie internetowej tak długo, jak długo znajduje się tam materiał, do którego oświadczenie się odnosi tj.

<https://polandin.com/38526912/ngo-head-deported-reasons-unknown>,

2. oddalić wniosek w pozostałym zakresie.---

*/-/ SSO Mariusz Solka*

### **Uzasadnienie**

W dniu 08 sierpnia 2019 roku, powodowie: Fundacja Otwarty Dialog w Warszawie (dalej zwana jako Fundacja albo FOD), Silk Road Biuro Analiz i Informacji sp. z o.o. w Warszawie (dalej jako Silk Road), Bartosz Kramek, Lyudmyla Kozłowska, wnieśli pozew o ochronę dóbr osobistych przeciwko pozwanej Telewizji Polskiej S.A. (dalej pozwany albo TVP, TVP SA).

Zarządzeniem z dnia 14 sierpnia 2019 roku (k.720), żądanie powoda Silk Road Biura Analiz i Informacji sp. z o.o. w zakresie roszczenia majątkowego i niemajątkowego wyłączono do odrębnego postępowania i przekazano zgodnie z właściwością do Wydziału Gospodarczego SO (zarządzenie k. 720).

Jednocześnie pełnomonik powodów, został wezwany do sprecyzowania w zakresie uiszczonych opłat od poszczególnych żądań pozwu (k.720).

W pozwie, powodowie domagali się zobowiązanie Pozwanej do złożenia w terminie 14 dni od uprawomocnienia się wyroku kończącego postępowanie w sprawie oświadczenia o następującej treści:

1. „Telewizja Polska S.A. (KRS. 0000100679) niniejszym przeprasza -Panią Lyudmyłę Kozłowską, Pana Bartosza Kramka oraz Fundację Otwarty Dialog z siedzibą w Warszawie (KRS. 0000353754) za naruszenie Ich dóbr osobistych, w szczególności prawa do dobrego imienia, w tym reputacji i dobrej sławy, a także prawa do ochrony wizerunku w postaci znaku symbolizującego Fundację, poprzez rozpowszechnianie krzywdzących i nieprawdziwych informacji w licznych publikacjach i materiałach filmowych znajdujących się na wydawanym przez Telewizję Polską S.A. serwisie [www.wiadomości.tvp.pl](http://www.wiadomości.tvp.pl). Oświadczenie ukazuje się na skutek przegranego procesu sądowego.”

Oświadczenie powinno zostać sporządzone na kartce formatu A4, napisane pogrubioną czcionką Times New Roman w kolorze czarnym oraz rozmiarze nie mniejszym niż 24 punkty typograficzne, interlinia: 1,5, w ułożeniu pionowym strony, na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o grubości 3 punktów typograficznych. Tak sporządzone oświadczenie powinno zostać wydrukowane, a następnie własnoręcznie podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji Pozwanej w chwili podpisywania oświadczenia, a następnie powielone cyfrowo, tj. sfotokopiowane lub zeskanowane i opublikowane bez jakichkolwiek zabiegów edycyjnych umniejszających znaczeniu oświadczenia lub zaznaczających dystans Pozwanej do treści oświadczenia, tak, aby z oświadczeniem nie kolidowały reklamy lub inne treści mające na celu odwrócenie uwagi od oświadczenia na stronie internetowej pod adresem [www.wiadomości.tvp.pl](http://www.wiadomości.tvp.pl) nieprzerwanie przez okres 60 dni, w ten sposób, aby znajdowało się w górnej części strony głównej serwisu przed wszystkimi innymi treściami zawartymi na stronie, który stanowić będzie cyfrową kopię - zdjęcie/skan podpisanego oświadczenia, przy czym tak zwielokrotnione oświadczenie odpowiadać ma wymogom określonym dla oświadczenia przed jego podpisaniem i zwielokrotnieniem cyfrowym, tj napisane pogrubioną czcionką Times New Roman w kolorze czarnym oraz rozmiarze nie mniejszym niż 24 punkty typograficzne, na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o grubości 3 punktów typograficznych.

2. „Telewizja Polska S.A. (KRS: 0000100679) niniejszym przeprasza Panią Lyudmyłę Kozłowską, Pana Bartosza Kramka oraz Fundację Otwarty Dialog z siedzibą w Warszawie (KRS: 0000353754) za naruszenie Ich dóbr osobistych, w szczególności prawa do dobrego imienia, w tym reputacji i dobrej sławy, a także prawa do ochrony wizerunku w postaci znaku symbolizującego Fundację, poprzez rozpowszechnianie krzywdzących i nieprawdziwych informacji w licznych publikacjach i materiałach filmowych znajdujących się na wydawanym przez Telewizję Polską S.A. serwisie [www.tvp.info](http://www.tvp.info). Oświadczenie ukazuje się na skutek przegranego procesu sądowego.”

Oświadczenie powinno zostać sporządzone na kartce formatu A4, napisane pogrubioną czcionką Times New Roman w kolorze czarnym oraz rozmiarze nie mniejszym niż 24 punkty typograficzne, interlinia: 1,5, w ułożeniu pionowym strony, na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o grubości 3 punktów typograficznych. Tak sporządzone oświadczenie powinno zostać wydrukowane, a następnie własnoręcznie podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji Pozwanej w chwili podpisywania oświadczenia, a następnie powielone cyfrowo, tj. sfotokopiowane lub zeskanowane i opublikowane bez jakichkolwiek zabiegów edycyjnych umniejszających znaczeniu oświadczenia lub zaznaczających dystans Pozwanej do treści oświadczenia, tak, aby z oświadczeniem nie kolidowały reklamy lub inne treści mające na celu odwrócenie uwagi od oświadczenia na stronie internetowej pod adresem [www.tvp.info](http://www.tvp.info) nieprzerwanie przez okres 60 dni, w ten sposób, aby znajdowało się w górnej części strony głównej serwisu przed wszystkimi innymi treściami zawartymi na stronie, który stanowić będzie cyfrową kopię - zdjęcie/skan podpisanego oświadczenia, przy czym tak zwielokrotnione oświadczenie odpowiadać ma wymogom określonym dla oświadczenia przed jego podpisaniem i zwielokrotnieniem cyfrowym, tj. napisane pogrubioną czcionką Times New Roman w kolorze czarnym oraz rozmiarze nie mniejszym niż 24 punkty typograficzne, na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o grubości 3 punktów typograficznych.

*3. „Telewizja Polska S.A. [KRS: 0000100679] niniejszym przeprasza Panią Lyudmyłę Kozlovską oraz Fundację Otwarty Dialog z siedzibą w Warszawie (KRS: 0000353754) za naruszenie Ich dóbr osobistych, w szczególności prawa do dobrego imienia, w tym reputacji i dobrej sławy, a także prawa do ochrony wizerunku w postaci znaku symbolizującego Fundację, poprzez rozpowszechnianie krzywdzących i nieprawdziwych informacji w licznych publikacjach i materiałach filmowych znajdujących się na wydawanym przez Telewizję Polską S.A. serwisie [www.vod.tvp.pl](http://www.vod.tvp.pl). Oświadczenie ukazuje się na skutek przegranego procesu sądowego.”*

Oświadczenie powinno zostać sporządzone na kartce formatu A4, napisane pogrubioną czcionką Times New Roman w kolorze czarnym oraz rozmiarze nie mniejszym niż 24 punkty typograficzne, interlinia: 1,5, w ułożeniu pionowym strony, na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o grubości 3 punktów typograficznych. Tak sporządzone oświadczenie powinno zostać wydrukowane, a następnie własnoręcznie podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji Pozwanej w chwili podpisywania oświadczenia, a następnie powielone cyfrowo, tj. sfotokopiowane lub zeskanowane i



opublikowane bez jakichkolwiek zabiegów edycyjnych umniejszających znaczeniu oświadczenia lub zaznaczających dystans Pozwanej do treści oświadczenia, tak, aby z oświadczeniem nie kolidowały reklamy lub inne treści mające na celu odwrócenie uwagi od oświadczenia na stronie internetowej pod adresem [www.vod.tvp.pl](http://www.vod.tvp.pl) nieprzerwanie przez okres 60 dni, w ten sposób, aby znajdowało się w górnej części strony głównej serwisu przed wszystkimi innymi treściami zawartymi na stronie, który stanowić będzie cyfrową kopię - zdjęcie/skan podpisanego oświadczenia, przy czym tak zwielokrotnione oświadczenie odpowiadać ma wymogom określonym dla oświadczenia przed jego podpisaniem i zwielokrotnieniem cyfrowym, tj. napisane pogrubioną czcionką Times New Roman w kolorze czarnym oraz rozmiarze nie mniejszym niż 24 punkty typograficzne, na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o grubości 3 punktów typograficznych.

4 *„JSC „Telewizja Polska” with its registered office in Warsaw hereby apologises to Ms Lyudmyla Kozlovska and Mr. Bartosz Kramek for infringing their personal rights, in particular their dignity, including their reputation, and the Open Dialogue Foundation with its registered office in Warsaw (KRS 0000353754) for infringing its personal rights, in particular right to a good name, including good reputation through disseminating damaging, inaccurate and false information in numerous publications posted on the websites of [www.polandin.com](http://www.polandin.com). This statement is published as a result of lost court litigation.”*

Oświadczenie, powinno zostać sporządzone na kartce formatu A4, napisane pogrubioną czcionką Times New Roman w kolorze czarnym oraz rozmiarze nie mniejszym niż 24 punkty typograficzne, interlinia: 1,5, w ułożeniu pionowym strony, na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o grubości 3 punktów typograficznych. Tak sporządzone oświadczenie powinno zostać wydrukowane, a następnie własnoręcznie podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji Pozwanej w chwili podpisywania oświadczenia, a następnie powielone cyfrowo, tj. sfotokopowane lub zeskanowane i opublikowane bez jakichkolwiek zabiegów edycyjnych umniejszających znaczeniu oświadczenia lub zaznaczających dystans Pozwanej do treści oświadczenia, tak, aby z oświadczeniem nie kolidowały reklamy lub inne treści mające na celu odwrócenie uwagi od oświadczenia na stronie internetowej pod adresem [www.polandin.com](http://www.polandin.com) nieprzerwanie przez okres 60 dni, w ten sposób, aby znajdowało się w górnej części strony głównej serwisu przed wszystkimi innymi treściami zawartymi na stronie, który stanowić będzie cyfrową kopię - zdjęcie/skan podpisanego oświadczenia, przy czym tak zwielokrotnione oświadczenie odpowiadać ma wymogom określonym dla oświadczenia przed jego podpisaniem i

zwielokrotnieniem cyfrowym, tj. napisane pogrubioną czcionką Times New Roman w kolorze czarnym oraz rozmiarze nie mniejszym niż 24 punkty typograficzne, na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o grubości 3 punktów typograficznych.

5 „Telewizja Polska S.A.(KRS 0000100679) niniejszym przeprasza Panią Lyudmyłę Kozlovską, Pana Bartosza Kramka oraz Fundację Otwarty Dialog z siedzibą w Warszawie (KRS: 0000353754) za naruszenie Ich dóbr osobistych, w szczególności prawa do dobrego imienia, w tym reputacji i dobrej sławy, a także prawa do ochrony wizerunku w postaci znaku symbolizującego Fundację, poprzez rozpowszechnianie krzywdzących i nieprawdziwych informacji w licznych materiałach telewizyjnych wyemitowanych w stacji telewizyjnej TVP 1 w programie głównym „Wiadomości”. Oświadczenie ukazuje się na skutek przegranego procesu sądowego”.

Powyższe oświadczenie powinno zostać opublikowane w ciągu 14 dni od daty uprawomocnienia się wyroku kończącego postępowanie w sprawie na antenie telewizji TVP1 jako pierwsza wiadomość w wydaniu głównym programu „Wiadomości” o godz. 19:30, a w wypadku, gdyby w momencie wykonywania obowiązku nie był on już emitowany, to o godz. 19:30, poprzez umieszczenie tekstu przeprosin czarnymi literami na białym tle, który to tekst jednocześnie odczytany będzie przez prezentera prowadzącego program przy czym format oświadczenia i tempo czytania powinno być takie, aby było to zrozumiałe dla przeciętnego widza, a czas emisji przeprosin nie może być krótszy niż 30 sekund.

6 „Telewizja Polska” S.A. (KRS 0000100679) niniejszym przeprasza Panią Lyudmyłę Kozlovską, Pana Bartosza Kramka oraz Fundację Otwarty Dialog z siedzibą w Warszawie (KRS 0000353754) za naruszenie Ich dóbr osobistych, w szczególności prawa do dobrego imienia, w tym reputacji i dobrej sławy, poprzez rozpowszechnianie krzywdzących i nieprawdziwych informacji w materiale telewizyjnym wyemitowanym w stacji telewizyjnej TVP Info w programie „Woronicza 17” w dniu 19 sierpnia 2018 roku. Oświadczenie ukazuje się na skutek przegranego procesu sądowego”.

Powyższe oświadczenie powinno zostać opublikowane w ciągu 14 dni od daty uprawomocnienia się wyroku kończącego postępowanie w sprawie na antenie telewizji TVP Info jako pierwsza wiadomość w programie „Woronicza 17” o godz. 9:30, a w wypadku, gdyby w momencie wykonywania obowiązku nie był on już emitowany, to o godz 9:30, poprzez umieszczenie tekstu przeprosin czarnymi literami na białym tle, który to tekst jednocześnie odczytany będzie przez prezentera prowadzącego program przy czym format oświadczenia i tempo czytania powinno być takie, aby było to zrozumiałe dla przeciętnego widza, a czas emisji przeprosin nie może być krótszy niż 30 sekund.

7. *„Telewizja Polska S.A. (KRS: 0000100679) niniejszym przeprasza Panią Lyudmyłę Kozlovską, Pana Bartosza Kramka oraz Fundację Otwarty Dialog z siedzibą w Warszawie (KRS: 0000353754) za naruszenie Ich dóbr osobistych, w szczególności prawa do dobrego imienia, w tym reputacji i dobrej sławy, a także prawa do ochrony wizerunku w postaci znaku symbolizującego Fundację, poprzez rozpowszechnianie krzywdzących i nieprawdziwych informacji w materiale telewizyjnym wyemitowanym w stacji telewizyjnej TVP Info w programie „Studio Polska” w dniu 25 sierpnia 2018 roku Oświadczenie ukazuje się na skutek przegranego procesu sądowego.”*

Powyższe oświadczenie powinno zostać opublikowane w ciągu 14 dni od daty uprawomocnienia się wyroku kończącego postępowanie w sprawie na antenie telewizji TVP Info jako pierwsza wiadomość w programie „Studio Polska” o godz. 21:30, a w wypadku, gdyby w momencie wykonywania obowiązku nie był on już emitowany, to o godz. 21:30, poprzez umieszczenie tekstu przeprosin czarnymi literami na białym tle, który to tekst jednocześnie odczytany będzie przez prezentera prowadzącego program przy czym format oświadczenia i tempo czytania powinno być takie, aby było to zrozumiałe dla przeciętnego widza, a czas emisji przeprosin nie może być krótszy niż 30 sekund.

8. *„Telewizja Polska S.A. (KRS: 0000100679) niniejszym przeprasza Panią Lyudmyłę Kozlovską oraz Fundację Otwarty Dialog z siedzibą w Warszawie (KRS: 0000353754) za naruszenie Ich dóbr osobistych, w szczególności prawa do dobrego imienia, w tym reputacji i dobrej sławy, poprzez rozpowszechnianie krzywdzących i nieprawdziwych informacji w materiale telewizyjnym wyemitowanym w stacji telewizyjnej TVP Info w programie „Minęła 20” w dniu 26 września 2018 roku. Oświadczenie ukazuje się na skutek przegranego procesu sądowego”.*

Powyższe oświadczenie powinno zostać opublikowane w ciągu 14 dni od daty uprawomocnienia się wyroku kończącego postępowanie w sprawie na antenie telewizji TVP Info jako pierwsza wiadomość w programie „Minęła 20”, o godz. 20:00, a w wypadku, gdyby w momencie wykonywania obowiązku nie był on już emitowany, to o godz. 20:00, poprzez umieszczenie tekstu przeprosin czarnymi literami na białym tle, który to tekst jednocześnie odczytany będzie przez prezentera. prowadzącego program przy czym format oświadczenia i tempo czytania powinno być takie, aby było to zrozumiałe dla przeciętnego widza, a czas emisji przeprosin nie może być krótszy niż 30 sekund.

9 *„Telewizja Polska S.A.(KRS 0000100679) niniejszym przeprasza Pana Bartosza Kramka oraz Fundację Otwarty Dialog z siedzibą w Warszawie (KRS: 0000353754) za naruszenie Ich dóbr osobistych, w szczególności prawa do dobrego imienia, w tym*

*reputacji i dobrej sławy, poprzez rozpowszechnianie krzywdzących i nieprawdziwych informacji w materiale telewizyjnym wyemitowanym w stacji telewizyjnej TVP Info w wydaniu specjalnym TVP Info. Oświadczenie ukazuje się na skutek przegranego procesu sądowego."*

Powyższe oświadczenie powinno zostać opublikowane w ciągu 14 dni od daty uprawomocnienia się wyroku kończącego postępowanie w sprawie na antenie telewizji TVP Info jako pierwsza wiadomość w programie „Panorama” o godz. 18:00, a w wypadku, gdyby w momencie wykonywania obowiązku nie był on już emitowany, to o godz. 18:00, poprzez umieszczenie tekstu przeprosin czarnymi literami na białym tle, który to tekst jednocześnie odczytany będzie przez prezentera prowadzącego program przy czym format oświadczenia i tempo czytania powinno być takie, aby było to zrozumiałe dla przeciętnego widza, a czas emisji przeprosin nie może być krótszy niż 30 sekund.

10. *„Telewizja Polska S.A. (KRS: 0000100679) niniejszym przeprosza Panią Lyudmyłę Kozlovską oraz Fundację Otwarty Dialog z siedzibą w Warszawie (KRS: 0000353754) za naruszenie ich dóbr osobistych, w szczególności prawa do dobrego imienia, w tym reputacji i dobrej sławy, poprzez rozpowszechnianie krzywdzących i nieprawdziwych informacji w materiałach telewizyjnych wyemitowanych w stacji telewizyjnej TVP Info w programie „Minęła 8”. Oświadczenie ukazuje się na skutek przegranego procesu sądowego."*

Powyższe oświadczenie powinno zostać opublikowane w ciągu 14 dni od daty uprawomocnienia się wyroku kończącego postępowanie w sprawie na antenie telewizji TVP Info jako pierwsza wiadomość w programie „Minęła 8” o godz. 08:00, a w wypadku, gdyby w momencie wykonywania obowiązku nie był on już emitowany, to o godz. 08:00, poprzez umieszczenie tekstu przeprosin czarnymi literami na białym tle, który to tekst jednocześnie odczytany będzie przez prezentera prowadzącego program przy czym format oświadczenia i tempo czytania powinno być takie, aby było to zrozumiałe dla przeciętnego widza, a czas emisji przeprosin nie może być krótszy niż 30 sekund.

11. *„Telewizja Polska S.A. (KRS: 0000100679) niniejszym przeprosza Panią Lyudmyłę Kozlovską, Pana Bartosza Kramka oraz Fundację Otwarty Dialog z siedzibą w Warszawie (KRS: 0000353754) za naruszenie Ich dóbr osobistych, w szczególności prawa do dobrego imienia, w tym reputacji i dobrej sławy, a także prawa do ochrony wizerunku w postaci znaku symbolizującego Fundację, poprzez rozpowszechnianie krzywdzących i nieprawdziwych informacji w materiałach telewizyjnych wyemitowanych w stacji telewizyjnej TVP Info w programie „Serwis Info” w dniach 2 grudnia 2017 roku oraz 20 sierpnia 2018 roku. Oświadczenie ukazuje się na skutek przegranego procesu sądowego."*

Powyższe oświadczenie powinno zostać opublikowane w ciągu 14 dni od daty uprawomocnienia się wyroku kończącego postępowanie w sprawie na antenie telewizji TVP Info jako pierwsza wiadomość w programie „Serwis Info” o godz. 14:59 a w wypadku, gdyby w momencie wykonywania obowiązku nie był on już emitowany, to o godz. 15:00, poprzez umieszczenie tekstu przeprosin czarnymi literami na białym tle, który to tekst jednocześnie odczytany będzie przez prezentera prowadzącego program przy czym format oświadczenia i tempo czytania powinno być takie, aby było to zrozumiałe dla przeciętnego widza, a czas emisji przeprosin nie może być krótszy niż 30 sekund.

12. *„Telewizja Polska S.A. (KRS: 0000100679) niniejszym przeprasza Panią Lyudmyłę Kozlovską za naruszenie Jej dóbr osobistych, w szczególności prawa do dobrego imienia i godności poprzez rozpowszechnianie krzywdzących i nieprawdziwych informacji umieszczonych w dniu 28 września 2018 roku w serwisie Twitter za pośrednictwem profilu @tvp\_info w materiale filmowym. Oświadczenie ukazuje się na skutek przegranego procesu sądowego.”*

Oświadczenie powinno zostać sporządzone na kartce formatu A4, napisane pogrubioną czcionką Times New Roman w kolorze czarnym oraz rozmiarze nie mniejszym niż 24 punkty typograficzne, interlinia: 1,5, w ułożeniu pionowym strony, na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o grubości 3 punktów typograficznych. Tak sporządzone oświadczenie powinno zostać wydrukowane, a następnie własnoręcznie podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji Pozwanej w chwili podpisywania oświadczenia, a następnie powielone cyfrowo, tj. sfotokopiowane lub zeskanowane i opublikowane bez jakichkolwiek zabiegów edycyjnych umniejszających znaczeniu oświadczenia lub zaznaczających dystans Pozwanej do treści oświadczenia, tak, aby z oświadczeniem nie kolidowały reklamy lub inne treści mające na celu odwrócenie uwagi od oświadczenia w serwisie Twitter, za pośrednictwem profilu: @tvp\_info nieprzerwanie przez okres 60 dni w formie przypiętego postu/wpisu/„tweet”a”, który stanowić będzie cyfrową kopię - zdjęcie podpisanego oświadczenia, przy czym tak zwielokrotnione oświadczenie odpowiadać ma wymogom określonym dla oświadczenia przed jego podpisaniem i zwielokrotnieniem cyfrowym, tj. napisane pogrubioną czcionką Times New Roman w kolorze czarnym oraz rozmiarze nie mniejszym niż 24 punkty typograficzne, na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o grubości 3 punktów typograficznych, a po upływie 60 dni w formie zwykłego postu - bez opcji przypięcia.

13. *„Telewizja Polska S.A.(KRS 0000100679) niniejszym przeprasza Panią Lyudmyłę Kozlovską, Pana Bartosza Kramka, oraz Fundację Otwarty Dialog z siedzibą w Warszawie*

*(KRS: 0000353754) za naruszenie Ich dóbr osobistych, w szczególności prawa do dobrego imienia, w tym reputacji i dobrej sławy, a także prawa do ochrony wizerunku w postaci znaku symbolizującego Fundację, poprzez rozpowszechnianie krzywdzących i nieprawdziwych informacji w publikacjach i materiałach telewizyjnych na wydawanych przez Telewizję Polską S.A. serwisach [www.wiadomosci.tvp.pl](http://www.wiadomosci.tvp.pl), [www.tvp.info](http://www.tvp.info), [www.vod.tvp.pl](http://www.vod.tvp.pl), [www.polandin.com](http://www.polandin.com), programie głównym „Wiadomości” w stacji telewizyjnej TVP 1, programie „Woronicza 17” w stacji telewizyjnej TVP Info, programie „Studio Polska” w stacji telewizyjnej TVP Info, programie „Minęła 20” w stacji telewizyjnej TVP Info, programie „Minęła 8” w stacji telewizyjnej TVP Info, wydaniu specjalnym TVP Info, w stacji telewizyjnej TVP Info, programie „Serwis Info” w stacji telewizyjnej TVP Info, a także na profilu w portalu społecznościowym Twitter. Oświadczenie sporządzone zostało na skutek przegranego procesu sądowego”.*

Oświadczenie powinno zostać sporządzone na kartce formatu A4, napisane czcionką Times New Roman w kolorze czarnym oraz rozmiarze nie mniejszym niż 14 punktów typograficznych, interlinia 1,5, w ułożeniu pionowym strony, na tle koloru białego. Tak sporządzone oświadczenie powinno zostać wydrukowane, a następnie własnoręcznie podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji Pozwanej w chwili podpisywania oświadczenia, a następnie przesłane listem poleconym za pośrednictwem Poczty Polskiej, na adres powodowej Fundacji, tj. Al Szucha 11A/21,00-580 Warszawa.

Powodowie wnieśli także o zobowiązanie Pozwanej do umieszczenia w terminie 14 dni od uprawomocnienia się wyroku kończącego postępowanie w sprawie oświadczenia o następującej treści:

14. *„Telewizja Polska S.A. z siedzibą w Warszawie informuje, że działania zarzucane w niniejszej publikacji Lyudmyle Kozlovskiej, Bartoszowi Kramkowi, Fundacji Otwarty Dialog stanowiły podstawę pozwu o ochronę dóbr osobistych przeciwko Telewizji Polskiej S.A. z siedzibą w Warszawie rozpoznawanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie. W wyroku wydanym w sprawie stwierdzono naruszenie dóbr osobistych Lyudmyły Kozlovskiej, Bartosza Kramka, Fundacji Otwarty Dialog”.*

Oświadczenie powinno zostać sporządzone czcionką Times New Roman w kolorze czarnym o rozmiarze nie mniejszym niż 35 pikseli na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o szerokości 5 pikseli Oświadczenie ma zostać opublikowane bezpośrednio u góry strony przed treścią inkryminowanej publikacji i znajdować się na stronie internetowej tak długo, jak długo znajduje się tam materiał, do którego oświadczenie się odnosi, tj.:

<https://www.tvp.info/40102742/zaczelo-sie-od-kontroli-skarbowej-sledztwo-abw-w-fundacji-otwarty-dialog>,

15. „Telewizja Polska S.A. z siedzibą w Warszawie informuje, że działania zarzucane w niniejszej publikacji Lyudmyle Kozlovskiej, Bartoszowi Kramkowi oraz Fundacji Otwarty Dialog stanowiły podstawę pozwu o ochronę dóbr osobistych przeciwko Telewizji Polskiej S.A. z siedzibą w Warszawie rozpoznawanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie. W wyroku wydanym w sprawie stwierdzono naruszenie dóbr osobistych Lyudmyły Kozlovskiej, Bartosza Kramka oraz Fundacji Otwarty Dialog.”

Oświadczenie powinno zostać sporządzone czcionką Times New Roman w kolorze czarnym o rozmiarze nie mniejszym niż 35 pikseli na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o szerokości 5 pikseli. Oświadczenie ma zostać opublikowane bezpośrednio u góry strony przed treścią każdej z inkryminowanych publikacji i znajdować się na stronie internetowej tak długo, jak długo znajduje się tam materiał, do którego oświadczenie się odnosi, tj.:

<https://www.tvp.info/38601599/chca-powrotu-kozlowskiej-do-ue-petycja-w-sieci>,

<https://www.tvp.info/38626908/otwarty-dialog-finansowany-przez-rosyjskie-firmy-kramek-sami-dajemy-pieniadze>,

<https://wiadomosci.tvp.pl/33320885/kto-pisze-scenariusz-rebelii>,

<https://wiadomosci.tvp.pl/33425115/otwarty-dialog-pod-okiem-sluzb>,

<https://www.tvp.info/35053443/wpolitycepl-rodzina-i-darczyncy-kramka-i-kozlowskiej-z-fod-maja-rosyjskie-paszporty>,

<https://wiadomosci.tvp.pl/35054165/kto-chcial-zdestabilizowac-sytuacje-w-polsce>,

<https://www.tvp.info/38572050/jezeli-gosc-zaczyna-nas-wyrzucac-z-naszego-domu-to-mamy-prawo-go-wyprosic>,

<https://www.tvp.info/38572056/andruszkiewicz-o-wydaleniu-kozlowskie-to-dzialanie-prewencyjne>,

<https://vod.tvp.pl/video/studio-polska,25082018,38382515>,

16 „Telewizja Polska S.A. z siedzibą w Warszawie informuje, że działania zarzucane w niniejszej publikacji Lyudmyle Kozlovskiej oraz Fundacji Otwarty Dialog stanowiły podstawę pozwu o ochronę dóbr osobistych przeciwko Telewizji Polskiej S.A. z siedzibą w Warszawie rozpoznawanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie. W wyroku wydanym w sprawie stwierdzono naruszenie dóbr osobistych Lyudmyły Kozlovskiej oraz Fundacji Otwarty Dialog.”

Oświadczenie powinno zostać sporządzone czcionką Times New Roman w kolorze czarnym o rozmiarze nie mniejszym niż 35 pikseli na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o szerokości 5 pikseli Oświadczenie ma zostać opublikowane bezpośrednio u góry strony przed treścią każdej z inkryminowanych publikacji i znajdować się na stronie internetowej tak długo, jak długo znajduje się tam materiał, do którego oświadczenie się odnosi, tj.:

<https://www.tvp.info/38630392/wspolpracowniczka-trzaskowskiego-byla-w-zespole-politycznym-fundacji-otwarty-dialog>,

<https://www.tvp.info/38971323/ludmila-kozlowska-opowie-w-bundestagu-o-lamaniu-praworzadnosci-w-polsce-i-na-wegrzech>,

<https://www.tvp.info/38989343/wystapienie-ludmily-kozlowskiej-w-bundestagu-zdecydowana-reakcja-polskich-wladz>,

<https://www.tvp.info/39018096/sprawa-wysluchania-kozlowskiej-niezakonczona-czym-kierowali-sie-niemcy>,

<https://www.tvp.info/39178291/belgia-wydala-wize-kozlowskiej-polskie-msz-decyzja-godzi-w-bezpieczenstwo-strefy-schengen>,

<https://www.tvp.info/39174590/verhofstadt-wzywa-timmermansa-do-zajecia-sie-sprawa-kozlowskiej>,

<https://www.tvp.info/39228556/decyzja-niemieckich-i-belgijskich-wladz-ws-kozlowskiej-swiadczy-o-braku-solidarnosci>,

<https://www.tvp.info/39373632/ludmila-kozlowska-w-strasburgu-andrzej-duda-jest-marionetka-pisu>,

<https://www.tvp.info/39415181/sbu-wszczela-dochodzenie-przeciwko-ludmile-kozlowskiej>,

<https://www.tvp.info/40305274/kozlowska-na-zdjeciu-z-amasadorem-rp-w-belgii-nieuczciwa-manipulacja-wizerunkiem-dyplomaty>,

<https://www.tvp.info/41130470/kozlowska-dziala-w-calej-europie-verhofstadt-kozlowska-przesladowana-w-moldawii>,

<https://www.tvp.info/38580264/abw-ludmila-kozlowska-zostala-objeta-zakazem-wjazdu-do-polski-i-ue>,

<https://vod.tvp.pl/video/minela-dwudziesta,26092018,38864790>,

17. „Telewizja Polska S.A. z siedzibą w Warszawie informuje, że działania zarzucane w niniejszej publikacji Lyudmyle Kozłowskiej stanowiły podstawę pozwu o ochronę dóbr osobistych przeciwko Telewizji Polskiej S.A. z siedzibą w Warszawie rozpoznawanego



przez Sąd Okręgowy w Warszawie. W wyroku wydanym w sprawie stwierdzono naruszenie dóbr osobistych Lyudmyly Kozlovskiej".

Oświadczenie powinno zostać sporządzone czcionką Times New Roman w kolorze czarnym o rozmiarze nie mniejszym niż 35 pikseli na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o szerokości 5 pikseli. Oświadczenie ma zostać opublikowane bezpośrednio u góry strony przed treścią każdej z inkryminowanych publikacji i znajdować się na stronie internetowej tak długo, jak długo znajduje się tam materiał, do którego oświadczenie się odnosi, tj.:

<https://www.tvp.info/40835634/przedwyborczy-strach-europejskiego-mainstreamu-opinia>,

<https://www.tvp.info/38994904/zapraszajac-kozlovska-niemcy-graja-polsce-na-nosie>,

18. „Telewizja Polska S.A. z siedzibą w Warszawie informuje, że działania zarzucane w niniejszej publikacji Bartoszowi Kramkowi oraz Fundacji Otwarty Dialog stanowiły podstawę pozwu o ochronę dóbr osobistych przeciwko Telewizji Polskiej S.A. z siedzibą w Warszawie rozpoznawanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie. W wyroku wydanym w sprawie stwierdzono naruszenie dóbr osobistych Bartosza Kramka oraz Fundacji Otwarty Dialog.”

Oświadczenie powinno zostać sporządzone czcionką Times New Roman w kolorze czarnym o rozmiarze nie mniejszym niż 35 pikseli na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o szerokości 5 pikseli. Oświadczenie ma zostać opublikowane bezpośrednio u góry strony przed treścią każdej z inkryminowanych publikacji i znajdować się na stronie internetowej tak długo, jak długo znajduje się tam materiał, do którego oświadczenie się odnosi, tj.:

<https://www.tvp.info/33560157/fundacja-otwarty-dialog-na-kontrmanifestacji-w-warszawie>,

<https://www.tvp.info/33565401/kramek-wspieram-obywateli-rp-i-czuje-sie-z-tego-dumny>,

<https://wiadomości.tvp.pl/33413345/sponsorzy-fundacji-otwarty-dialog>,

<https://www.tvp.info/33448513/koncesja-na-bron-dla-otwartego-dialogu-opiniowal-ja-byly-szef-skw-ktory-ma-zarzuty-ws-nielegalnej-wspolpracy-z...>,

19. „Telewizja Polska S.A. z siedzibą w Warszawie informuje, że działania zarzucane w niniejszej publikacji Fundacji Otwarty Dialog stanowiły podstawę pozwu o ochronę dóbr osobistych przeciwko Telewizji Polskiej S.A. z siedzibą w Warszawie rozpoznawanego przez

*Sąd Okręgowy w Warszawie W wyroku wydanym w sprawie stwierdzono naruszenie dóbr osobistych Fundacji Otwarty Dialog."*

Oświadczenie powinno zostać sporządzone czcionką Times New Roman w kolorze czarnym o rozmiarze nie mniejszym niż 35 pikseli na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o szerokości 5 pikseli. Oświadczenie ma zostać opublikowane bezpośrednio u góry strony przed treścią inkryminowanej publikacji i znajdować się na stronie internetowej tak długo, jak długo znajduje się tam materiał, do którego oświadczenie się odnosi, tj.:

<https://www.tvp.info/35444945/fundacja-otwarty-dialog-zada-zamkniecie-rosyjskiej-v-kolumny-w-polsce-i-pol-mln-zl>,

20. *„JSC „Telewizja Polska” with its registered office in Warsaw hereby advises that the activities alleged in that publications against Lyudmyla Kozlovska, Bartosz Kramek and the Open Dialogue Foundation in Warsaw (KRS: 0000353754) were the basis for an action to protect personal rights against JSC „Telewizja Polska” with its registered office in Warsaw heard by the Regional Court in Warsaw. The judgement given the case found an infringement of personal rights of Lyudmyla Kozlovska, Bartosz Kramek and the Open Dialogue Foundation in Warsaw.”*

Oświadczenie powinno zostać sporządzone czcionką Times New Roman w kolorze czarnym o rozmiarze nie mniejszym niż 35 pikseli na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o szerokości 5 pikseli. Oświadczenie ma zostać opublikowane bezpośrednio u góry strony przed treścią inkryminowanej publikacji i znajdować się na stronie internetowej tak długo, jak długo znajduje się tam materiał, do którego oświadczenie się odnosi, tj.:

<https://polandin.com/39427322/poland-deportee-could-face-charges-of-high-treason-in-ukraine-reports>,

21. *„JSC „Telewizja Polska” with its registered office in Warsaw hereby advises that the activities alleged in that publications against Lyudmyla Kozlovska and the Open Dialogue Foundation in Warsaw (KRS: 0000353754) were the basis for an action to protect personal rights against JSC „Telewizja Polska” with its registered office in Warsaw heard by the Regional Court in Warsaw. The judgement given the case found an infringement of personal rights of Lyudmyla Kozlovska and the Open Dialogue Foundation in Warsaw.”*

Oświadczenie powinno zostać sporządzone czcionką Times New Roman w kolorze czarnym o rozmiarze nie mniejszym niż 35 pikseli na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o szerokości 5 pikseli. Oświadczenie ma zostać opublikowane bezpośrednio u góry strony przed treścią każdej z inkryminowanych publikacji i znajdować się na stronie

internetowej tak długo, jak długo znajduje się tam materiał, do którego oświadczenie się odnosi, tj.:

<https://polandin.com/38582999/reasons-for-deporting-ukrainian-activist-form-poland-revealed>,

<https://polandin.com/38610307/opposition-leaders-want-expelled-ngo-head-back-in-eu>,

<https://polandin.com/38991953/germany-invites-deported-ukrainian-activist-to-discuss-poland>,

<https://polandin.com/39189708/deported-ngo-activist-receives-belgian-visa>,

<https://polandin.com/39235810/govt-official-slams-germany-belgium-for-inviting-deported-activist>,

<https://polandin.com/39359862/polands-deputy-fm-protests-blacklisted-ngo-activists-uk-visit>,

22. *„JSC „Telewizja Polska” with its registered office in Warsaw hereby advises that the activities alleged in that publication against the Open Dialogue Foundation in Warsaw (KRS: 0000353754) were the basis for an action to protect personal rights against JSC „Telewizja Polska” with its registered office in Warsaw heard by the Regional Court in Warsaw. The judgement given the case found an infringement of personal rights of the Open Dialogue Foundation in Warsaw.”*

Oświadczenie powinno zostać sporządzone czcionką Times New Roman w kolorze czarnym o rozmiarze nie mniejszym niż 35 pikseli na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o szerokości 5 pikseli Oświadczenie ma zostać opublikowane bezpośrednio u góry strony przed treścią inkryminowanej publikacji i znajdować się na stronie internetowej tak długo, jak długo znajduje się tam materiał, do którego oświadczenie się odnosi, tj.

<https://polandin.com/38526912/ngo-head-deported-reasons-unknown>,

23. Powódka Lyudmyła Kozłowska wniosła o zasądzenie na jej rzecz kwoty 80.000 (osiemdziesięciu tysięcy) złotych, tytułem zadośćuczynienia wraz z odsetkami ustawowymi za czas opóźnienia począwszy od dnia następującego po dniu doręczenia odpisu pozwu Pozwanej.

24. Powód Bartosz Kramek, wniósł o zasądzenie na jego rzecz kwoty 80.000 (osiemdziesięciu tysięcy) złotych, tytułem zadośćuczynienia wraz z odsetkami ustawowymi za czas opóźnienia począwszy od dnia następującego po dniu doręczenia odpisu pozwu Pozwanej.

25. Powódka Fundacja Otwarty Dialog z siedzibą w Warszawie, wniosła o zasądzenie od Pozwanej kwoty 80.000 (osiemdziesięciu tysięcy) złotych tytułem zadośćuczynienia wraz z odsetkami ustawowymi za czas - opóźnienia poczynawszy od dnia następującego po dniu doręczenia odpisu pozwu Pozwanej.

26. Powodowie wnieśli także o zasądzenie od Pozwanej na rzecz Powodów kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa advokackiego, według norm prawem przepisanych.

Jednocześnie w pozwie (k.28-36) na podstawie art. 730 § 112 k.p.c. w.zw. z art. 755 § 2 k.p.c. powodowie wnieśli o udzielenie zabezpieczenia roszczenia Powodów określonego w punkcie III (pkt.14-22) poprzez zobowiązanie Pozwanej do umieszczenia oświadczenia o następującej treści:

1. *„Zarząd Telewizji Polskiej S.A. z siedzibą w Warszawie informuje, że działania zarzucane w niniejszej publikacji Lyudmyle Kozlovskiej, Bartoszowi Kramkowi, Fundacji Otwarty Dialog, stanowią podstawę pozwu o ochronę dóbr osobistych przeciwko Telewizji Polskiej S.A. z siedzibą w Warszawie rozpoznawanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie.”*

Oświadczenie powinno zostać sporządzone czcionką Times New Roman w kolorze czarnym o rozmiarze nie mniejszym niż 35 pikseli na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o szerokości 5 pikseli. Oświadczenie ma zostać opublikowane bezpośrednio u góry strony przed treścią inkryminowanej publikacji i znajdować się na stronie internetowej tak długo, jak - długo znajduje się tam materiał, do którego oświadczenie się odnosi, tj.:

[https://www.tvp.info/40102742/zaczelo-sie-od-kontroli-skarbowej-sledztwo-abw-w-fundacji-otwarty-dialog,](https://www.tvp.info/40102742/zaczelo-sie-od-kontroli-skarbowej-sledztwo-abw-w-fundacji-otwarty-dialog)

2. *„Zarząd Telewizji Polskiej S.A. z siedzibą w Warszawie informuje, że działania zarzucane w niniejszej publikacji Lyudmyle Kozlovskiej, Bartoszowi Kramkowi oraz Fundacji Otwarty Dialog stanowią podstawę pozwu o ochronę dóbr osobistych przeciwko Telewizji Polskiej S.A. z siedzibą w Warszawie rozpoznawanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie.”*

Oświadczenie powinno zostać sporządzone czcionką Times New Roman w kolorze czarnym o rozmiarze nie mniejszym niż 35 pikseli na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o szerokości 5 pikseli. Oświadczenie ma zostać opublikowane bezpośrednio u góry strony przed treścią każdej z inkryminowanych publikacji i znajdować się na stronie internetowej tak długo, jak długo znajduje się tam materiał, do którego oświadczenie się odnosi, tj.:

[https://www.tvp.info/38601599/chca-powrotu-kozlovskiej-do-ue-petycja-w-sieci,](https://www.tvp.info/38601599/chca-powrotu-kozlovskiej-do-ue-petycja-w-sieci)  
[https://tvp.info/38626908/otwarty-dialog-finansowany-przez-rosyjskie-firmy-kramek-sami-dajemy-pieniadze,](https://tvp.info/38626908/otwarty-dialog-finansowany-przez-rosyjskie-firmy-kramek-sami-dajemy-pieniadze)

<https://wiadomosci.tvp.pl/33320885/kto-pisze-scenariusz-rebelii>,  
<https://wiadomosci.tvp.pl/33425115/otwarty-dialog-pod-okiem-sluzb>,  
<https://www.tvp.info/35053443/wpolitycepl-rodzina-i-darczyncy-kramka-i-kozlowskiej-z-fod-maja-rosyjskie-paszporty>,  
<https://wiadomosci.tvp.pl/35054165/kto-chcial-zdestabilizowac-sytuacje-w-polsce>,  
<https://www.tvp.info/38572050/jezeli-gosc-zaczyna-nas-wyrzucac-z-naszego-domu-to-mamy-prawo-go-wyprosic>,  
<https://www.tvp.info/38572056/andruszkiewicz-o-wydaleniu-kozlowskie-to-dzialanie-prewencyjne>,  
<https://vod.tvp.pl/video/studio-polska,25082018,38382515>,

3. „Zarząd Telewizji Polskiej S.A. z siedzibą w Warszawie informuje, że działania zarzucane w niniejszej publikacji Lyudmyle Kozłowskiej oraz Fundacji Otwarty Dialog stanowią podstawę pozwu o ochronę dóbr osobistych przeciwko Telewizji Polskiej S.A. z siedzibą w Warszawie rozpoznawanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie.”

Oświadczenie powinno zostać sporządzone czcionką Times New Roman w kolorze czarnym o rozmiarze nie mniejszym niż 35 pikseli na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o szerokości 5 pikseli. Oświadczenie ma zostać opublikowane bezpośrednio u góry strony przed treścią każdej z inkryminowanych publikacji i znajdować się na stronie internetowej tak długo, jak długo znajduje się tam materiał, do którego oświadczenie się odnosi, tj.:

<https://www.tvp.info/38630392/wspolpracowniczka-trzaskowskiego-byla-w-zespole-politycznym-fundacji-otwarty-dialog>,  
<https://www.tvp.info/38971323/ludmila-kozlowska-opowie-w-bundestagu-o-lamaniu-praworzadnosci-w-polsce-i-na-wegrzech>,  
<https://www.tvp.info/38989343/wystapienie-ludmily-kozlowskiej-w-bundestagu-zdecydowana-reakcja-polskich-wladz>,  
<https://www.tvp.info/39018096/sprawa-wysluchania-kozlowskiej-niezakonczona-czym-kierowali-sie-niemcy>,  
<https://www.tvp.info/39178291/belgia-wydala-wize-kozlowskiej-polskie-msz-decyzja-godzi-w-bezpieczenstwo-strefy-schengen>,  
<https://www.tvp.info/39174590/verhofstadt-wzywa-timmermansa-do-zajecia-sie-sprawa-kozlowskiej>,  
<https://www.tvp.info/39228556/decyzja-niemieckich-i-belgijskich-wladz-ws-kozlowskiej-swiadczy-o-braku-solidarnosci>,

<https://www.tvp.info/39373632/ludmila-kozłowska-w-strasburgu-andrzej-duda-jest-marionetka-pisu>,

<https://www.tvp.info/39415181/sbu-wszczela-dochodzenie-przeciwko-ludmile-kozłowskiej>,

<https://www.tvp.info/40305274/kozłowska-na-zdjeciu-z-amasadorem-rp-w-belgii-nieuczciwa-manipulacja-wizerunkiem-dyplomaty>,

<https://www.tvp.info/41130470/kozłowska-dziala-w-calej-europie-verhofstadt-kozłowska-przesladowana-w-moldawii>,

<https://www.tvp.info/38580264/abw-ludmila-kozłowska-zostala-objeta-zakazem-wjazdu-do-polski-i-ue>,

<https://vod.tvp.pl/video/minela-dwudziesta,26092018,38864790>,

4. *„Zarząd Telewizji Polskiej S.A. z siedzibą w Warszawie informuje, że działania zarzucane w niniejszej publikacji Lyudmyle Kozłowskiej stanowią podstawę pozwu o ochronę dóbr osobistych przeciwko Telewizji Polskiej S.A. z siedzibą W Warszawie rozpoznawanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie”.*

Oświadczenie powinno zostać sporządzone czcionką Times New Roman w kolorze czarnym o rozmiarze nie mniejszym niż 35 pikseli na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o szerokości 5 pikseli. Oświadczenie ma zostać opublikowane bezpośrednio u góry strony przed treścią każdej z inkryminowanych publikacji i znajdować się na stronie internetowej tak długo, jak długo znajduje się tam materiał, do którego oświadczenie się odnosi, tj.:

<https://www.tvp.info/40835634/przedwyborczy-strach-europejskiego-mainstreamu-opinia>,

<https://www.tvp.info/38994904/zapraszajac-kozłowska-niemcy-graja-polsce-na-nosie>,

5. *„Zarząd Telewizji Polskiej S.A. z siedzibą w Warszawie informuje, że działania zarzucane w niniejszej publikacji Bartoszowi Kramkowi oraz Fundacji Otwarty Dialog stanowią podstawę pozwu o ochronę dóbr osobistych przeciwko Telewizji Polskiej S.A. z siedzibą w Warszawie rozpoznawanego przez Sąd Okręgowy W Warszawie.”*

Oświadczenie powinno zostać sporządzone czcionką Times New Roman w kolorze czarnym o rozmiarze nie mniejszym niż 35 pikseli na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o szerokości 5 pikseli. Oświadczenie ma zostać opublikowane bezpośrednio u góry strony przed treścią każdej z inkryminowanych publikacji i znajdować się na stronie internetowej tak długo, jak długo znajduje się tam materiał, do którego oświadczenie się odnosi, tj.:

<https://www.tvp.info/33560157/fundacja-otwarty-dialog-na-kontrmanifestacji-w-warszawie>,

<https://www.tvp.info/33565401/kramek-wspieram-obywateli-rp-i-czuje-sie-z-tego-dumny>,

<https://wiadomości.tvp.pl/33413345/sponsorzy-fundacji-otwarty-dialog>,

<https://www.tvp.info/33448513/koncesja-na-bron-dla-otwartego-dialogu-opiniowal-ja-byly-szef-skw-ktory-ma-zarzuty-ws-nielegalnej-wspolpracy-z...>

6. „Zarząd Telewizji Polskiej S.A. z siedzibą w Warszawie informuje, że działania zarzucane w niniejszej publikacji Fundacji Otwarty Dialog stanowią podstawę pozwu o ochronę dóbr osobistych przeciwko Telewizji Polskiej S.A. z siedzibą w Warszawie rozpoznawanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie.”

Oświadczenie powinno zostać sporządzone czcionką Times New Roman w kolorze czarnym o rozmiarze nie mniejszym niż 35 pikseli na tle koloru białego, w prostokątnej ramce, koloru czarnego o szerokości 5 pikseli. Oświadczenie ma zostać opublikowane bezpośrednio u góry strony przed treścią inkryminowanej publikacji i znajdować się na stronie internetowej tak długo, jak długo znajduje się tam materiał, do którego oświadczenie się odnosi, tj.:

<https://www.tvp.info/35444945/fundacja-otwarty-dialog-zada-zamkniecie-rosyjskiej-v-kolumny-w-polsce-i-pol-mln-zl>,

7. „JSC „Telewizja Polska” with its registered office in Warsaw hereby advises that the activities alleged in that publication against Lyudmyla Kozlovska, Bartosz Kramek and the Open Dialogue Foundation in Warsaw (KRS: 0000353754) is the basis for an action to protect personal rights against JSC „Telewizja Polska” with its registered office in Warsaw which is being heard by the Regional Court in Warsaw.”

Oświadczenie powinno zostać sporządzone czcionką Times New Roman w kolorze czarnym o rozmiarze nie mniejszym niż 35 pikseli na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o szerokości 5 pikseli. Oświadczenie ma zostać opublikowane bezpośrednio u góry strony przed treścią każdej z inkryminowanych publikacji i znajdować się na stronie internetowej tak długo, jak długo znajduje się tam materiał, do którego oświadczenie się odnosi, tj.:

<https://polandin.com/39427322/poland-deportee-could-face-charges-of-high-treason-in-ukraine-reports>,

8. „JSC „Telewizja Polska” with its registered office in Warsaw hereby advises that the activities alleged in that publication against Lyudmyla Kozlovska and the Open Dialogue



*Foundation in Warsaw (KRS: 0000353754) are the basis for an action to protect personal rights against JSC „Telewizja Polska” with its registered office in Warsaw which is being heard by the Regional Court in Warsaw”.*

Oświadczenie powinno zostać sporządzone czcionką Times New Roman w kolorze czarnym o rozmiarze nie mniejszym niż 35 pikseli na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o szerokości 5 pikseli. Oświadczenie ma zostać opublikowane bezpośrednio u góry strony przed treścią każdej z inkryminowanych publikacji i znajdować się na stronie internetowej tak długo, jak długo znajduje się tam materiał, do którego oświadczenie się odnosi, tj.:

<https://polandin.com/38582999/reasons-for-deporting-ukrainian-activist-form-poland-revealed>,

<https://polandin.com/38610307/opposition-leaders-want-expelled-ngo-head-back-in-eu>,

<https://polandin.com/38991953/germany-invites-deported-ukrainian-activist-to-discuss-poland>,

<https://polandin.com/39189708/deported-ngo-activist-receives-belgian-visa>,

<https://polandin.com/39235810/govt-official-slams-germany-belgium-for-inviting-deported-activist>,

<https://polandin.com/39359862/polands-deputy-fm-protests-blacklisted-ngo-activists-uk-visit>,

9. *„JSC „Telewizja Polska” with its registered office in Warsaw hereby advises that the activities alleged in that publication against the Open Dialogue Foundation in Warsaw (KRS: 0000353754) is the basis for an action to protect personal rights against JSC „Telewizja Polska” with its registered office in Warsaw which is being heard by the Regional Court in Warsaw.”*

Oświadczenie powinno zostać sporządzone czcionką Times New Roman w kolorze czarnym o rozmiarze nie mniejszym niż 35 pikseli na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o szerokości 5 pikseli. Oświadczenie ma zostać opublikowane bezpośrednio u góry, strony, przed treścią każdej z inkryminowanych publikacji i znajdować się na stronie internetowej tak długo, jak długo znajduje się tam materiał, do którego oświadczenie się odnosi, tj.:

<https://polandin.com/38526912/ngo-head-deported-reasons-unknown>,

W uzasadnieniu pozwu i zgłoszonych żądań powodowie wskazali, iż Fundacja Otwarty Dialog powstała w Polsce w 2009 roku z inicjatywy ukraińskiej studentki i działaczki



obywatelskiej - Lyudmyly Kozlovskiej Od momentu założenia, cele statutowe Fundacji obejmują ochronę praw człowieka, demokracji i praworządności na obszarze postsowieckim. Początkowo Fundacja koncentrowała swoją uwagę przede wszystkim na Kazachstanie, Rosji, Ukrainie oraz - od 2016 roku - Mołdawii. W lipcu 2017 roku obszar ten został poszerzony ze względu na szybko pogarszającą się sytuację w Polsce i innych państwach członkowskich Unii Europejskiej zmagających się z konsekwencjami antyliberalnej polityki prowadzonej przez ich populistyczne rządy.

Fundacja realizuje swoje cele poprzez organizację misji obserwacyjnych, monitorując w szczególności indywidualne przypadki łamania praw człowieka. Promuje również międzynarodowe prawodawstwo przewidujące stosowanie sankcji wobec rządów i osób odpowiedzialnych za łamanie wartości i standardów europejskich wspierając m.in. tzw. ustawę Magnickiego oraz powiązanie unijnych i międzynarodowych programów pomocy finansowej z respektowaniem praworządności i praw człowieka. Istotnym obszarem działalności Fundacji jest ochrona praw więźniów i uchodźców politycznych (w szczególności w obszarze politycznie motywowanych ekstradycji). W oparciu o swoją pracę Fundacja publikuje raporty analityczne wykorzystując je na potrzeby komunikacji z instytucjami UE, OBWE, Rady Europy, ONZ, a także innych organizacji praw człowieka, resortami spraw zagranicznych i parlamentami, a także mediami. Aktywnie współpracuje z parlamentarzystami zaangażowanymi w sprawy zagraniczne, prawa człowieka i oficjalne relacje z monitorowanymi krajami trzecimi. Fundacja działa na rzecz reformy Interpolu, a - począwszy od 2018 roku - również Systemu Informacyjnego Schengen (SIS/SIS II), zapobiegając wykorzystywaniu ich mechanizmów przez autorytarne i hybrydowe reżimy do prześladowania swoich oponentów.

W latach 2013-2014 Fundacja zorganizowała misję wsparcia ukraińskiego społeczeństwa obywatelskiego walczącego o integrację europejską Ukrainy podczas Rewolucji Godności na kijowskim Majdanie. Po agresji rosyjskiej w 2014 roku program pomocy humanitarnej, rozpoczęty przez Fundację w trakcie Majdanu, został rozszerzony o pomoc osobom poszkodowanym w wyniku rosyjskiej agresji na Krymie i Wschodzie Ukrainy. W latach 2014-2016 w Warszawie Fundacja prowadziła centrum pomocy i integracji migrantów i uchodźców z Ukrainy pod nazwą „Ukraiński Świat”.

Niezależnie od pierwotnych celów statutowych, od lipca 2017 roku, Fundacja i jej przedstawiciele zabierali głos na temat sytuacji związanej z kryzysem konstytucyjnym i naruszaniem praworządności w Polsce przez rządzącą partię Prawo i Sprawiedliwość i podporządkowane jej struktury. Fundacja była zaniepokojona przede wszystkim

ograniczaniem niezależności sądownictwa i zamachem na ustrojową zasadę trójpodziału władzy. Są to podstawowe wartości, w których obronie występuje Fundacja na obszarze postsowieckim od początku swego istnienia, stąd stały się one także przedmiotem naturalnego niepokoju również w kraju, w którym została założona.

Fundacja posiada swoje stałe przedstawicielstwa w Warszawie i Brukseli.

Fundacja wskazała, iż przez wiele lat współpracowała z eurodeputowanymi ze wszystkich partii - w tym Prawa i Sprawiedliwości, Platformy Obywatelskiej i Sojuszu Lewicy Demokratycznej. Po stanowczym opowiedzeniu się za niezależnością sądownictwa w Polsce w dniu 21 lipca 2017 roku przez Bartosza Kramka - członka Rady Fundacji oraz jej prokurenta, Fundacja stała się obiektem licznych ataków, w szczególności ze strony mediów prorządowych, a także prorosyjskich. Istotnym jest przy tym, że krytyka formułowana była niejednokrotnie przez osoby i podmioty dotychczas współpracujące z Fundacją, czy też wspierane przez nią.

Fundacja na swojej stronie internetowej ([www.odfoundation.eu](http://www.odfoundation.eu)) zamieszcza na bieżąco informacje o inicjatywach, które prowadzi, czy też projektach, w które jest zaangażowana. Publikowane są tam także sprawozdania merytoryczne oraz sprawozdania finansowe.

Powód Bartosz Kramek studiował na Wydziale Zarządzania i Komunikacji Społecznej Uniwersytetu Jagiellońskiego oraz Akademii Leona Koźmińskiego. W poprzednich latach zajmował stanowisko dyrektora handlowego Etendard Sp z o.o. i redaktora portalu Inwestor TV, pracując wcześniej w dziale sprzedaży Transmisje Online Sp z o.o. Prowadził firmy New Enterprise Management Ltd (nowe technologie i usługi szkoleniowe na rynku medycznym), Estero Sp. z o.o. (relacje inwestorskie i komunikacja finansowa) i Get Impact Sp z o.o. (nowe technologie i komunikacja w Internecie). Powód jest także komentatorem radiowym i telewizyjnym. Obecnie powód Bartosz Kramek, pełni funkcję Prezesa Zarządu Silk Road Biuro Analiz i Informacji Sp. z o.o. Od wielu lat Powód związany jest z sektorem organizacji pozarządowych. Pierwszą, w której działanie się zaangażował Powód, była Fundacja Studenckie Forum Business Centre Club. Powód zajmował się koordynowaniem projektu „Strategie Najlepszych” poświęcony rozwojowi przedsiębiorczości na przestrzeni 20 lat gospodarki rynkowej w Polsce. Kolejną inicjatywą było współtworzenie Fundacji Rozwoju Biznesu „STARTER”. Powód współpracował także m. in. z Fundacją Obserwatorium Zarządzania i Społecznym Towarzystwem Oświatowym.

Od 2010 roku Powód wspiera Fundację Otwarty Dialog. W 2012 roku został Przewodniczącym Rady Fundacji. W ramach działalności zorganizował on misję obserwacji i

wsparcia ukraińskiego społeczeństwa obywatelskiego w trakcie Euromajdanu na przełomie lat 2013/14. Od czasu rosyjskiej agresji, Powód organizuje pomoc humanitarną na rzecz uchodźców, przesiedleńców oraz udziela wsparcia ukraińskim żołnierzom uczestniczącym w działaniach bojowych w strefie ATO.

Powódka Lyudmyla Kozlovska od wielu lat podejmuje działania mające na celu obronę praw człowieka. Była inicjatorką założenia Fundacji Otwarty Dialog, a od 2010 roku pełni funkcję jej prezesa. Ukończyła studia na kierunku Finanse na Uniwersytecie Technicznym w Sewastopolu (Ukraina) oraz kurs języka i kultury angielskiej na Uniwersytecie Walijskim w Bangor. Powódka jest stypendystką rządu polskiego na studiach doktoranckich (lata 2008-2012) Wydziału Historii Europejskiego Kolegium Polskich i Ukraińskich Uniwersytetów przy Uniwersytecie Marii Skłodowskiej-Curie w Lublinie i Katolickim Uniwersytecie Lubelskim.

Od 2013 roku Lyudmyla Kozlovska koordynuje działania na rzecz reformy Interpolu, którego mechanizmy są jej zdaniem nadużywane przez autorytarne rządy w celu ścigania oponentów politycznych. Jest jedną z koordynatorek międzynarodowej kampanii #LetMyPeopleGo na rzecz uwolnienia ukraińskich więźniów politycznych przetrzymywanych w Rosji oraz anektowanym przez Rosję Krymie. W imieniu Fundacji Otwarty Dialog zabiega o wprowadzenie, utrzymanie i rozszerzenie sankcji przeciwko osobom odpowiedzialnym za aneksję Krymu, okupację części terytorium Donbasu, rosyjskie zbrodnie wojenne w Ukrainie, bezprawne więzienie i tortury obywateli ukraińskich.

Jako ukraińska aktywistka społeczna, Lyudmyla Kozlovska w czasach studenckich współpracowała z ruchem Pora (czarna) oraz Fundacją Regionalnych Inicjatyw. Była aktywną uczestniczką Pomarańczowej Rewolucji w Ukrainie w 2004 roku, a w latach 2005/06, liderką kampanii na rzecz wyprowadzenia rosyjskiej Floty Czarnomorskiej z Sewastopola.

W przeszłości koordynowała projekty międzynarodowe w Fundacji Dialog na rzecz Rozwoju oraz pracowała w Państwowej Agencji Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich przy Ministrze Pracy i Polityki Społecznej w Polsce. Obecnie, aktywnie działa na rzecz ochrony praw człowieka w krajach postsowieckich (w szczególności w Ukrainie, w Kazachstanie i w Mołdawii), współpracując ze strukturami i uczestnicząc w pracach Parlamentu Europejskiego, Rady Europy, Organizacji Bezpieczeństwa i Współpracy w Europie, ONZ oraz parlamentów wielu krajów europejskich.

Powódka prowadzi kampanię na rzecz przyjęcia, wzmocnienia i stosowania tzw. Ustawy Magnickiego przez kraje demokratyczne jako podstawowego instrumentu

umożliwiającego pociąganie do odpowiedzialności osób odpowiedzialnych za naruszenia praw człowieka na świecie.

Lyudmyła Kozlovska skutecznie zabiegała o zwolnienie licznych więźniów politycznych w krajach postsowieckich (m. in. kilkudziesięciu robotników uwięzionych po strajku w Zanaozen w Kazachstanie w 2011 roku oraz wspierających ich dziennikarzy i działaczy opozycyjnych wobec władzy w tym kraju) .

W 2018 roku Lyudmyła Kozlovska została objęta zakazem wjazdu wydanym przez polskie władze w oparciu System Informacyjny Schengen (SIS) i okresowo wydalona z terytorium UE. Jak przyznali sami przedstawiciele polskiego rządu, ruch ten spowodowany był artykułem o obywatelskim nieposłuszeństwie opublikowanym przez jej męża, Bartosza Kramka w lipcu 2017 roku oraz działaniami Fundacji w obronie praworządności w Polsce na arenie międzynarodowej. Działanie to jako bezprawne i politycznie motywowane, spotkało się z powszechną krytyką m. in. wielu europejskich polityków, Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka i ukraińskich organizacji pozarządowych. Petycję w obronie Lyudmyły Kozlovskiej zainicjował prezydent Lech Wałęsa, a wjazd na swoje terytorium umożliwiły jej Niemcy, Belgia, Francja, Szwajcaria i Wielka Brytania.

Pozwana to spółka akcyjna będąca nadawcą telewizji TVP 1, która emituje program informacyjny „Wiadomości” oraz telewizji informacyjnej TVP Info, która emituje programy „Minęła 8” „Minęła 20” „Studio Polska” „Panorama Info” Pozwana jest ponadto administratorem serwisów internetowych [www.wiadomosci.tvp.pl](http://www.wiadomosci.tvp.pl), [www.tvp.info](http://www.tvp.info), [www.vod.tvp.pl](http://www.vod.tvp.pl), [www.polandin.com](http://www.polandin.com). W związku z powyższym Pozwana jest legitymowana do usunięcia skutków wszelkich naruszeń dóbr osobistych, które miały miejsce w wymienionych w pozwie miejscach.

Powodowie wskazali, iż Pozwana w licznych materiałach video oraz artykułach internetowych dokonała szeregu naruszeń dóbr osobistych Powodów. Przy czym jak wskazali Powodowie, jako podsatkę pozwu zostały wybrane i przyjęte wyłącznie najbardziej rażące wpisy stanowiące przykłady nieprawdziwych i obraźliwych twierdzeń Pozwanej względem Powodów. Katalog ten nie wyczerpuje wszystkich wypowiedzi Pozwanej na temat Powodów, które pojawiały się w jej publikacjach. Całokształt przytoczonych w niniejszym powództwie publikacji Pozwanej zdaniem Powodów, wskazuje na jej nadmierną wrogość wobec działalności Powodów, jak i ich samych. Wybrane publikacje nie wyczerpują skali działalności Pozwanej nakierowanej na oczernienie Powodów.

Dla celów przedmiotowego pozwu naruszenia dokonane przez Pozwaną zostały podzielone na te dotyczące:

1. Finansowania Fundacji,
2. Powiązań osobowych i działalności Fundacji oraz powiązań z Rosją,
3. Rzekomego romansu Lyudmyly Kozlovskiej,
4. Oskarżeń dotyczących Lyudmyly Kozlovskiej,
5. Chęci obalenia państwa przez Fundację i działania na niekorzyść Polski,
6. Koncesji na handel bronią,
7. Kontekstu i słownictwa.

Powodowie wskazali, iż zgodnie w art. 24 § 1 k.c. przewidziane są środki ochrony przeciwko naruszeniu dóbr osobistych. Można ich użyć jedynie w sytuacji, gdy naruszenie dobra osobistego nie jest bezprawne. Przepis jednak statuuje domniemanie bezprawności, które obalić winna Pozwana „Ciężar dowodu braku bezprawności działania (art 24 k c) spoczywa na osobie, której zarzucono naruszenie dobra osobistego; musi ona wykazać, że była do tego uprawniona”. To zatem - wobec wykazanego zdaniem Powodów faktu naruszenia dóbr osobistych Powodów - Pozwana powinna wykazać, iż każde naruszenie wskazane w niniejszym pozwie nie miało przymiotu bezprawności.

W zakresie zarzutów odnoszących się do „Finansowania działalności Fundacji”, Powodowie wskazali, iż Pozwana bardzo dużo uwagi poświęca finansowaniu działalności Fundacji. W wyemitowanych materiałach video, a także publikacjach na stronach internetowych administrowanych przez Pozwaną, stara się wykazać, że finansowanie jest co najmniej podejrzane, na tyle, że „może mieć dalsze skutki prawne”. Pozwana wskazuje, że fundusze ofiarowane Fundacji przez Powódkę nr 2 swoje źródło rzekomo mają w spółkach zarejestrowanych w Szeszelach, Panamie oraz Belize, co więcej insynuuje, że podmioty te związane są także z „aferą Panama Papers”. Podnosi także, że rzekomo na konto Powódki nr 2, która wspierała finansowo działania Fundacji (Powódka nr 1) wpływały środki z firm zarejestrowanych w wirtualnych biurach w Wielkiej Brytanii.

Pozwana nie poprzestaje na tym, a nawet powołuje się na konfabulowane informacje jakoby środki przekazywane na Fundację (Powódka nr 1) miały przestępcze pochodzenie, na co miałyby wskazywać rzekoma duża liczba przekazów pieniężnych czy ich małe kwoty. Pozwana powołuje się nawet na źródło, które twierdzi, że finansowe środki Fundacji (Powódki nr 1) pochodzą z działań przestępczych w tym „z kradzieży z mołdawskich banków”. Pozwana twierdzi, że cała działalność Powodów finansowana jest z rosyjskich pieniędzy.

Na potrzeby powyższych insynuacji Pozwana wskazuje, że brat Powódki nr 4 (Lyudmyly Kozlovskiej), Petro Kozlovsky rzekomo związany jest z rosyjskim przemysłem

zbrojeniowym, a sam ofiarował Fundacji 70 % jej dochodu. Język i kontekst używany przez Pozwaną w inkryminowanych publikacjach również ma skłaniać czytelnika i widza do skojarzeń finansowania Fundacji z środkami powiązanych z rosyjskimi podmiotami. Pozwana manewrując językiem wskazuje, że Powód nr 3 nie zaprzeczył niejasnemu finansowaniu.

W ocenie Powodów, przedmiotowe zarzuty dotyczące finansowania Fundacji oraz ich źródła są nieprawdziwe i obiektywnie godzące w dobre imię Fundacji.

Zdaniem Powodów, źródła finansowania Fundacji były i są jawne. Wszystkie darowizny podlegają stosownej ewidencji i kwalifikacji księgowej, albowiem składają się na przychody z działalności statutowej. Pomimo, iż organizacje pozarządowe nie mają takiego obowiązku, Fundacja Otwarty Dialog wskazuje darczyńców na listach umieszczonych w sprawozdaniach finansowych, a następnie publikuje je w Internecie, zachowując przy tym pełną transparentność. Najważniejsze jest jednak wydatkowanie pozyskiwanych środków na cele statutowe. Fundacja nie ma możliwości weryfikacji źródeł pochodzenia środków przekazanych przez darczyńców, ale nie ma też takiego obowiązku. Żadne z pozyskiwanych dotąd środków nie budziły podejrzeń prowadzącego księgowość Fundacji, biura rachunkowego czy banków, które w takich wypadkach byłyby zobowiązane do zgłoszenia określonych transakcji Głównemu Inspektorowi Informacji Finansowej.

Zdaniem Powodów, sugestie Pozwanej co do rosyjskich źródeł finansowania Fundacji są zupełnie nielogiczne i bezpodstawne. Brak jest uzasadnienia z jakiego powodu proukraińska i zdecydowanie antyrosyjska Fundacja, miałaby być finansowana z rosyjskich pieniędzy. Fundacja nie tylko nie osłabiła, ale wręcz stale intensyfikowała swoją proukraińską i antykremlofską działalność. Fundacja, nigdy nie podjęła takich działań, które mogłyby świadczyć o przeciwnych intencjach.

Powodowie wskazali, iż gdyby Fundacja chciała ukryć źródła finansowania, nie publikowałaby nazwisk darczyńców w otwartym rejestrze. W przypadku podejrzanych źródeł finansowania Fundacja nigdy nie zdecydowałaby się wystąpić w tak zdecydowany sposób w obronie niezależności sądownictwa, przeciw nadużyciom obecnej władzy, ściągając na siebie bezprecedensowe i niezyczliwe zainteresowanie prorządowych mediów i administracji rządowej w Polsce.

Powodowie wprost zaprzeczyli twierdzeniom zawartym w publikacjach Pozwanego jakoby Fundacja Otwarty Dialog była finansowana z niejasnych i podejrzanych źródeł, jakoby byli oni instrumentami rosyjskimi, finansowanymi przez rosyjskich oligarchów, jakoby zajmowali się praniem brudnych pieniędzy pochodzących z Ukrainy i Rosji (zestawienie fragmentów publikacji ze wskazaniem naruszonych dóbr k. 62-78).

W zakresie zarzutów związanych z „Powiązaniem osobowymi i działalnością Fundacji oraz powiązań z Rosją”.

Powodowie wskazali, iż Pozwana konsekwentnie buduje wizerunek Powodów oparty na podejrzanej współpracy z różnymi podmiotami. Pozwana kładzie także nacisk na podmioty powiązane pośrednio lub bezpośrednio z Rosją, Kreml, w które w tylko jej wiadomym zakresie mają współpracować z Fundacją i opłacać jej działania. Pozwana szeroko komentuje rzekome powiązania Fundacji z rosyjskimi podmiotami, zaczynając od rzekomej działalności Powodów na rzecz Kremla, a kończąc na ich „podejrzany” finansowaniu przez podmioty powiązane z władzami rosyjskimi, czy też oligarchami. Pozwana, wiąże także finansowanie Powodów z rosyjskim przemysłem zbrojeniowym.

Ponadto, Pozwana wskazuje, że Powódka Lyudmyla Kozlovska otrzymała rosyjskie obywatelstwo co więcej, na anglojęzycznym serwerze administrowanym przez Pozwaną wskazane zostały doniesienia jakoby Powódka nr 4 była rosyjską agentką „śpiochem”.

Pozwana insynuuje, że Fundacja działała na wizerunkową szkodę krajów, które podejmowały działania sprzeczne z geopolitycznym interesem Rosji. Pozwana ma manewrować udostępnianymi informacjami, tak aby Powodowie niekorzystnie wypadli w świetle formułowanych przez Pozwaną twierdzeń.

W swoich publikacjach i materiałach wideo Pozwana wskazuje na powiązania osobowe Powodów z „Platonem, jednym z najbogatszych ludzi w kraju, który odbywa karę więzienia za pranie brudnych pieniędzy i oszustwa, związane ze zniknięciem miliarda dolarów z systemu bankowego Mołdawii”.

Pozwana, wiąże rzekome kwoty przekazywane przez brata Powódki nr 4 - Petro Kozlovskiego z rosyjskimi podmiotami. Co więcej, Pozwana powołuje się także, na fakt, że „w internecie można znaleźć jej [Pozwanej nr 4 ] zdjęcia z amerykańskim multimiliarderem Georgem Sorosem”. Pozwana w umiejętny sposób manipuluje faktami, aby przedstawić Powodów w negatywnym świetle.

Przykładem na oczerniające działania Pozwanej jest daleko idące szukanie relacji między mec. Jackiem Świecą, który zasiadał w radzie Fundacji (Powódki nr 1), a gen Markiem Dukaczewskim, którzy rzekomo są powiązani ze sobą biznesowo. Pozwana nie omieszka opuścić insynuacji, że gen. Marek Dukaczewski jest „byłym szefem WSI i prezesem Stowarzyszenia „Sowa” które zrzesza byłych oficerów WSI związanych z rosyjskimi służbami specjalnymi”, co nie ma znaczenia w świetle działalności Powodów.

Pozwana wiąże Powodów także z Ivanem Sherstyuk, który rzekomo przez ukraińskie media oskarżony był o wyłudzenie i zlecenie zabójstwa. Kolejną osobą, z którą Pozwana negatywnie wiąże Powodów jest Mukhtar Ablyazoy.

Pozwana w zakresie koncesji udzielonej Fundacji wskazuje, że osobą wydającą decyzję był „ówczesny szef Służby Kontrwywiadu Wojskowego gen. Piotr Pytel”, któremu, jak podnosi Pozwana, zostały postawione zarzuty karne w sprawie nielegalnej współpracy z FSB przez prokuraturę.

W ocenie Powodów, prezentowanie Powodów w takim kontekście w sposób rażąco podważa ich wiarygodność a w konsekwencji dobre imię oraz godność czy też renomę. Buduje się jednoznacznie negatywne skojarzenia, które mają na celu zdyskredytowanie powodów w oczach opinii publicznej (zestawienie fragmentów publikacji wraz ze wskazaniem naruszonych dóbr osobistych k. 87-99).

W zakresie zarzutów formułowanych przez Pozwaną a odnoszących się do „Rzekomego romansu Powódki Lyudmyły Kozlovskiej).

Powodowie wskazali, iż Pozwana rozpowszechnia nieprawdziwe informacje o rzekomym romansie Powódki nr 4 z Mukhtarem Ablyazovem, ma to na celu poniżenie Powódki w oczach opinii publicznej. Przy okazji publikowania nieprawdziwych informacji w powyższym zakresie, Pozwana swobodnie przytacza także stwierdzenia, że rzekomy kochanek jest związany z interesami rosyjskimi. Wpisuje się to negatywną kampanię Pozwanej prowadzoną przeciwko Powodom

Pozwana rozpowszechnia informacje, które są zdaniem Powodów nieprawdziwe. Pozwana narusza tym samym dobra osobiste Powódki Lyudmyły Kozlovskiej w postaci czci, godności oraz dobrego imienia (zestawienie publikacji z wskazaniem naruszonego dobra osobistego k.102-103).

W zakresie zarzutów Pozwanej odnoszących się do „Oskarżeń dotyczących Lyudmyły Kozlovskiej”.

Powodowie wskazują, iż Pozwana w swoich publikacjach podkreśla, iż Powódka nr 3 podejrzewana jest o zdradę stanu i nawoływanie do zmiany granic Ukrainy. Podnosi również, iż wobec Lyudmyły Kozlovskiej toczy się już postępowanie karne w związku z oznakami popełnienia przez nią przestępstwa. Lyudmyła Kozlovska, zdaniem Pozwanej, jest oskarżana m.in. o „próbę naruszenia integralności Ukrainy, zdradę stanu”, „świadome działanie w celu zmiany granic terytorialnych Ukrainy”, „zdradę państwa”, „nadużycia finansowe wielkich rozmiarów”.



W ocenie Powodów, powyższe zarzuty odnoszące się do Lyudmyly Kozlovskiej są nieprawdziwe, ponieważ wobec Lyudmyly Kozlovskiej nie toczy się żadne postępowanie karne i nie jest ona oskarżana o w/w przestępstwa.

Jak wskazują Powodowie, Pozwana informacje o rzekomych postępowaniach toczących się przeciwko Powódce nr 4 (Kozlovskiej) wywodzi m.in. nierzetelnego raportu mołdawskiej komisji parlamentarnej stworzonego dla celów politycznych. Pozwana za raportem wskazuje, że rzekomo wobec Powódki nr 4 Służba Bezpieczeństwa Ukrainy (SBU) wszczęła postępowanie karne pod zarzutem „zdrady stanu”, „zamachu na integralność terytorialną Ukrainy” i „oszustwa”, jednak z oficjalnej odpowiedzi otrzymanej przez Fundację od SBU Powódka nr 4 nie występuje jako oskarżona w sprawie karnej (zestawienie fragmentów publikacji wraz ze wskazaniem naruszonych dóbr osobistych k.105-106).

W zakresie zarzutów Pozwanej odnoszących się do „Chęci obalenia państwa przez Fundację i działanie na niekorzyść Polski”.

Powodowie wskazują, iż Pozwana kreuje wizerunek Powodów jako podmiotów chcących doprowadzić do obalenia rządu w Polsce. Powołuje, że Powód nr 3 (Bartosz Kramek) nawoływał do rebelii mającej na celu obalenie polskiego rządu. Stwierdza, że Powodowie chcą doprowadzić do Majdanu w Warszawie. Pozwana porusza kwestię rzekomego wzywania przez Pana Bartosza Kramka do obalenia rządu polskiego i obecnych polskich władz i stwierdza, że uczestniczył on również w organizowaniu antyrządowych demonstracji. Sugeruje także, że Fundacja nawołuje do rozlewu krwi, które ma doprowadzić do destabilizacji Polski. Uważa ona również, że wszelkie działania Powodów w Europarlamencie nie są nastawione na bronienie interesów Polski, a wręcz na szkodzenie, oczernianie Polski. Co więcej, Pozwana cytuje wypowiedzi polityków insynuujących, że niejasne finansowanie Fundacji może doprowadzić do ingerencji obcych państw w sprawy wewnętrzne państwa polskiego.

Powodowie wskazali, iż w dniu 21 lipca 2017 roku Bartosz Kramek opublikował za pośrednictwem swojego prywatnego konta w serwisie Facebook wypowiedź zatytułowaną „Niech państwo stanie: wyłączmy rząd!”. Wypowiedź powyższa stanowiła wyraz niepokoju oraz sprzeciwu wobec obecnej sytuacji polityczno - społecznej w Polsce, a w szczególności kryzysu konstytucyjnego i naruszaniu praworządności w Polsce przez rządzącą partię. W swojej wypowiedzi Bartosz Kramek opisał 16 działań, kroków, które jego zdaniem przyczynić się mogą do zmiany obecnej sytuacji. Istotnym jest przy tym, że już na samym wstępie komentowanego wystąpienia, Bartosz Kramek zaznaczył, że koniecznym jest utrzymanie za wszelką cenę pokojowego charakteru protestów. Analiza całości wypowiedzi

potwierdzać ma, że celem autora było zaproponowanie całkowicie pokojowych rozwiązań opartych na szeroko rozumianej współpracy, solidarności: („Pewne jest natomiast, że musimy za wszelką cenę utrzymać pokojowy charakter protestów.”, „Jednocześnie czerwona linia dla nas musi być bardzo wyraźna: to agresja, przemoc i krew”, „Nie kwestionujemy prawa PiS-u do rządu Kaczyński wygrał wybory i ma prawo uchylać ustawy, ale demokratyczny mandat PiS-u nie daje mu władzy absolutnej.”, „A nade wszystko - współpracujemy ze sobą działając systemowo i konsekwentnie.”).

W ocenie Powodów, w żadnym wypadku nie można mówić o nawoływaniu do przewrotu, rewolucji czy też zorganizowania „polskiego Majdanu”. Autor (Bartosz Kramek) wskazał, że czerpie inspiracje z Majdanu, jednakże poza nimi odniesiono się chociażby do instytucji government shutdown funkcjonującej w USA. Powodowie wskazali, że nie można zgodzić się z twierdzeniem, iż Bartosz Kramek postawił znak równości pomiędzy sytuacją w Polsce i na Ukrainie z przełomu lat 2013 – 2014. Wypowiedź Powoda uwypuklała różnice pomiędzy nimi - autor zaznaczył, że należy być ostrożnym w zbyt daleko idących porównaniach z uwagi na odmienną okoliczność i jasno wskazał, że „majdan w Polsce” byłby niepożądany.

Skutkiem powyższej wypowiedzi Bartosza Kramka było złożenie przez Ministra Spraw Zagranicznych wniosku o zawieszenie zarządu Fundacji Otwarty Dialog i wyznaczenie dla niej zarządcy przymusowego. Zarówno Referendarz Sądowy w pierwszej instancji, jak i Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie oddaliły powyższy wniosek. Co istotne, z uzasadnienia wydanego postanowienia płynie jednoznaczna konkluzja, iż tezy sformułowane w wystąpieniu Bartosza Kramka mieszczą się w ramach zagwarantowanej konstytucyjnie wolności słowa czy prawa do organizacji zgromadzeń w miejscach publicznych, na których można manifestować swoje poglądy polityczne..

Odnośnie zarzutu chęci destabilizacji sytuacji w Polsce, należy wskazać, iż w tym zakresie Fundacja-wydała już ogólnodostępne oświadczenie. Poprzez publikację Powoda nr 3 z dnia 21 lipca 2017 roku pt. „Niech państwo stanie: wyłączmy rząd!”, Fundacja chciała zwrócić uwagę na sytuację, która miała miejsce w ówczesnym czasie w naszym kraju. Wyraziła tym samym poparcie dla obywatelskiego ruchu, który odbywał się na masową skalę. Powodowie nie wzywali do demontażu państwa, ale właśnie do zatrzymania demontażu rządów prawa, wyrażając sprzeciw zamachowi na podstawowe prawa, pryncypia (zestawienie fragmentów publikacji wraz ze wskazaniem naruszonych dóbr osobistych k.110-117).

W zakresie zarzutów Pozwanej związanych z „Koncesją na handel bronią”, Powodowie wskazali, iż Pozwana wysuwa zarzuty dotyczące pozwolenia na obrót wyrobami

o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym. Pozwana manipuluje posiadanymi informacjami łącząc decyzję o pozwoleniu na obrót wyrobami o charakterze wojskowym lub policyjnym z zarzutami współpracy z FSB szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego Piotra Pytela. Pozwana wskazuje, że „koncesja” wydana na rzecz Powoda nr 1 została cofnięta lecz nie wskazuje na jakiej podstawie. Publikacje mają negatywny wydźwięk i są wydawane, by pozbawić Powódkę wiarygodności w oczach odbiorców materiałów Pozwanej, a nawet wywołać niepokój.

Powodowie podnieśli, iż Fundacja w ramach statutowej działalności transportowała kamizelki kuloodporne, aby wspomóc uczestników Majdanu na Ukrainie, a następnie chronić życie Ukraińców, własnych wolontariuszy oraz polskich korespondentów wojennych w trakcie wojny z Rosją. Sama skala działalności i nadzwyczajna mobilizacja motywowana była ogromem potrzeb oraz bezpośrednimi prośbami ze strony ukraińskiej. Do Fundacji skierowano w 2014 prośbę od ówczesnego Sekretarza Rady Bezpieczeństwa i Obrony Ukrainy Andrija Parubija o wsparcie sprzętowe (pierwotnie kierowane do szefów polskich resortów obrony i dyplomacji). Fundacja działała zgodnie ze swoim zwyczajowym modus operandi szybko i zdecydowanie. Priorytetem była ochrona ludzkiego zdrowia i życia. Ani Fundacja, ani większość ówczesnie prowadzących podobne działania, nie miała doświadczenia w dostarczaniu pomocy humanitarnej. Była to sytuacja bez precedensu.

W 2014 roku Fundacji została przyznana koncesja wydana przez Ministra Spraw Wewnętrznych nr B-088/2014 na wykonywanie działalności gospodarczej w zakresie obrotu określonymi wyrobami o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, której otrzymanie wiązało się z przejściem przewidzianej przepisami procedury weryfikacyjnej. Fundacja, w związku z ówczesnym rozgłosem, zaczęła otrzymywać jeszcze więcej prośb o wsparcie i podejmować współpracę z kolejnymi partnerami z Ukrainy. Pozyskano również pomoc, w tym finansową ze strony ukraińskiej organizacji diaspory i nowej emigracji poza Polską.

W trakcie rozpoznawania wniosku o nadanie koncesji, Fundacja została pozytywnie zaopiniowana przez szereg organów w tym Ministra Gospodarki, Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego oraz Komendanta Stołecznego Policji. Uzyskanie koncesji wiązało się z restrykcyjnymi procedurami, dogłębną weryfikacją służb i kilkumiesięcznym okresem oczekiwania. Oprócz specjalistycznych szkoleń i badań, konieczna była także pozytywna weryfikacja ze strony ABW, SKW, Policji i Ministerstwa Gospodarki. Fundacja przedmiotową koncesję MSW otrzymała w grudniu 2014 roku. Fundacja była jedynym podmiotem niekomercyjnym (pozarządowym), któremu się tu udało.

Liberalizacji uległy przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki w sprawie wykazu uzbrojenia, na obrót którym jest wymagane zezwolenie z dnia 8 maja 2014 roku (Dz. U. z 2014. poz. 627). Nowelizacja z dnia 12 sierpnia 2014 roku (Dz. U. z 2014. poz. 1113) dotyczyła liczby sztuk kamizelek kuloodpornych i hełmów, które bez zezwolenia można posiadać i przewozić przez granicę na tzw. użytek osobisty. Hełmy i kamizelki trafiły ostatecznie do potrzebujących na Ukrainie.

Odnosząc się zaś do kwestii cofnięcia koncesji, zdaniem Powodów nie miała ona miejsca z uwagi na jakiegokolwiek niepokojące okoliczności. W 2016 roku doszło do zmian podmiotowych w składzie zarządu Fundacji. W konsekwencji powyższego, brak było w Fundacji osoby posiadającej uprawnienia do kierowania działalnością gospodarczą określoną w koncesji. Jednocześnie, Fundacja nie planowała powoływać innej osoby z tego rodzaju uprawnieniami, o czym poinformowała Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji. Nadto, Fundacja poinformowała, iż nie wykonuje działalności objętej koncesją. Koncesja była uzyskana wyłącznie w celu przetransportowania kamizelek kuloodpornych na Ukrainę. Kiedy zakończono działania w tym zakresie, Fundacji nie zależało już na utrzymaniu koncesji, o czym jej przedstawiciele informowali publicznie (zestawienie fragmentów publikacji wraz ze wskazaniem naruszonych dóbr osobistych k. 121).

W zakresie zarzutów w zakresie „Stylu i kontekstu publikacji”, Powodowie podkreślali, iż wszelkie materiały video oraz publikacje Pozwanej cechuje wrogi styl i używanie pejoratywnego słownictwa. Pozwana formułuje najcięższe zarzuty wobec Powodów, bez zachowania jakiegokolwiek dystansu. Powodowie są określani jako osoby niebezpieczne, a Fundacja jest uznawana przez Pozwaną za działającą w interesie Rosji. Kontekst wypowiedzi Pozwanej sprowadza się do tego, że Powodowie są bardzo negatywnie postrzegani przez odbiorców publikacji, nawet mimo tego, że informacje zawarte w artykułach, nie mają oparcia w żadnych dowodach. Pozwana jednak używa na tyle przekonującego języka i formy wypowiedzi, że zwykły odbiorca publikacji, czytając te artykuły, myśli, że to, co zostało napisane, zostało wcześniej potwierdzone i jest prawdą (zestawienie fragmentów publikacji wraz ze wskazaniem naruszonych dóbr osobistych k. 122-125).

Powodowie wskazali, iż sformułowania używane przez Pozwaną w odniesieniu do Powodów mają charakter obraźliwy i pejoratywny. Działania Pozwanej są nakierowane na podważenie autorytetu i ośmieszenie Powodów w przestrzeni publicznej, jak również umniejszenie ich zasług na rzecz obrony praworządności i praw człowieka. Stanowczy ton

wpisów Pozwanej ma na celu stworzyć wrażenie, że wszelkie informacje przez nią publikowane są prawdziwe i zweryfikowane.

W zakresie Powoda nr 1 (Fundacja), publikacje i materiały video naruszyły jej dobra osobiste w postaci renomy poprzez budowanie wizerunku Fundacji odbiegającego od rzeczywistości oraz publikowanie informacji nieprawdziwych. W zakresie Powodów nr 3 i nr 4, doszło do naruszenia obu sfer czci, zarówno wewnętrznej (godności), jak i zewnętrznej (dobrego imienia) poprzez wyrywkowe i tendencyjne prezentowanie faktów oraz wyrażanie ocen nieuzasadnionych dostatecznie w stanie faktycznym. W przypadku przypadku Powódki nr 4 doszło do naruszenia jej prawa do prywatności poprzez rozpowszechnianie informacji na temat rzekomego romansu Powódki.

Powodowie podnieśli, iż Pozwana nigdy nie zwróciła się wprost do Powodów z prośbą o komentarz, czy o odniesienie się do twierdzeń zawartych w wypowiedziach ani nie odnosiła się do stanowisk publikowanych przez Powodów, czy też całkowicie ignorowała informacje w nich przekazywane, przez co Pozwana nie dotrzymała rzetelności dziennikarskiej.

Zdaniem Powodów odnieśli oni ogromną krzywdę w wyniku działania Pozwanej. Są działaczami społecznymi. Trudno sobie wyobrazić cięższy zawodowy, zarzut aniżeli nierzetelne działanie, oszukiwanie, niejasne finansowanie czy działanie przestępcze, podejrzane koneksje. Wszelkie zarzuty formułowane przez Pozwaną stanowią więc dla Powodów ogromną potwarz.

Nie ulega wątpliwości, iż celem Pozwanej było zdyskredytowanie Powodów w oczach opinii publicznej, nie zważając na ich krzywdę. Powodowie nr 3 i 4 odnieśli w związku z tym wiele negatywnych przeżyć, które są niemierzalne w pieniądzu. W zakresie Powódki nr 1 należy wskazać, że wpłynęło to w sposób negatywny na jej renomę, poprzez oskarżanie jej o działanie inne, aniżeli to wskazane w statucie Fundacji.

Odnosząc się do zakresu i rozmiaru krzywdy, Powodowie wskazali, iż Pozwana jest właścicielką stacji telewizyjnych TVP 1, który to program emituje program informacyjny „Wiadomości” oraz TVP Info będący nadawcą programów „Minęła 8”, „Minęła 20”, „Studio Polska”, „Panorama Info”, a także jest wydawcą serwisów internetowych wiadomości.tvp.pl, tvp.info, vod.tvp.p1, polandin.com.

Pozwana Telewizja Polska S.A. jest jedną z trzech największych stacji telewizyjnych w kraju w tym jedynym nadawcą publicznym. Program informacyjny „Wiadomości”, w którym zostały wyemitowane materiały naruszające dobra osobiste Powodów w roku 2018 oglądało średnio 2,48 mln widzów, natomiast w roku 2017 2,37 mln osób.

Portal tvp.info jest to serwis internetowy o jednym z najwyższych wzrostów oglądalności, gdzie w skali roku nastąpił wzrost o 3,43 pkt. proc. zasięgu i 3,97 mln odsłon. Realnych użytkowników „portalu tvp.info jest aż 2,07 mln, a serwis odnotował 12,24 mln odwiedzin.

Profil TVP Info na portalu społecznościowym Twitter obserwuje ponad 659.000 osób.

W związku z powyższym w ocenie Powodów, publikacje i materiały video Pozwanej naruszające dobra osobiste Powodów miały niewyobrażalny zasięg. Pozwana poprzez emisję materiałów video w telewizji publicznej w programach o wysokiej oglądalności, cieszących się zaufaniem społeczeństwa naraziła Powodów na negatywne skutki w tym obniżenie zaufania do działalności statutowej Fundacji (Powód nr 1), naruszenia dobrego imienia i godności Powoda nr 3 - Bartosza Kramka oraz Powódki nr 4 - Lyudmyły Kozlovskiej

Powodowie podnosili, iż przy ocenie naruszenia czci należy mieć na uwadze nie tylko subiektywne odczucie osoby żądającej ochrony prawnej, ale także obiektywną reakcję w opinii społeczeństwa. Nie można też przy tej ocenie ograniczać się do analizy pewnego zwrotu w abstrakcji, ale należy zwrot ten wyklądać na tle całej wypowiedzi.

Zdaniem Powodów o wrażeniu jak i o odbiorze społecznym, jakie pozostawia po sobie lektura wskazanych publikacji, najlepiej świadczą komentarze internautów, które pojawiły się pod publikacjami Pozwanej dla przykładu ograniczone do kilku publikacji:

Komentarze do artykułu Fundacja „Otwarty Dialog” na kontrmanifestacji w Warszawie - tvp.info (<https://www.tvp.info/33560157/fundacja-otwarty-dialog-na-kontrmanifestacji-w-warszawie>)

- „Czemu ich nie zamkną”,
- „jeszcze tylko tych tam brakowało”,
- „wyłączyć kramka i jego żonę też”,
- „Przed II wojną światową z ludźmi tego rodzaj, jak p. Bartosz Kramek i p. Ludmiła Kozłowska z F. Otwary Dialog, państwo nie miałyby problemu. Zostaliby wywiezieni pod granicę, a tam towarzysze już by sobie dali z nimi radę”,
- „widać po twarzy, że to wschód, kto takie coś wpuścił do Polski, pogonić to na Ukrainę do garów!”.

Komentarze do artykułu Kramek wspieram Obywateli RP i czuję się z tego dumny – tvp.info (<https://www.tvp.info/33565401/kramek-wspieram-obywateli-rp-i-czuje-sie-z-tego-dumny>)

- „Wyłączyć biznesy Kramków”,

• „Nie wiem jak inni, ale ja zauważyłem że Kramkowi podczas tego wywiadu, nos się zaczął wydłużać jak u Pinokia”,

• „Ten Kramek nie przypomina Wam diabła? Gdyby mu dołożyć do gęby rogi to wypisz, wymaluj Belzebub”,

• „Panowie, to proste - Kramek i Kozłowska won z Polski ! Na zawsze. Sprawdzić źródła dopływu gotóweczki - zanim zmienią trasy, szemrane biznesy Sorosa w trybie przedjesiennym pozamykać. Otwarta Rzeczpospolita i te tem różne „otwarte” łącznie z fund.Batorego, obrzydliwe jest że te ukraińskie szuje szargają nasze świętości”,

• „Popatrzcie jak się tu panoszy banderowska małpiarnia. I jeszcze nazwiska przybiera polskie, rozumiem że w ten sposób usiłują się nobilitować ale widły tryzuba i tak wystają”,

• „SKĄD SIĘ BIORĄ TAKIE GNOJE?. REAGOWAĆ TRZEBA NATYCHMIAST I RADYKALNIE”,

• „Kramek i jego żona to rosyjscy agenci mający za cel destabilizację Polski”,

• „Gdyby w Polsce nie było demokracji a rząd nie patrzył przez palce na kontrmanifestacje oraz na zachowania opozycji to dawno taki sprzedawczyk narodu polskiego siedział by za kratkami mówią dać komuś palec a rękę urwie tak zachowuje się pan Kramek z żoną i jeszcze kasę biorą od wrogów narodu Polskiego. Plują na Polskę i naród Polski wmawiając nam że deszcz pada”,

• „A Sramek i jego luba to tępe marionetki kierowane dolarami tego szkodnika Sorosa, czyli za kasę zrobią dosłownie wszystko ,nie zwracałbym na coś takiego uwagi, myślę że nasz rząd się nimi szybko zajmie i wrócą tam z skąd przyszli bez możliwości powrotu, to może kiedyś nauczą żeby nie wtrącać się w sprawy Gospodarzy”.

Komentarze do artykułu Fundacja Otwarty Dialog żąda zamknięcia „Rosyjskiej V kolumny w Polsce” i pół mln zł - tvp.info (<https://www.tvp.info/35444945/fundacja-otwarty-dialog-zada-zamknienia-rosyjskiej-v-kolumny-w-polsce-i-pol-mln-zl>)

• „Dlaczego Kramek jeszcze nie został wydaliny z Polski ? GDZIE są nasze służby. TO ruskie trolle”,

• „To ta fundacja, która nawoływała do obalenia rządu? Dla mnie to typy spod ciemnej gwiazdy, jak to możliwe, że jeszcze działają w świetle prawa?”.

Komentarze do materiału Sponsorzy fundacji „Otwarty Dialog” (<https://wiadomosci.tvp.pl/33413345/sponsorzy-fundacji-otwarty-dialog>)

• „kramek ty czerwony chamie!!!!

„to sa sk\*\*\*\*\*y”

Komentarze do materiału Koncesja na bron dla „Otwartego Dialogu”. Opiniował ją były szef SKW, który ma zarzuty ws. nielegalnej współpracy z FSB (<https://www.tvp.info/33448513/koncesja-na-bron-dla-otwartego-dialogu-opiniowal-ja-byly-szef-skw-ktory-ma-zarzuty-ws-nielegalnej-wspolpracy-z%E2%80%A6>

- „Wytropić i amputować!!”,
- „Ładna fundacja chandlować bronią napewno wysyłali broń dla państwa islamu do terrorystów”,
- „ukraicow wydalic z polski zakazem dozywotnim wjazd, do polski, a kramka banderowca upa zamnac w celi i jego pomyslodawcow majdanowych”,
- „I prosze zamiast zlodziejaska Kijowskiego pojawil sie jakiś Kramer który już duzo nakradi, czy jeszcze mu malo?”.

W ocenie Powodów, widać wyraźnie, iż artykuły oraz materiały Pozwanej wywołują u odbiorców negatywne emocje w stosunku do Powodów. Informacje przedstawione przez Pozwaną wielu z komentujących odbiera za prawdziwe. Ponadto, kontekst przedstawianych przez Pozwaną wybiórczo i tendencyjnie informacji wpływa na negatywny odbiór Powodów w społeczeństwie, w szczególności wśród widzów i czytelników Pozwanej. Pod wpływem publikacji Pozwanej Powodowie stają się obiektami mowy nienawiści i hejtu. Postrzeganie Powodów przez społeczeństwo nie tylko wpływa na utrudnienie działalności statutowej Fundacji i walki na rzecz wolności, demokracji i praw człowieka, ale także na krzywdę, którą Powodowie doznali.

Powodowie jako podstawę swoich roszczeń wskazali art. 23 kc, który stanowi, iż dobra osobiste człowieka pozostają pod ochroną prawa cywilnego niezależnie od ochrony przewidzianej w innych przepisach. Przywołany przepis wprost odnosi się wyłącznie do dóbr osobistych osób fizycznych. Zgodnie z art. 43 k.c., przepisy o ochronie dóbr osobistych osób fizycznych stosuje się odpowiednio do osób prawnych

Odnosząc się do przywołanych przepisów w kontekście Powodów - osób fizycznych, wskazać należy, że za dobro osobiste art. 23 k.c. uznaje wprost cześć, której dwoma elementami są godność i dobre imię. Godność jest czią wewnętrzną, natomiast dobre imię to cześć zewnętrzną. Definiując godność osobistą wskazać należy, iż stanowi ona w szczególności „wyobrażenie człowieka o własnej wartości oraz oczekiwanie szacunku ze strony innych ludzi”, co dotyczy głównie trzech aspektów życia ludzkiego-osobistego, zawodowego i społecznego. Godność jest to aspekt dotyczący zdania człowieka na własny temat, tego co sam o sobie sądzi.. Ochrona, godnosci jest tożsama z ochroną przewidzianą przez art. 216 kk, tj z przedmiotem przestępstwa znieważenia.



Drugim aspektem czci jest dobre imię, czy też dobra sława, stanowiące jej aspekt zewnętrzny, a dotyczący opinii osób trzecich o danej osobie, przy uwzględnieniu zakresu jej działalności. W tym wypadku można sprowadzić to do tego, co ktoś sądzi o nas na skutek danego działania osób trzecich. Naruszenie tego dobra osobistego jest niemal tożsame z dopuszczeniem się przestępstwa zniesławienia opisanym w art. 212 kk., musi dotyczyć pomówienia o takie postępowanie lub właściwości, które narażają na utratę zaufania potrzebną dla danego zawodu, stanowiska lub działalności.

Zdaniem Powodów, artykuły opublikowane przez Pozwaną w sposób niepozostawiający wątpliwości naruszyły godność i dobre imię Powodów nr 3 - Bartosza Kramka oraz nr 4 - Lyudmyły Kozlovskiej, zarówno na płaszczyźnie prywatnej jak i zawodowej. Pozwana opublikowała informacje nieprawdziwe i jednocześnie wysoce krzywdzące dla Powodów lub też prawdziwe, ale przedstawiła je w taki sposób, który miał na celu zdyskredytowanie Powodów i nadanie im cech pejoratywnych. Wykreowany przez Pozwaną obraz Powodów dyskredytuje ich jako ludzi, ale przede wszystkim jako osoby wykonujące tak odpowiedzialne zadania w związku z prowadzeniem działań na rzecz wolności i praw człowieka. W oczach opinii publicznej Powodowie zostali wykreowani jako osoby niesłowne, niebezpieczne, działające wbrew interesom Polski, mogące dopuścić się czynów zabronionych. Dobrane w publikacjach Pozwanej informacje dotyczące Powodów służą ich zdyskredytowaniu, przy jednoczesnym zwiększeniu zainteresowania materiałami Pozwanej.

Działania Pozwanej skutkują wytworzeniem atmosfery, skandalu wokół Powodów, ukazują Powodów w bardzo niekorzystnym świetle, upokarzają ich na oczach opinii publicznej, skazując na społeczną krytykę i potępienie. W związku z tym zdaniem Powodów działania Pozwanej stanowią rażące naruszenie dobrego imienia oraz godności Powodów.

W zakresie naruszenia dóbr osobistych osób prawnych, Powodowie wskazali, że katalog dóbr osobistych osób fizycznych oraz prawnych nie są tożsame. Dobra osobiste osób prawnych są bardziej zróżnicowane niż w przypadku dóbr przysługujących osobom fizycznym. Pewne dobra osobiste mogą przysługiwać wszystkim osobom prawnym, zaś niektóre przysługują tylko osobom prawnym spełniającym określone kryteria. Wskazuje się, iż zakres dóbr jest wyznaczany przez przysługującą tym podmiotom zdolność prawną. Wyróżnia się cztery podstawowe sfery dóbr osobistych osób prawnych, do których następnie można przyporządkować poszczególne dobra osobiste, aby w ten sposób ułatwić nie tylko weryfikację ewentualnych nowych dóbr osobistych, ale również je usystematyzować. I tak można wyróżnić:

- sferę identyfikacji, do której zalicza się takie dobra jak nazwa i firma;
- sferę swobodnego prowadzenia działalności statutowej, granice tej sfery dla każdej osoby prawnej wyznaczają indywidualnie przepisy prawa oraz zadania statutowe, można do niej zaliczyć swobodę zrzeszania się, nienaruszalność lokalu, publikowanie poglądów;
- sferę tajemnicy, do której zakwalifikować należy tajemnicę korespondencji, dokumentacji, plany działania;
- sferę dobrej sławy, którą należy zróżnicować w zależności od charakteru oraz podstawowych kierunków i celów, działalności osób prawnych, wymienić tutaj można wszystkie czynniki, które tworzą szeroko pojętą dobrą sławę, prestiż i renomę osoby prawnej.

Powodowie wskazali, iż swoje roszczenia wiążą z naruszeniem dobra osobistego osoby prawnej – dobrej sławy. Wskazali, iż dobra osobiste osób prawnych to wartości niemajątkowe, dzięki którym osoba prawna może funkcjonować zgodnie ze swoim zakresem działania. Dobre imię osoby prawnej jest łączone z opinią, jaką o niej mają inne osoby ze względu na cele jej działalności. Uwzględnia się tu nie tylko tzw renomę, wynikającą z jej dotychczasowej działalności, ale i niejako zakładaną renomę osoby prawnej od chwili jej powstania. Dobre imię osoby prawnej naruszają wypowiedzi, które obiektywnie oceniając, przypisują jej niewłaściwe postępowanie mogące spowodować utratę zaufania potrzebnego do jej prawidłowego funkcjonowania.

W przypadku naruszenia dóbr osobistych osób prawnych decydujące, ale i zarazem jedyne znaczenie mają obiektywne kryteria naruszania dóbr osobistych. Osoby prawne nie mogą odczuwać, tak jak ludzie, wyrządzonej im krzywdy, a wykluczone jest uwzględnienie w tym względzie ujemnych odczuć osób tworzących substrat osobowy osoby prawnej. Ochrona dóbr osobistych osób prawnych zależy jedynie od obiektywnie stwierdzonego faktu naruszenia dóbr osobistych działaniem bezprawnym. Wspólną cechą dóbr osobistych osób prawnych i fizycznych jest funkcja, jaką pełnią, otóż dobra osobiste mają zapewnić w przypadku obu podmiotów możliwość ich należytego funkcjonowania. Niewątpliwie do kategorii dóbr osobistych osób prawnych w postaci dobrego imienia zalicza się także wizerunek osoby prawnej.

W ocenie Powodów, nie budzi żadnych wątpliwości, iż Pozwana naruszyła dobra osobiste Fundacji, przede wszystkim obiektywnie przypisała Powódce nr 1 negatywne zachowanie tj. m.in. działalność w interesie Rosji, wymierzoną przeciwko interesom Ukrainy czy Mołdawii podczas gdy Powódka nr 1 jest fundacją działającą na rzecz praw człowieka i poszanowania standardów demokratycznych działającą na arenie międzynarodowej.

Ponadto, zdaniem Powodów, Pozwana naruszyła dobro osobiste Powódki nr 1, tj. prawa do ochrony wizerunku w postaci znaku symbolizującego Fundację. Fundacja posługuje się znakiem ją symbolizującym na stronie internetowej, w korespondencji z podmiotami zewnętrznymi, prowadząc swoją statutową działalność mającą na celu ochronę demokracji i praw człowieka na terytoriach postsowieckich. Pozwana, będąc do tego nieuprawniona wykorzystała znak symbolizujący Fundację w materiałach naruszających dobra osobiste Powódki nr 1. Pozwana dopuściła się naruszenia prawa do wizerunku Powódki nr 1 w szczególności w materiałach znajdujących się na poniższych stronach internetowych:

1. <https://wiadomosci.tvp.pl/33320885/kto-pisze-scenariusz-rebelii>,
2. <https://wiadomosci.tvp.pl/33413345/sponsorzy-fundacji-otwarty-dialog>,
3. <https://wiadomosci.tvp.pl/33425115/otwarty-dialog-pod-okiem-sluzb>,
4. <https://wiadomosci.tvp.pl/35054165/kto-chcial-zdestabilizowac-sytuacje-w-polsce>,
5. <https://www.tvp.info/38580264/abw-ludmila-kozlowska-zostala-objeta-zakazem-wjazdu-do-polski-i-ue>,
6. <https://vod.tvp.pl/video/studio-polska,25082018,38382515>.

Zdaniem Powodów, zarzuty rzekomej działalności Fundacji wystosowane przez Pozwaną spowodowały utratę zaufania niezbędnego do prawidłowego funkcjonowania Fundacji w zakresie swoich statutowych zadań, co potwierdzają między innymi wypowiedzi komentujących pod powołanymi materiałami opublikowanymi przez Pozwaną.

Zgodnie z art. 24 § 1 k.c. osoba, której dobro osobiste zostało naruszone, może żądać by osoba, która dopuściła się naruszenia, dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków. Jest to podstawa do żądania przez powodów, aby Sąd nakazał pozwanym zachowanie, mające na celu usunięcie skutków naruszenia dóbr osobistych

Powodowie wskazali, iż żądanie Powodów w postaci złożenia oświadczeń niewątpliwie należy uznać za adekwatne i właściwe do miejsca naruszeń ich dóbr osobistych. Co więcej, mając na uwadze także skandalizujący charakter publikacji naruszających dobra osobiste Powodów oraz charakter tych naruszeń, jak również krąg osób zapoznających się z przedmiotowymi publikacjami, należy uznać, że roszczenie polegające na żądaniu złożenia oświadczenia zawierającego przeprosiny całkowicie uzasadnione.

Odnośnie żądania opublikowania przez Pozwaną oświadczeń określonych w punkcie III petitum pozwu Powodowie wskazali, iż w związku z praktyką sądową odchodzącą od możliwości usunięcia ze stron internetowych inkryminowanych publikacji, koniecznym jest

aby jeśli poszczególne osoby w późniejszym okresie dotrą do treści danego artykułu, to nie będą miały wiedzy, iż zawiera on treści naruszające dobra osobiste Powodów.

W związku z powyższym, zdaniem Powodów całkowicie uzasadnionym jest umieszczenie przed treścią każdej z publikacji krótkiego oświadczenia, które znajdować będzie się na stronie internetowej tak długo, jak długo znajduje się tam dany artykuł Skoro opinia publiczna ma mieć w dalszym ciągu możliwość zapoznania się z publikacją pozwanej, to powinna mieć także możliwość zapoznania się z informacją o, tym, że w związku z nią toczyło się postępowanie o ochronę dóbr osobistych, które zostało prawomocnie wygrane przez Powodów.

W zakresie żądania emisji oświadczenia z pkt. I.1.9. Powodowie wskazali, iż pomimo, że inkryminowany materiał nie został wyemitowany w programie „Panorama” stacji telewizyjnej TVP Info, oświadczenie powinno zostać wyemitowane w programie „Panorama” w tej samej stacji telewizyjnej a w razie zaprzestania emisji tego programu o godzinie 18:00. Wskazać jednak należy, że materiał wyemitowany w dniu 2 sierpnia 2017 roku w wydaniu specjalnym TVP Info około godz. 16:00 wskazuje, że Pozwana uznała, że przekazywane informacje mają tak istotne znaczenie, że wyemitowała je właśnie w wydaniu specjalnym. W związku z tym na szczególną uwagę zasługuje oświadczenie z pkt I.1.9. w zakresie materiału wyemitowanego w dniu 2 grudnia 2017 roku i żądanie emisji w programie „Panorama” spełnia tę rolę.

W zakresie żądania zapłaty zadośćuczynienia, powodowie powołali się na art. 24 w zw. z art. 448 kc. i wskazali, że w niniejszej sprawie zostały spełnione wszystkie przesłanki co do winy naruszcyciela, jest ona bezsporna, do publikacji szeregu artykułów w serwisie internetowym nie może bowiem dojść przez przypadek lub na skutek działania osób trzecich.

Jeśli chodzi o wysokość kwoty żądanej tytułem zadośćuczynienia jest to kwota niewygórowana z punktu widzenia możliwości finansowych Pozwanej, a która w sposób godny ma zadośćuczynić poczuciu publicznego upokorzenia, niszczenia dobrego imienia oraz poniżenia Powodów.

Krzywda nie jest jedynym kryterium uzasadniającym zastosowanie zadośćuczynienia - jak wynika z szeroko przyjętego orzecznictwa, a także dorobku doktryny, może ono również pełnić funkcję swoistej „sankcji” majątkowej jak również środka prewencyjnego.

Mając na uwadze, działania Pozwanej niezaprzeczalnie nakierowane na stałe i coraz bardziej jaskrawe naruszanie dóbr osobistych Powodów, zdaniem Powodów należy uznać za uzasadniające uwzględnienie nie tylko kompensacyjnej, ale również funkcji prewencyjnej zadośćuczynienia.

W zakresie wniosku o zabezpieczenie, Powodowie wskazali, iż podstawą wniosku o zabezpieczenie poprzez opatrzenie inkryminowanych publikacji szczegółowo wskazanych w niniejszym pozwie oświadczeniem o toczącym się postępowaniu o ochronę dóbr osobistych jest art. 730 § 1 kpc w zw z art. 755 § 2 kpc.

W zakresie uprawdopodobnienia powództwa, Powodowie powołali się na wydruki publikacji oraz stron zawierających materiały video Pozwanej. Powyższe dowodzi, a nie tylko uprawdopodobnia, iż zaszły okoliczności, z których Powodzi mogą wywodzić swoje roszczenia, wobec Pozwanej.

W zakresie istnienia interesu prawnego w zakresie wniosku o zabezpieczenie, Powodowie podnieśli, iż w przedmiotowej mają potrzebę uzyskania natychmiastowej ochrony prawnej, gdyż sens ochrony prawnej w przypadku naruszenia dóbr osobistych wyraża się w tym aby jak najszybciej przerwać albo zapobiec bezprawnym działaniom. Postępujące naruszenia praw Powodów przez Pozwaną oraz nieodwracalność wyrządzanych z każdym dniem szkód, wywołują konieczność interwencji. Dopuszczenie do dalszego rozpowszechniania informacji naruszających godność i dobre imię Powodów nr 3 i 4 oraz renomę Powoda nr 1, prowadzić może do nieodwracalnych skutków, zwłaszcza w kontekście ogromnej poczytności serwisów internetowych administrowanych przez Pozwaną a także szerokiego grona odbiorców stacji telewizyjnych, których wydawcą jest Pozwana.

Odnosząc się do ewentualnych argumentów strony przeciwnej, jakoby niniejszy wniosek zmierzał do zaspokojenia roszczeń, których należałoby dochodzić na drodze powództwa i w związku z tym objęty był zakresem art. 731 k.p.c. należy wskazać, iż zarówno w orzecznictwie jak i w doktrynie powszechnie funkcjonuje pogląd, że art. 755 kpc odnoszący się do zabezpieczenia roszczeń niepieniężnych stanowi przepis szczególny w stosunku do art. 731. Stanowisko to zyskało dodatkowe podstawy w wyniku nowelizacji z dnia 2 lipca 2004 r., nadającego art. 755 kpc nowe brzmienie, wskazujące wprost, że w przy zabezpieczeniu roszczeń niepieniężnych zabezpieczenie może praktycznie nie różnić się od zaspokojenia.

Zgodnie z powyższymi uwagami prawo do żądania o dopełnienie czynności potrzebnych do usunięcia skutków naruszenia dobra osobistego, w szczególności złożenia stosownego oświadczenia ma charakter niemajątkowy. Tym samym objęte jest zakresem zastosowania art. 755 k.p.c., który wprost przewiduje możliwość unormowania praw i obowiązków stron na czas trwania postępowania. Powodowie domagają się opatrzenia inkryminowanych publikacji informacją o toczącym się postępowaniu o ochronę dóbr osobistych, co mieści się w zakresie wyznaczonym przez powołany wyżej przepis.

Wobec kwestionowania przez Powodów prawdziwości informacji publikowanych przez Pozwaną, niezbędnym jest natychmiastowe umożliwienie odbiorcom zapoznania się z informacją o toczącym się postępowaniu. Jest to jedyny środek, który umożliwia zapobiegnięcie utrwalaniu w opinii publicznej nieprawdziwych informacji publikowanych na temat Powodów przez Pozwaną.

Jednocześnie, żądane oświadczenie ma treść całkowicie neutralną, nie przesądza o naruszeniu lub braku naruszenia dóbr osobistych w inkryminowanych publikacjach. Nie jest ono także zbyt daleko idące. Ponadto, opatrzenie materiałów żądanym oświadczeniem nie wiąże się z nadmiernymi trudnościami dla Pozwanej. Jest to prosta technicznie czynność, która wpisuje się w czynności wykonywane przez Pozwaną w ramach działań prowadzonych w ramach poszczególnych serwisów internetowych.

Zarządzeniem z dnia 14 sierpnia 2019 roku (k.720), żądanie powoda Silk Road Biura Analiz i Informacji sp. z o.o. w zakresie roszczenia majątkowego i niemajątkowego wyłączono do odrębnego postępowania i przekazano zgodnie z właściwością do Wydziału Gospodarczego SO (zarządzenie k. 720).

Jednocześnie pełnomonik powodów, został wezwany do sprecyzowania w zakresie uiszczonych opłat od poszczególnych żądań pozwu (k.720).

#### **Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:**

Stosownie do treści art. 730<sup>1</sup> § 1 i 2 k.p.c. udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Z treści wskazanego przepisu wynika, że obie przesłanki, tj. uprawdopodobnienie roszczenia i wykazanie interesu prawnego winny być spełnione łącznie. Uprawdopodobnienie powinno opierać się na przedstawieniu stosownych środków uprawdopodobnienia, na podstawie których kierując się zasadami doświadczenia życiowego i racjonalną oceną przedstawionego stanu faktycznego, można dojść do usprawiedliwionego przekonania, że dochodzone roszczenie oraz obawa zniweczenia skutków procesu są wysoce prawdopodobne. Uprawdopodobnienie nie może opierać się wyłącznie na samych tylko twierdzeniach strony.

Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą uprawdopodobnienie roszczenia przez wnioskodawcę oznacza przytoczenie takich okoliczności, z których będzie wynikać, że roszczenie mu przysługuje. Przesłanka ta będzie spełniona, jeśli wnioskodawca przedstawi materiał, niekoniecznie spełniający wymogi stawiane przez przepisy o postępowaniu dowodowym, z którego można jednak wnosić ze znacznym stopniem

prawdopodobieństwa, że roszczenie rzeczywiście istnieje. Uprawdopodobnienie jest łagodniejszym od udowodnienia, pod względem formalnym, sposobem wykazania dochodzonego roszczenia. Z twierdzeń pozwu *prima facie* powinno wynikać, że powód ma rację (por. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z 27 grudnia 2013 roku, I ACz 984/13, LEX nr 1430748, postanowienie Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 23 stycznia 2012 roku, I ACz 82/12, LEX nr 1108797).

Materialnoprawną podstawę żądania powoda stanowi przepis art. 24 k.c. zgodnie z którym ten, czyje dobro osobiste zostaje zagrożone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego działania, chyba że nie jest ono bezprawne. W razie dokonanego naruszenia może on także żądać, ażeby osoba, która dopuściła się naruszenia, dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków, w szczególności ażeby złożyła oświadczenie odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie.

Istnienie roszczenia o ochronę dóbr osobistych zależne jest od wystąpienia trzech przesłanek: po pierwsze istnienia dobra osobistego podlegającego ochronie, po drugie zagrożenia lub naruszenia tego dobra, po trzecie bezprawności działania naruszającego. Pierwsze dwie przesłanki zobowiązany jest wykazać powód, co do bezprawności naruszenia, art. 24 k.c. formułuje możliwe do obalenia domniemanie, że każde naruszenie dóbr osobistych jest bezprawne. Wobec tego, to na pozwanego spada ciężar wykazania, że jego zachowanie nie było bezprawne.

Pozwana to spółka akcyjna będąca nadawcą telewizji TVP 1, która emituje program informacyjny „Wiadomości” oraz telewizji informacyjnej TVP Info, która emituje programy „Minęła 8” „Minęła 20” „Studio Polska” „Panorama Info” Pozwana jest ponadto administratorem serwisów internetowych [www.wiadomosci.tvp.pl](http://www.wiadomosci.tvp.pl), [www.tvp.info](http://www.tvp.info), [www.vod.tvp.pl](http://www.vod.tvp.pl), [www.polandin.com](http://www.polandin.com). W związku z powyższym Pozwana jest zatem legitymowana do usunięcia skutków wszelkich naruszeń dóbr osobistych, których usunięcia domagają się Powodowie.

Z uwagi na fakt, iż powodowie wnieśli o zabezpieczenie roszczenia w zakresie roszczeń z pkt.III pozwu (numeracja 14-22 roszczeń), Sąd odniesie się wyłącznie do publikacji i ich skutków zawartych w artykułach, które stanowią podstawę sformułowanych roszczeń tylko i wyłącznie w tym punkcie. Dotyczy to publikacji/:

- 1) <https://www.tvp.info/40102742/zaczelo-sie-od-kontroli-skarbowej-sledztwo-abw-w-fundacji-otwarty-dialog>,

- 2) <https://www.tvp.info/38601599/chca-powrotu-kozłowskiej-do-ue-petycja-w-sieci>,
- 3) <https://tvp.info/38626908/otwarty-dialog-finansowany-przez-rosyjskie-firmy-kramek-sami-dajemy-pieniadze>,
- 4) <https://wiadomosci.tvp.pl/33320885/kto-pisze-scenariusz-rebelii>,
- 5) <https://wiadomosci.tvp.pl/33425115/otwarty-dialog-pod-okiem-sluzb>,
- 6) <https://www.tvp.info/35053443/wpolitycepl-rodzina-i-darczyncy-kramka-i-kozłowskiej-z-fod-maja-rosyjskie-paszporty>,
- 7) <https://wiadomosci.tvp.pl/35054165/kto-chcial-zdestabilizowac-sytuacje-w-polsce>,
- 8) <https://www.tvp.info/38572050/jezeli-gosc-zaczyna-nas-wyrzucac-z-naszego-domu-to-mamy-prawo-go-wyprosic>,
- 9) <https://www.tvp.info/38572056/andruszkiewicz-o-wydaleniu-kozłowskie-to-dzialanie-prewencyjne>,
- 10) <https://vod.tvp.pl/video/studio-polska,25082018,38382515>,
- 11) <https://www.tvp.info/38630392/wspolpracowniczka-trzaskowskiego-byla-w-zespole-politycznym-fundacji-otwarty-dialog>,
- 12) <https://www.tvp.info/38971323/ludmila-kozłowska-opowie-w-bundestagu-o-lamaniu-praworzadnosci-w-polsce-i-na-wegrzech>,
- 13) <https://www.tvp.info/38989343/wystapienie-ludmily-kozłowskiej-w-bundestagu-zdecydowana-reakcja-polskich-wladz>,
- 14) <https://www.tvp.info/39018096/sprawa-wysluchania-kozłowskiej-niezakonczona-czym-kierowali-sie-niemcy>,
- 15) <https://www.tvp.info/39178291/belgia-wydala-wize-kozłowskiej-polskie-msz-decyzja-godzi-w-bezpieczenstwo-strefy-schengen>,
- 16) <https://www.tvp.info/39174590/verhofstadt-wzywa-timmermansa-do-zajecia-sie-sprawa-kozłowskiej>,
- 17) <https://www.tvp.info/39228556/decyzja-niemieckich-i-belgijskich-wladz-ws-kozłowskiej-swiadczy-o-braku-solidarnosci>,
- 18) <https://www.tvp.info/39373632/ludmila-kozłowska-w-strasburgu-andrzej-duda-jest-marionetka-pisu>,
- 19) <https://www.tvp.info/39415181/sbu-wszczela-dochodzenie-przeciwko-ludmile-kozłowskiej>,



- 20) <https://www.tvp.info/40305274/kozłowska-na-zdjeciu-z-amasadorem-rp-w-belgii-nieuczciwa-manipulacja-wizerunkiem-dyplomaty>,
- 21) <https://www.tvp.info/41130470/kozłowska-działa-w-calej-europie-verhofstadt-kozłowska-przesładowana-w-moldawii>,
- 22) <https://www.tvp.info/38580264/abw-ludmila-kozłowska-została-objęta-zakazem-wjazdu-do-polski-i-ue>,
- 23) <https://vod.tvp.pl/video/minela-dwudziesta,26092018,38864790>,
- 24) <https://www.tvp.info/40835634/przedwyborczy-strach-europejskiego-mainstreamu-opinia>,
- 25) <https://www.tvp.info/38994904/zapraszajac-kozłowska-niemcy-graja-polsce-na-nosie>,
- 26) <https://www.tvp.info/33560157/fundacja-otwarty-dialog-na-kontrmanifestacji-w-warszawie>,
- 27) <https://www.tvp.info/33565401/kramek-wspieram-obywateli-rp-i-czuje-sie-z-tego-dumny>,
- 28) <https://wiadomości.tvp.pl/33413345/sponsorzy-fundacji-otwarty-dialog>,
- 29) <https://www.tvp.info/33448513/koncesja-na-bron-dla-otwartego-dialogu-opiniowal-ja-byly-szef-skw-ktory-ma-zarzuty-ws-nielegalnej-wspolpracy-z-...>,
- 30) <https://www.tvp.info/35444945/fundacja-otwarty-dialog-zada-zamkniecie-rosyjskiej-v-kolumny-w-polsce-i-pol-mln-zl>,
- 31) <https://polandin.com/39427322/poland-deportee-could-face-charges-of-high-treason-in-ukraine-reports>,
- 32) <https://polandin.com/38582999/reasons-for-deporting-ukrainian-activist-form-poland-revealed>,
- 33) <https://polandin.com/38610307/opposition-leaders-want-expelled-ngo-head-back-in-eu>,
- 34) <https://polandin.com/38991953/germany-invites-deported-ukrainian-activist-to-discuss-poland>,
- 35) <https://polandin.com/39189708/deported-ngo-activist-receives-belgian-visa>,
- 36) <https://polandin.com/39235810/govt-official-slams-germany-belgium-for-inviting-deported-activist>,
- 37) <https://polandin.com/39359862/polands-deputy-fm-protests-blacklisted-ngo-activists-uk-visit>,
- 38) <https://polandin.com/38526912/ngo-head-deported-reasons-unknown>,

Przy wszystkich w/w publikacjach powodowie domagali się opatrzenia ich stosowaną wzmianką o toczącym się postępowaniu w przedmiocie ochrony dóbr osobistych.

Odnosząc się do poszczególnych publikacji wskazać należy, co następuje:

- 1) <https://www.tvp.info/40102742/zaczelo-sie-od-kontroli-skarbowej-sledztwo-abw-w-fundacji-otwarty-dialog>, (k.261-262). Artykuł został opublikowany w dniu 23.11.2018 roku na portalu [www.tvp.info](http://www.tvp.info). Zarówno tytuł jak i dalsza część artykułu informuje o śledztwie wszczętym przez ABW wobec Fundacji. Dalej wskazano, iż według służb skarbowych, środki wpłacane dla Fundacji przez Silk Road, pochodzą ze spółek których właścicielami są firmy z Szeszeli, Panamy i Belize. Z powołaniem się na KAS, pozwana podała, iż 1,27 mln dolarów i 64 tys euro zostało przekazane przez spółki zarejestrowane w rajach podatkowych, wśród nich są także podmioty znajdujące się w dokumnetacji tzw. afery Panama Papers. Dalej wskzano, iż charakter transferowanych środków może wskazywać na ich przestępcze pochodzenie. Według szefa KAS mogło dojść do popełnienia przestępstwa prania brudnych pieniędzy. Całość artykułu przedstawiona jest w tonie sensacyjnym, z powołaniem się na instytucje państwowe (szefa KAS, ABW). Pomimo braku dokonania jakichkolwiek ustaleń wikła się jednocześnie Funację w tzw. aferę Panama Papers. Całość artykułu koncentruje się na nieprawidłowościach w finansowaniu Fundacji z powołaniem się na opinie a nie ustalenia faktyczne KAS, które są przedstawione jednocześnie jako fakty już ustalone i potwierdzone. Dalej przekazuje się informację o naliczeniu zobowiazań podatkowych w związku z wykrytymi nieprawidłowościami w naliczeniu podatku dochodowego. Przedstwienie informacji, iż „podczas kontroli okazało się, iż działa ona (Fundacja), sprzecznie z ustawą o podatku dochodowym od osób prawnych”, jest wyjątkowo perfidną manipulacją. Każdy podmiot prowadzący działalność gospodarczą czy też działalność związaną z koniecznością stosowania prawa podatkowego, doskonale wie, iż błędy w naliczeniach podatku występują i jest to rzecz zupełnie naturalna. Niestety takowe zachowania spowodowane są niestabilnością systemu podatkowego i jego wyjątkowym skomplikowaniem, rozbieżnością interpretacji podatkowych organów skarbowych, trudnościami interpretacyjnymi, powyższe jeszcze nie oznacza jak napisała to Pozwana, iż „działa ona (Fundacja) sprzecznie z ustawą o podatku dochodowym od osób prawnych” (k.262). Takowe sformułowanie jednoznacznie wskazuje także w

kontekście publikacji zawartych w artykule, iż Fundacja nie stosuje się do polskiego prawa z uwagi właśnie na niejasne źródła finansowania. I taki właśnie zdaniem Sądu był cel tejże publikacji. Takie przedstawienie Fundacji w materiale Pozwanej wprost narusza dobra osobiste Fundacji w postaci remony, dobrej sławy. Przedstawia Fundację jako „oszusta podatkowego”, podmiot nie stosujący się i to wprost do polskiego prawa (w domyśle działający na niekorzyść państwa polskiego).

- 2) <https://www.tvp.info/38601599/chca-powrotu-kozlowskiej-do-ue-petycja-w-sieci>, (k.191-194).

Artykuł z dnia 21.08.2018 roku, opublikowany został na portalu [www.tvp.info](http://www.tvp.info) i zilustrowany jest zdjęciem powódki. Na początku artykułu wskazano, iż wiele osób znanych i publicznych w tym Lech Wałęsa, Elżbieta Bieńkowska, Michał Boni, podpisali petycję na stronie change.org w sprawie możliwości powrotu szefowej FOD Ludmiły Kozłowskiej na teren Unii. Na drugiej stronie zamieszczono tweet Michała Rachonia o treści: „Bartosz Kramek i Ludmiła Kozłowska byli niejednokrotnie przyłapani na kłamstwie więc ich oświadczenia są niewiarygodne. Chciałbym, aby polskie służby dokładnie przyjrzały się takim fundacjom jak „Otwarty Dialog”. Na trzeciej stronie wskazano, iż szefowa FOD została wydalona z Polski UE w zeszłym tygodniu. Gdy przyleciała do Brukseli gdzie Fundacja ma biuro, okazało się że nie może przekroczyć granicy – została wpisana na listę osób do wydalenia ze strefy Schengen. Dalej wskazano, iż rzecznik prasowy ministra koordynatora ds. służb specjalnych Stanisław Żaryn poinformował, iż Szef ABW wydał negatywną opinię dotyczącą wniosku Kozłowskiej o zezwolenie na pobyt rezydenta długoterminowego w UE. W rezultacie została ona objęta zakazem wjazdu do Polski i UE. Jak wyjaśnić miał Żaryn, negatywna opinia, związana jest z poważnymi wątpliwościami dotyczącymi finansowania kierowanej przez Kozłowską FOD, które mogą mieć „dalsze skutki prawne”. W dalszym ciągu jest informacja, iż objęcie Kozłowskiej zakazem wjazdu do Polski i UE ona sama i jej mąż uważają za przejaw represji polskich władz za działania Kramka w obronie sądów. Odnosząc się do komunikatu Żaryna w jej sprawie Kozłowska napisała na Twitterze, że przez lata żaden urząd nie miał wątpliwości do finansowania FOD, a wszystkie sprawozdania są transparentne i publiczne. Sposób przedstawienia informacji o Fundacji i Powódce L.Kozłowskiej wprost narusza ich dobra osobiste. Przedstawia ich jako

osoby niebezpieczne dla Państwa Polskiego, wrogo do niego nastawione, sugeruje niejasną działalność Fundacji.

- 3) <https://tvp.info/38626908/otwarty-dialog-finansowany-przez-rosyjskie-firmy-kramek-sami-dajemy-pieniadze>, (199-200).

Artykuł został opublikowany w dniu 23.08.2018 roku w serwisie [www.tvp.info](http://www.tvp.info). Na początku artykułu zawarta jest informacja przekazana przez Bartosza Kramka, iż Petro Kozłowski nie posiada już firm które kooperują z Rosją. Dalej wskazano na niejasne źródła finansowania FOD i ich związku z bratem Kozłowskiej – Petro Kozłowskim. Dalej przytoczono stanowisko Kramka, iż FOD finansowana jest z jego działalności a także zbiorów publicznych i grantów i nie ma pieniędzy z Rosji. Bartosz Kramek na pytanie miał wprost zaprzeczyć, iż FOD jest finansowana przez firmy znajdujące się w rękach Rosji. W dalszym ciągu znajduje się powtórzenie informacji zawartych we wcześniej publikowanych artykułach, iż Kramek napisał manifest „Niech państwo stanie: wyłączmy rząd!” , który miał być odbierany jako nawoływanie do destabilizacji państwa i stworzenia „polskiego Majdanu”. Dalej przytoczona była wypowiedź Kramka, iż nie żałuje tego co napisał, gdyż nie chodziło mu o obalenie rządu tylko o jego pokojową zmianę. Dalej Kramek podawał, iż nieprawdziwa jest informacja, jakoby jego żona miała rosyjskie obywatelstwo. Zdaniem Kramka to Rosjanie gdy przejęli Krym, manipulowali przy paszportach co miało mieć związek z doniesieniami o rzekomym wydaniu Kozłowskiej paszportu z rosyjskim obywatelstwem. Sposób przedstawienia informacji o Powodach, wprost narusza ich dobra osobiste w zakresie czci i dobrej sławy.

- 4) <https://wiadomosci.tvp.pl/33320885/kto-pisze-scenariusz-rebelii>, (k.372-374)

Materiał video został opublikowany w Wiadomościach TVP w dniu 22.07.2017 roku o godz. 19.30. całość materiału trwa ok. 5.41. Do akt sprawy Powodowie złożyli stenogram materiału (k.374), ze wskazaniem, które frazy naruszają dobra osobiste powodów, a który jest zgodny z danymi zawartymi w opublikowanym materiale video. W materiale przedstawia się Bartosza Kramka jako osobę która jest autorem przewrotu, podkreślając jednocześnie, iż jest od związany z Fundacją. Materiał podkreśla, iż Bartosz Kramek jest autorem instrukcji jak obalić polski rząd. W materiale podkreśla się na zaangażowanie Kramka w wywołanie „chaosu”, „wywołanie rebelii”. Sugeruje się, iż Powód ma moc sprawczą aby

obalić polski rząd z uwagi na posiadane zasoby. Całość materiału ma wydźwięk pejoratywny w szczególności w stosunku do Bartosza Kramka. Materiał w sposób maipukacyjny przedstawia manifest opublikowany przez Powoda, sugeruje, iż Powód dąży do siłowego obalenia rządu w Polsce co sugerują bezpośrednio użyte w materiale słowa „obalić”, wywołać chaos czy rebelię. Zestawienie materiału z manifestem Powoda z którego wynika, iż nawoływał od do działań w ramach obywatelskiego nieposłuszeństwa a jednocześnie kładł nacisk na pokojowy charakter tych protestów, wskazuje na fakt, iż Pozwana w sposób nieuprawniony przedstawiła Powoda jako agresywnego wicherzyciela i buntownika dążącego do siłowych rozwiązań. Takie działania Pozwanej naruszają dobra osobiste Powoda w postaci czci.

- 5) <https://wiadomosci.tvp.pl/33425115/otwarty-dialog-pod-okiem-sluzb>, (k. 379, stenogram k. 381-382).

Materiał video został opublikowany w dniu 31.07.2017 roku o godz. 19.30 w Wiadomościach TVP. Pod materiałem video znajduje się informacja iż MSWiA bierze pod lupę Bartosza Kramka z Fundacji i odbiera jej koncesję na obrót wyrobami o przeznaczeniu wojskowym i policyjnym przyznaną jeszcze w 2014 roku przez Teresę Piotrowską. Całość materiału trwa 4.11 minuty. Materiał koncentruje się na rzekomych nieprawidłowościach w finansowaniu Fundacji. Przytaczane są wypowiedzi polityków (Andruszkiewicz), którzy wprost przekazują, iż Fundacja jest finansowana przez obcy kapitał i zapewne w imieniu obcego państwa także działa, a także czy Fundacja nie stanowi zagrożenia dla bezpieczeństwa publicznego. Ponownie poinformowano o kilku darczyńcach Fundacji o rosyjskobrzmiących nazwiskach i próbuje się je dopasować do informacji związanych z rosyjskimi firmami w szczególności związanymi z przemysłem zbrojeniowym. W materiale pojawia się sugestia, iż firma z Petersburga i z Sewastopla z uwagi na taką samą nazwę muszą być ze sobą w jakiś sposób powiązane. Natomiast firma z Petersburga realizuje kontrakty dla stoczni rosyjskiej, która jako jedyna jeszcze od czasów Związku Radzieckiego zajmują się budową okrętów podwodnych. W materiale znajduje się konkluzja iż jeszcze niedawno, Fundacja wzywała do obalenia polskiego rządu. Całość materiału jest w odczuciu przeciętnego odbiorcy jednoznacznie negatywna dla Powodów. Przedstawia Fundację jako podmiot niebezpieczny, powiązany z kapitałem rosyjskim a przez to zagrażający bezpieczeństwu wewnętrznemu Polski. W

materiale wprost jest zawarta także nieścisła a wręcz nieprawdziwa informacja o „odebraniu koncesji Fundacji” na obrót wyrobami o przeznaczeniu wojskowym i policyjnym co ma sugerować na jakieś nieprawidłowości i nadużycia ze strony Fundacji, która wywołała reakcję ze strony organów państwowych w postaci odebrania koncesji gdy tymczasem koncesja została cofnięta w związku z de facto decyzją Fundacji o rezygnacji z działalności gospodarczej objętej koncesją o czym bezpośrednio poinformowała Ministra Spraw Wewnętrznych (dowód decyzja k. 387-389). Powyższa informacja o „odebraniu koncesji” w połączeniu z późniejszymi informacjami odnoszącymi się do powiązania Fundacji z podmiotami rosyjskimi związanymi z przemysłem zbrojeniowym (czytaj bezpośrednio z Rosją), naruszają dobra osobiste Powodów, w tym renomę i dobrą sławę Fundacji.

6) <https://www.tvp.info/35053443/wpolitycepl-rodzina-i-darczyncy-kramka-i-kozlowskiej-z-fod-maja-rosyjskie-paszporty>,

Stenogram materiału k. 406-407. Materiał opublikowany jest obecnie na stronie [www.tvn.info](http://www.tvn.info) i nadal jest tam dostępny. Przedłożony stenogram jest zgodny z opublikowanym materiałem video. Pierwotnie opublikowany został w dniu 02.12.2017 rok o godz. 13.15 na antenie TVP Info. Podczas publikowania materiału video i informacji odczytywanych przez prezenterkę pojawia się na pasku informacja „Rosyjskie wpływy w Fundacji Otwarty Dialog”. Materiał powołuje się na informacje opublikowane przez portal wpolityce.pl, który podał, iż najważniejsi darczyńcy Fundacji z lat 2012-2014 mogą swobodnie podróżować po Rosji gdyż mają rosyjskie paszporty. W miarę czytania kolejnych nazwisk, strona jest przewijana na kolejne obrazki, które mają sugerować posiadanie przez osoby wyczytywane rosyjskich paszportów. Wskazuje się jednocześnie, iż takowe paszporty mają brat i matka Ludmiły Kozłowskiej, a które to paszporty przyznała im rosyjska administracja po aneksji Krymu w 2014 roku. Wskazano jednocześnie, iż darczyńcy Fundacji posiadający rosyjskie paszporty przekazali na Fundację znaczne środki finansowe. Na sam koniec prezenowany jest autorski komentarz Wojciecha Biedronia – autora publikacji wpolityce.pl, który sugeruje iż w przypadku gdyby darczyńcy byłiby wrogami rosyjskimi takowych paszportów by nie otrzymali. Autor wprost sugeruje powiązania Fundacji z administracją rosyjską. Wydzwięk publikacji prezentowanej na antenie, jest jednoznacznie negatywny dla Fundacji. Sugeruje się wprost odnosząc się do jej darczyńców i

powiązań personalnych, iż z uwagi na posiadanie paszportów wydanych przez Rosję przez darczyńców Fundacji, iż jest to jednoznaczne z faktem iż także sama Fundacja również takie powiązania mieć musi. Publikacja wprost sugeruje prorosyjską działalność Fundacji, wiążąc ją bezpośrednio z jej darczyńcami, co wynika także z autorskiego komentarza Wojciecha Biedronia. Cały materiał video przedstawia Fundację w negatywnym świetle i narusza jej dobra osobiste w postaci renomy i dobrej sławy.

- 7) <https://wiadomosci.tvp.pl/35054165/kto-chcial-zdestabilizowac-sytuacje-w-polsce>,  
Materiał video został opublikowany w Wiadomościach TVP w dniu 02.12.2017 roku o godz. 19.30 i nadal jest dostępny w sieci. (k.408, stenogram k. 412-413). Przedłożony stenogram jest zgodny z opublikowanym nagraniem. Pod publikacją video znajduje się komentarz do materiału, iż ludzie powiązani rodzinnie i biznesowo z Fundacją "Otwarty dialog" mają rosyjskie paszporty i swobodnie podróżują do Rosji z okupowanego przez kremlowski reżim Krymu. Do takich informacji dotarł portal "wpolityce.pl". Sama fundacja określa siebie jako przeciwnika Władimira Putina - ale jej rosyjskie źródła finansowania, "Wiadomości" ujawniały już kilka miesięcy temu, gdy jeden z jej członków instruował jak obalić polski rząd. W materiale przekazywane są informacje o wydaniu paszportów rosyjskich osobom które były darczyńcami Fundacji z komentarzem, iż władze rosyjskie takowych paszportów by swoim wrogom nie wydały. Cały materiał od samego początku koncentruje się dyskredytacji Lyudmyły Kozlovskiej i Bartosza Kramka jako osób „które miały doprowadzić do ulicznej rebelii na wzór ukraińskiego majdanu” w Polsce z jednoczesnym zestawieniem informacji o finansowaniu Fundacji przez obywateli rosyjskich. Powiązanie tych dwóch faktów wprost nasuwać musi przeciętnemu odbiorcy jednoznaczne skojarzenie iż Kozłowska i Kramek działając przez Fundację wspieraną przez fundusze rosyjskie, działający w „celu obalenia demokratycznie wybaranego rządu”, działają z inspiracji czy wręcz na korzyść innego państwa. Publikacja wprost narusza dobra osobiste Powodów i Fundacji poprzez przypisywanie im działań niezgodnych z polskim porządkiem prawnym.
- 8) <https://www.tvp.info/38572050/jezeli-gosc-zaczyna-nas-wyrzucac-z-naszego-domu-to-mamy-prawo-go-wyprosic>,

Materiał został opublikowany w na antenie TVP info w dniu 19.08.2018 roku o godz. 09.42. Całość materiału trwa 04.09 min. Stenogram materiału k. 424-426. Skrócona treść audycji przedstawiona jest pod opublikowanym materiałem video. Jeżeli ktoś przychodzi do nas do domu w gości i zaczyna nam przestawiać meble i właściwie nas wyrzucać z naszego domu to mamy prawo takiego gościa wyprosić – skomentował w programie „Woronicza 17” wydalenie Ludmiły Kozłowskiej z fundacji Otwarty Dialog poseł PiS Marcin Horała. Tadeusz Iwiński (SLD) zarzucił rządzącym wprowadzanie standardów rosyjskich i tureckich. – Jest zasadnicza różnica pomiędzy działalnością organizacji pozarządowych, których są tysiące, a postępowaniem rządu – często niejasnym – i zamykaniem ust organizacjom pozarządowym – argumentował Iwiński. – Nie mówię o tym casusie – zaznaczył. – Nie wiadomo o co chodzi w tym przypadku, ale to mi przypomina postępowanie wobec organizacji pozarządowych Rosji, w Turcji. Nie dostaliśmy wystarczającego uzasadnienia i ja mam duże wątpliwości – argumentował. – Działalność fundacji Otwarty Dialog nie jest jak działalność tysięcy organizacji międzynarodowych. To jest bardzo specyficzna działalność – odpowiedział Horała. – Mamy dużą organizację, ważną organizację finansowaną w sposób niejasny, ale wiemy, że z zagranicy. Pani, która nie jest obywatelem naszego kraju przyjeżdża do Polski i właściwie sto procent swojej działalności skupia na tym, żeby dokonać zmiany władzy w Polsce metodami niedemokratycznymi. Było nawoływanie do burd ulicznych, do Majdanu. Polska ma prawo się bronić – podkreślił. Z obydwoma politykami zgodził się Piotr Guział z Warszawskiej Wspólnoty Samorządowej. Wskazał, że liczył, na oficjalne oświadczenie władz państwa, tymczasem – wskazał – doniesienia o finansowaniu fundacji Otwarty Dialog z Kazachstanu pochodzą od blogera. Sytuację tą określił jako niewłaściwą. – Rzeczywiście nie może być tak, że obywatel innego państwa w Polsce nawołuje do obalenia rządu metodami niedemokratycznymi – przyznał rację posłowi Horale. – Jest wolność wypowiedzi, każdy obywatel ma prawo się z rządem nie zgadzać i demonstrować na ulicach. To jest jego konstytucyjne prawo. Natomiast mamy prawo oczekiwać od obywateli innych państw, że będą się u nas zachowywali przyzwoicie. Działalność pani Kozłowskiej budziła zastrzeżenia, ale nie tędy droga, żeby wydalać – W ocenie Piotra Apela (Kukiz'15) fundacja Otwarty Dialog „budziła wątpliwości już wcześniej”. – Jest wiele przesłanek – dla mnie przekonujących – które świadczą o tym, że zrobiono dobry ruch



(wydalając Kozłowską – przyp. red.). Tylko państwo polskie nie może funkcjonować bez jasnego wytłumaczenia oficjalnego, popartego dokumentami, autorytetem państwa. Oczekuję jasnego raportu dlaczego pani Kozłowska została wydalona – powiedział. Poseł Adam Andruszkiewicz (Wolni i Solidarni) zwrócił uwagę na podejrzaną finansowanie fundacji Otwarty Dialog i unikanie odpowiedzi na pytania o tę kwestię przez męża Kozłowskiej Bartosza Kramka. Pochwalił przy tym służby, które wydały Kozłowską. – To jest działanie prewencyjne, obronne państwa polskiego, które ma zapobiec większej tragedii. Pamiętamy doskonale jak pan Kramek publikował odezwę, w której padał wyraz Majdan. To była walka o niepodległość Ukrainy. Tam przelewano krew, w Polsce nikt nie musi przelewać krwi – zaznaczył.

Cała dyskusja moderowana przez redaktora Rachonia koncentrowała się wokół niejasności związanych z działalnością Fundacji a także dosadnymi komentarzami politycznymi odnośnie dążenia Fundacji do zmiany władzy w Polsce metodami niedemokratycznymi oraz bezpośrednim finansowaniem Fundacji funduszami z zagranicy. Całość materiału Pozwanej, wprost narusza dobra osobiste Powodów w zakresie czci i dobrej sławy.

- 9) <https://www.tvp.info/38572056/andruszkiewicz-o-wydaleniu-kozlowskie-to-dzialanie-prewencyjne>, (k.427, stenogram k. 430-431).

Materiał video został opublikowany w dniu 19 sierpnia 2018 roku o godz. 09.43. Materiał jest cały czas dostępny w serwisie internetowym. Przedłożony stenogram jest zgodny z materiałem video. Materiał ograniczony jest praktycznie do wypowiedzi posła Adama Andruszkiewicza, który powtarza informacje związane z Fundacją, działaniami Bartosza Kramka nakierowanymi na obalenie rządu. Polityk przekazuje także informacje dotyczące wątpliwości związanych z finansowaniem Fundacji z zagranicy oraz celów Fundacji. Poprzez nawiązanie do Węgier i Sorosa, sugeruje iż Fundacja prowadzi działalność niezgodną z polską racją stanu działając wprost na jego niekorzyść.

- 10) <https://vod.tvp.pl/video/studio-polska,25082018,38382515>, (k.468, stenogram k.470-474);

Materiał został opublikowany w dniu 25.08.2018 roku na antenie TVP Info. W materiale powtarzane są informacje związane z powodami wydalenia L.Kozłowskiej z terenu UE, a która to opinia ABW związana jest z wątpliwościami

dotyczącymi finansowania Fundacji Otwarty Dialog. W treści materiału wskazano, iż oprócz Powodów, na Fundację wpłacali pieniądze, brat Powódki a także wiele darczyńców o rosyjskobrzmiących nazwiskach. Jednocześnie w publikacji stara się przyporządkować nazwiska darczyńców ze sprawowanymi przez nich funkcjami aby w ten sposób wykazać powiązania darczyńców z Rosją. W dalszej części publikowana jest rozmowa z członkiem Stowarzyszenia Wspólnota Kazachska, która podaje informacje, iż głównym sponsorem Fundacji był kazachski oligarcha Muhtar Ablazov, który za zgodą Rosji wytransferował prawie 3 mld dolarów. Zdaniem gościa programu finansowanie Fundacji pochodziło głównie od tego oligarchy. W dalszej części programu, podawane są informacje o posiadaniu przez L.Kozłowską obywatelstwa rosyjskiego, które dostała na Krymie a także że przeciwko Powódce toczy się postępowanie o zdradę stanu na Ukrainie. Za mediami mołdawskimi podawana jest informacja, że L.Kozłowska została wynajęta przez Rosję aby siać ferment na terenie UE. Kolejny gość wypowiada się iż trudno sobie wyobrazić aby jakiś oligarcha rosyjski albo przedsiębiorca współpracujący z przemysłem obronnym (Rosji), mógłby przeznaczyć choćby rubla czy dolara na organizację antyrosyjską, bowiem w Rosji wszystko jest kontrolowane. Dalej podawana jest informacja, iż antyrosyjskość i walka o prawa człowieka jest tylko przykrywką dla Fundacji. Kolejny gość zaproszony do programu wskazał, iż w przypadku najmniejszych wątpliwości co do intencji i finansowania tego typu organizacji, decyzja o deportacji powinna być podjęta zdecydowanie wcześniej. Kolejny gość programu wskazuje, iż powód Bartosz Kramek wzywał w swoim manifeście „aby w Polsce robić majdan” (k.473). Zwrócić należy uwagę, iż całość dyskusji na temat Fundacji a także Powodów w nią zaangażowanych jest absolutnie jednostronna. Dobór gości do programu jest dokonany pod z góry założoną tezę. Wśród dyskutantów nie ma żadnego przedstawiciela Fundacji, organizacji pozarządowej sympatyzującej czy też zajmującej się obroną praw człowieka. Nie zaproszono żadnego z politków opozycyjnych (wśród rozmówców są jedynie politycy PIS, Kukiz 15). Cała dyskusja jest moderowana w sposób deprecjonujący i naruszający dobra osobiste Powodów. Prowadzący i goście pozwalają sobie na daleko idące oceny faktów nie mające nic wspólnego z rzeczywistością. Po raz kolejny podawane są informacje o postępowaniu karnym prowadzonym przeciwko L.Kozłowskiej na Ukrainie. Podawane są dane dotyczące finansowania Fundacji i to w taki sposób jakby były

to informacje sprawdzone i zgodne z prawdą. Także odnośnie Powoda Bartosza Kramka, w sposób nieuprawniony przedstawia się jego manifest z 2017 roku wskazując, iż Powód „wzywał do tego aby robić majdan w Polsce” – co przez przeciętnego odbiorcę jest rozumiane jako wzywanie przez Bartosza Kramka do sprzeciwiania się władzy z użyciem przemocy. Całość materiału w zakresie dotyczącym Powodów narusza ich dobra osobiste w postaci czci i dobrej sławy. Dla organizacji pozarządowej jaką jest Fundacja, która z założenia nie jest związana z żadną władzą polityczną a także Powodów, którzy związani są z Fundacją, oskarżenia o nielegalne finansowanie, w szczególności ze strony Rosji, a wręcz oskarżenia o działalność prorosyjską godzą w renomę Fundacji, prawo do dobrego postrzegania jej przez odbiorców i delegitymizują w zakresie podstawowego zakresu działania Fundacji a więc walki o prawa człowieka.

11) <https://www.tvp.info/38630392/wspolpracowniczka-trzaskowskiego-byla-w-zespole-politycznym-fundacji-otwarty-dialog>, (k,206-207).

Artykuł został opublikowany w dniu 23.08.2018 roku w serwisie [www.tvp.info](http://www.tvp.info). Na wstępie zilustrowany jest dużym zdjęciem z podpisem „Aleksandra Gajewska nie odstępuje Rafała Trzaskowskiego na krok”. W dalszym ciągu wskazano, iż Aleksandra Gajewska, była szefem zespołu politycznego FOD, zaś przewodnicząca Fundacji została wydalona z Polski i UE na podstawie poważnych wątpliwości ABW dotyczących finansowania FOD. W dalszym ciągu powtórzono informację o wydaleniu Ludmiły Kozłowskiej z przytoczeniem informacji rzecznika prasowego ministra koordynatora ds. służb specjalnych odnośnie negatywnej opinii dot. Kozłowskiej. Powtórzono, iż negatywna opinia związana jest z wątpliwościami w zakresie finansowania FOD. Dalej przytoczono za portalem [polskieradio.pl](http://polskieradio.pl) informację, iż Petro Kozłowski brat Ludmiły, jest ściśle powiązany z rosyjskim przemysłem zbrojeniowym i to on miał ofiarować na potrzeby FOD 1.616.384 złotych w okresie 2013-2015, co stanowi 70% całego dochodu FOD. Sposób przedstawienia informacji sprawia, iż przeciętny odbiorca materiału jest przekonany o istnieniu rzeczywistych, ważnych powodów dot. wydalenia L.Kozłowskiej a nadto że Fundacja działa na rzecz obcych interesów (jest finansowana przez rosyjski przemysł obronny). Materiał narusza dobra osobiste Fundacji i L.Kozłowskiej w postaci czci i dobrej sławy.

12) <https://www.tvp.info/38971323/ludmila-kozlowska-opowie-w-bundestagu-o-lamaniu-praworzadnosci-w-polsce-i-na-wegrzech>, (k.213-214).

Artykuł ukazał się w dniu 12.09.2018 roku w serwisie [www.tvp.info](http://www.tvp.info). Artykuł opatrzony jest dużym zdjęciem powódki z podpisem „Ludmiła Kozłowska została w sierpniu deportowana z Uni Europejskiej”. W artykule wskazano, iż zaledwie miesiąc był ważny wpis do Systemu Informacyjnego Schengen, który uniemożliwiał Ludmile Kozłowskiej powrót do UE. Dalej wskazano, iż zakaz wjazdu był związany z negatywną opinią ABW. Wskazano, iż jak przekazała sama Kozłowska dostała oficjalne zaproszenie na wysłuchanie w niemieckim parlamencie i specjalną krótkoterminową wizę do Niemiec. Dalej wskzano, iż portal dowiedział się, iż podstawą wydania wizy był „interes narodowy Niemiec”, zaś Rosjanka (Ludmiła Kozłowska), weźmie udział w wysłuchaniu w Bundestagu w zakresie praworządności w Polsce i na Węgrzech. Sposób przedstawienia informacji o Powódce, podkreślaniu jej wyjątkowego niebezpieczeństwa z powołaniem się na organy państwowe (ABW), narusza dobra osobiste Powódki w postaci czci.

13) <https://www.tvp.info/38989343/wystapienie-ludmily-kozlowskiej-w-bundestagu-zdecydowana-reakcja-polskich-wladz>, (k.220-221).

Artykuł ukazał się w dniu 13.09.2018 roku w serwisie [www.tvp.info](http://www.tvp.info). Artykuł zilustrowany jest dużym zdjęciem powódki wraz z podpisem, iż „MSZ napisało w komunikacie, iż Polska podtrzymuje swoje stanowisko ws. Ludmiły Kozłowskiej”. Artykuł zaczyna się od informacji o spotkaniu podsekretarza MSZ z ambasadorem Niemiec, na którym przekazano informację, iż wydanie wizy Ludmile Kozłowskiej było nieuzasadnione. Dalej przytoczono komunikat MSZ, iż decyzja o wpisaniu Pani Kozłowskiej do SIS została podjęta na podstawie informacji uzyskanych przez ABW. Dalej wskazano, iż Szef ABW przekazał oficerom łącznikowym niemieckich służb specjalnych i policyjnych, szczegółowe informacje na podstawie których została podjęta decyzja o wpisaniu Ludmiły Kozłowskiej do SIS. Pismo z informacjami w tej sprawie Szef ABW skieruje do służb partnerskich wszystkich krajów strefy Schengen. W dalszym ciągu artykułu przytoczono stanowisko rzecznika ministra koordynatora służb specjalnych, że Szef ABW wydał negatywną opinię dotyczącą złożonego przez mieszkającą od 10 lat w Polsce, Ludmiłę Kozłowską wniosku o zezwolenie na pobyt rezydenta

długoterminowego w UE. Odmowę uzasadniono m.in. „poważnymi wątpliwościami” dotyczącymi finansowania kierowanej przez nią FOD, które mogą mieć dalsze skutki prawne. Wskazano także, iż Ludmiła Kozłowska pochodzi z Sewastopola. W marcu 2014 roku mieszkańcy w referendum opowiedzieli się za przyłączeniem miasta do Federacji Rosyjskiej. Po aneksji Krymu przez Rosję, jesienią 2014 roku, Ludmiła Kozłowska otrzymała rosyjski paszport. Całość materiału narusza dobra osobiste Fundacji i L.Kozłowskiej w postaci renomy i czci. Powodów przedstawia się jako podmioty niebezpieczne, w stosunku do których prowadzone są działania służb specjalnych, sugeruje się dalsze bliżej nie określone działania co ma podkreślać wyjątkowe niebezpieczeństwo i powagę zarzutów stawianych Powodom.

14) <https://www.tvp.info/39018096/sprawa-wysluchania-kozlowskiej-niezakonczona-czym-kierowali-sie-niemcy>, (k.227-228).

Artykuł ukazał się w dniu 15.09.2018 roku w serwisie [www.tvp.info](http://www.tvp.info). Artykuł rozpoczyna się od informacji, iż Ludmiła Kozłowska uczestniczyła w wysłuchaniu w sprawie praworządności w Bundestagu. Dalej zawarta jest informacja o wydaleniu Ludmiły Kozłowskiej, prezesa FOD z terytorium UE do Kijowa, wskutek alertu, jakie polskie władze zamieściły w SIS. Dalej przytoczono wypowiedz Pawła Muchy , iż „sprawa pani Kozłowskiej była przedmiotem dość jednoznacznego stanowiska ABW”. Oceniał, iż sprawa może budzić wątpliwości ze wzg na ten jawny komunikat ABW. Podkreślono w nim, że kwestie finansowania czy też określonych kontaktów były podstawą wydania negatywnej rekomendacji co do pobytu na terenie państw członkowskich UE pani Kozłowskiej. Dalej przytoczono stanowisko MSZ, iż decyzja o wpisaniu Kozłowskiej do systemu SIS była podyktowana materiałem zebrany przez ABW, który nie pozostawia wątpliwości co do nieprzejrzystości źródeł finansujących FOD. MSZ zaznaczył, iż polskie służby otrzymały również istotne informacje od służb partnerskich. Całość materiału narusza dobra osobiste Fundacji i L.Kozłowskiej w postaci renomy i czci. Powodów przedstawia się jako podmioty niebezpieczne, w stosunku do których prowadzone są działania służb specjalnych, sugeruje się dalsze bliżej nie określone działania co ma podkreślać wyjątkowe niebezpieczeństwo i powagę zarzutów stawianych Powodom.

- 15) <https://www.tvp.info/39178291/belgia-wydala-wize-kozłowskiej-polskie-msz-decyzja-godzi-w-bezpieczenstwo-strefy-schengen>, (k.233-234).

Artykuł został opublikowany w dniu 25.09.2018 roku na portalu [www.tvp.info](http://www.tvp.info). Na początku znajduje się informacja przekazana za MSZ, iż decyzja władz Belgii o wydaniu wize wjazdowej Ludmile Kozłowskiej, godzi w bezpieczeństwo strefy. Po raz kolejny podkreślono, iż decyzja o deportacji Kozłowskiej została podjęta w oparciu o wniosek ABW na podstawie uzyskanych przez agencję informacji na temat działalności Ludmiły Kozłowskiej i jej powiązań oraz w oparciu o wniosku płynące z analizy niejasnych źródeł finansowania prowadzonej przez panią Kozłowską Fundacji. W dalszym ciągu przekazano informację za portalem Onet, iż belgijska wiza dla Kozłowskiej została wydana na znacznie dłuższy czas niż niemiecka, co oznacza, iż służby tego kraju nie uznały informacji od polskich służb na temat Ukrainki za istotne. Materiał narusza dobra osobiste Fundacji i L.Kozłowskiej w postaci renomy i czci. Powodów przedstawia się jako podmioty niebezpieczne i prowadzące nie dokońca legalną działalność.

- 16) <https://www.tvp.info/39174590/verhofstadt-wzywa-timmermansa-do-zajecia-sie-sprawa-kozłowskiej>, (k.240-242).

Artykuł został opublikowany w dniu 25.09.2018 roku na portalu [tvp.info](http://tvp.info). Na początku artykułu wskazano, iż szef liberałów w PE Guy Verhofstadt wzywa Fransa Timmermansa do zajęcia się sprawą Ludmiły Kozłowskiej, w związku z wpisaniem Kozłowskiej do Sytemu Informacyjnego Schengen „bez podawania konkretnych powodów” i wskazano, iż decyzja ta może być motywowana politycznie. W dalszej części artykułu przytoczona jest wypowiedź europoła PIS Ryszarda Legutko, który komentując sprawę, wskazuje, iż polityk robi co się da żeby walczyć z polskim rządem. Wykorzystuje przy tym nawet sprawę związaną z Fundacją, wobec której podejrzenia są poważne, wiążące się z kwestiami bezpieczeństwa. To, że Kozłowska znalazła się na liście osób które nie powinny być wpuszczane do UE, jest jak najbardziej uzasadnione. Dalej powonie przytoczono informację, iż Kozłowska została deportowana z terytorium UE przez alert jakie władze polskie zamieściły w SIS. Ponownie przytoczono stanowisko MZS odnośnie zasadności wpisania Kozłowskiej w SIS na podsatwie materiałów zebranych przez ABW oraz istotnych informacji otrzymanych od służb partnerskich. Materiał narusza dobra osobiste Fundacji i L.Kozłowskiej w postaci

renomy i czci. Powodów przedstawia się jako podmioty niebezpieczne i prowadzące nie dokońca legalną działalność.

17) <https://www.tvp.info/39228556/decyzja-niemieckich-i-belgijskich-wladz-ws-kozlowskiej-swiadczy-o-braku-solidarnosci>, (k.475-476, stenogram k. 483-484 zgodny z dostępnym nagraniem);

Materiał został opublikowany w dniu 28.09.2018 roku na antenie TVP Info w Programie „Minęła 8” o godz. 18.40. Na stronie [www.tvp.info](http://www.tvp.info) dostępne jest video publikacji wraz z materiałem prasowym odnoszącym się do przedmiotowej publikacji.

– Nie może być tak, że ktoś, kto prowadzi w Polsce działalność wymierzoną w interes narodowy naszego państwa, będzie miał osłonę i będzie autorytetem – stwierdził w programie „Minęła 8” Jarosław Zieliński. Wiceminister spraw wewnętrznych ocenił, że decyzje niemieckich i belgijskich władz o wydaniu wizy Ludmile Kozłowskiej – osobie wpisanej na listę osób niepożądanych w strefie Schengen – świadczą o braku solidarności państw europejskich. W środę deportowana na wniosek polskich władz z terenu UE prezes Fundacji Otwarty Dialog Ludmiła Kozłowska zorganizowała konferencję prasową PE w Brukseli. Stwierdziła, że Polska nadużyła wobec niej Systemu Informacyjnego Schengen. Kozłowska mogła przyjechać do Brukseli, bo władze Belgii wydały jej wizę. Do tej sytuacji odniósł się na antenie TVP Info Jarosław Zieliński, wiceminister spraw wewnętrznych i administracji.– Szkoda. Tu widzimy brak solidarności państw europejskich. Chodzi tu oczywiście o brak solidarności z Polską; najpierw ze strony Niemiec, a teraz Belgii; osoba wpisana do rejestru, który powinien obowiązywać wszystkie kraje w sposób solidarny, nie powinna być wpuszczona na teren żadnego z krajów strefy Schengen – powiedział Zieliński. Dwa tygodnie temu wizę wjazdową Kozłowskiej wydały również Niemcy. Podczas pobytu w Berlinie wzięła ona udział w wysłuchaniu w niemieckim parlamencie zatytułowanym „Prawa człowieka w niebezpieczeństwie – demontaż praworządności w Polsce i na Węgrzech”.

– Mają możliwość dać wizę krajową i tak się stało. To jest smutna sytuacja. Mam nadzieję że nie będą się takie przypadki powtarzały, bo wtedy pytania, czy istnieje strefa Schengen, stawałyby się coraz bardziej zasadne – skomentował wiceminister SWiA. Kozłowska w Brukseli krytykowała polski rząd, wyrażając opinię, że decyzja polskich władz „może nawet naruszać traktaty europejskie”.

– Kozłowska sama ma problemy z polskim prawem; nie chcę mówić o szczegółach, bo toczą się różne postępowania w tej sprawie. Myślę, że naprawdę postąpiliśmy jako państwo w sposób właściwy, usuwając tę osobę z terytorium RP. Są ludzie, którzy Polsce po prostu szkodzą, więc mamy możliwość prawną reagowania na to – ocenił Jarosław Zieliński. – Dlatego pani Kozłowska została z Polski wydalona. Jeżeli zapraszają ją inne kraje i tam ma możliwość opowiadania tych swoich bzdur, to na to niestety na tym etapie naszych relacji prawa narodowego nie ma skutecznej rady; natomiast Polska reaguje tak, jak należy – zakończył wiceszef MSWiA. Kozłowska została deportowana z terytorium UE do Kijowa 14 sierpnia przez alert, jaki polskie władze zamieściły w Systemie Informacyjnym Schengen. Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego przekazała w sierpniu, że ze względu na „poważne wątpliwości” co do finansowania kierowanej przez nią Fundacji Otwarty Dialog wydało negatywną opinię w jej sprawie. Skutkowało to objęciem jej zakazem wjazdu do Polski i UE.

Całość zarówno materiału video jak i publikacji prasowej jest jednoznacznie negatywna dla Fundacji i L.Kozłowskiej. Zarówno Fundacja jak i Powódka przedstawiane są jako podmioty „mające problemy z prawem”, w stosunku do których „toczą się postępowania o których nie można mówić”, „że są ludzie którzy szkodzą Polsce” (w domyśle odnosi się to wprost do L.Kozłowskiej), że „jest zagrożenie związane z taką działalnością” (co odnosi się wprost do działalności Fundacji i L.Kozłowskiej), „nie może być tak że ktoś kto prowadzi w Polsce działalność wymierzoną w interes narodowy naszego państwa, można mieć tu też skojarzenia z wojną hybrydową”. Takowe określenia skierowane wobec Powodów wprost naruszają ich dobra osobiste w postaci czci i dobrej sławy.

18) <https://www.tvp.info/39373632/ludmila-kozlowska-w-strasburgu-andrzej-duda-jest-marionetka-pisu>, (k.248-249).

Artykuł został opublikowany w dniu 08.10.2018 roku na portalu [www.tvp.info](http://www.tvp.info). Artykuł jest zilustrowany zdjęciem z podpisem, iż Francja jest czwartym europejskim krajem, który wydał wizę wydalonej z UE Kozłowskiej. Artykuł relacjonuje wystąpienie Kozłowskiej w Radzie Europy na zaproszenie posłów PE i przedstawia pokrótce wystąpienie Kozłowskiej. Na koniec artykułu zacytowano także stanowisko Stałego Przedstawiciela RP przy Radzie Europy, który miał powiedzieć, iż władze polskie podtrzymują swoje stanowisko w sprawie umieszczenia ukraińskiej obywatelki Ludmiły Kozłowskiej w systemie SIS. Ta



decyzja została podjęta w oparciu o ocenę ABW i biorąc pod uwagę działalność pani Kozłowskiej, a także źródła finansowania Fundacji, Pani Kozłowska i Pan Kramek publikują antyrządowe treści i prowadzą działalność przeciw polskiemu rządowi. Materiał narusza dobra osobiste Fundacji i L.Kozłowskiej w postaci renomy i czci. Powodów przedstawia się jako podmioty niebezpieczne i prowadzące nie do końca legalną działalność a do tego działalność przeciwko państwu polskiemu.

- 19) <https://www.tvp.info/39415181/sbu-wszczela-dochodzenie-przeciwko-ludmile-kozlowskiej>, (k.255-256).

Artykuł został opublikowany w dniu 10.10.2018 roku na portalu [www.tvp.info](http://www.tvp.info). Artykuł ilustruje duże zdjęcie powódki z podpisem, iż po aneksji Krymu przez Rosję, Ludmiła Kozłowska otrzymała rosyjski paszport. Na początku artykułu dużą czcionką wskazano, iż za próbę naruszenia integralności Ukrainy i zdradę stanu, SBU wszczęła postępowanie przeciwko Ludmile Kozłowskiej. Przy czym informacja ta zapisana jest w formie przypuszczającej „ma sprawdzić”, gdy tymczasem sam tytuł artykułu wprost wskazuje, iż takowe postępowanie zostało już wszczęte „SBU wszczęła dochodzenie”. W dalszym ciągu ponownie odniesiono się do powodów dotyczących wydalenia Kozłowskiej z terytorium UE i że stało się to na podstawie negatywnej opinii ABW. Po raz kolejny wskazano, iż odmowa była uzasadniona poważnymi wątpliwościami dotyczącymi finansowania kierowanej przez Kozłowska Fundacji, które mogą mieć „dalsze skutki prawne”. Po raz kolejny podkreślono, iż powódka pochodzi z Sewatopola i po zajęciu Krymu przez Rosję został jej wydany rosyjski paszport. Całość materiału narusza dobra osobiste Fundacji i L.Kozłowskiej w postaci renomy i czci. Powodów przedstawia się jako podmioty niebezpieczne, w stosunku do których prowadzone są działania służb specjalnych, sugeruje się dalsze bliżej nie określone działania co ma podkreślać wyjątkowe niebezpieczeństwo i powagę zarzutów stawianych Powodom.

- 20) <https://www.tvp.info/40305274/kozlowska-na-zdjeciu-z-amasadorem-rp-w-belgii-nieuczciwa-manipulacja-wizerunkiem-dyplomaty>, (k.268-269).

Artykuł został opublikowany w dniu 06.12.2018 roku na portalu [www.tvp.info](http://www.tvp.info). Artykuł zilustrowany jest zdjęciem powodów z ambasadorem RP w Belgii. W dalszej części wskazano, iż ambasadro RP odciął się od szefowej Fundacji, która

pochwaliła się zdjęciem z nim z przyjęcia polonijnego. Zdaniem ambasadora Kozłowska nie była zaproszona na przyjęcie lecz weszła jako osoba towarzysząca. W dalszej części pomimo, iż artykuł dotyczył relacji z przyjęcia polonijnego, podkreślono, iż Kozłowska to Ukrainka, której odmówiono wjazdu do strefy Schengen. Dalej wskazano, iż ambasador RP zwrócił się do organizatora przyjęcia o wyjaśnienie jak doszło do tego, iż w imprezie brali udział działacze skompromitowanej organizacji pozarządowej, którzy wykorzystali okazję do nieuczciwej manipulacji wizerunkiem. Poniżej komentarza zamieszczono post Powódki z mediów społecznościowych zilustrowany zdjęciem z ambasadorem. Artykuł zakończony jest informacją o deportacji Kozłowskiej z terytorium UE. Ponownie przywołano informacje ABW o „poważnych wątpliwościach” dotyczących finansowania Fundacji. Wskazać należy, iż od czasu wydania decyzji o wydaleniu Powódki z terenu UE (14 sierpnia), Pozwana konsekwentnie przy każdej informacji związanej z Powodami, przekazuje informację o wyjątkowo groźnych powodach wydania decyzji deportacyjnej (decyzja ABW) a także podkreśla niejasne finansowanie Fundacji. Materiał narusza dobra osobiste Fundacji i L.Kozłowskiej w postaci renomy i czci. Powodów przedstawia się jako podmioty niebezpieczne, skompromitowane w stosunku do których prowadzone są działania służb specjalnych,

- 21) <https://www.tvp.info/41130470/kozłowska-działa-w-calej-europie-verhofstadt-kozłowska-przesładowana-w-moldawii>, (k.284-286).

Artykuł został opublikowany w dniu 01.02.2019 roku w portalu [www.tvp.info](http://www.tvp.info). Na początku zawarta jest informacja, iż przywódca ALDE nazwał wydalenie Kozłowskiej przez władze polskie, nielegalnym i pozbawionym wiarygodnych dowodów. Dalej zawarto informację, o wezwaniu Kozłowskiej przez prokuraturę mołdawską w sprawie prania brudnych pieniędzy, szpiegostwa i nielegalnego finansowania partii. Wskazano, iż sprawę przeciwko niej wszczęto na podstawie raportu utworzonej w październiku 2018 roku parlamentarnej komisji śledczej, której celem było zbadanie możliwych ingerencji Kozłowskiej i Fundacji w wewnętrzne sprawy Mołdawii oraz finansowania przez nie partii politycznych. Na drugiej stronie artykułu zawarty jest link do kolejnego artykułu „SBU wszczęła dochodzenie przeciwko Ludmile Kozłowskiej”. Na trzeciej stronie artykułu w sposób jednoznacznie przesądzający wskazano, iż „środki finansowe organizacji pochodziły m.in z rosyjskich instytucji wojskowych, pieniędzy z rajów

podatkowych z rosyjskiej pralni brudnych pieniędzy, ze schematów prania pieniędzy i z kradzieży z mołdawskich banków. W dalszej części artykułu powiązano Powódkę z Wiaczesławem Platonem, który został skazany za pranie brudnych pieniędzy i oszustwa. Za ustaleniami Komisji Mołdawskiej, przedstawiono, iż Fundacja działała na szkodę krajów występujących przeciwko geopolitycznym interesom Federacji Rosyjskiej. Wskazano, także iż raport komisji powstał na podstawie informacji od anonimowych blogerów a także mediów kontrolowanych przez władze, co w ocenie Sądu powinno poddawać pod wątpliwość jego rzetelność i wiarygodność. W końcówce artykułu ponownie przekazano informację o deportacji Powódki z terytorium UE, wątpliwości ABW a także wątpliwości w zakresie finansowania Fundacji. Ponownie powtórzono informację o podejrzeniu jej przez SBU o zdradę stanu i nawoływanie do zmiany granic państwa. Artykuł i zawarte w nim treści z powołaniem się na wątpliwej jakości źródło (polityczny raport komisji oparty na niewiarygodnych źródłach), po raz kolejny przekazuje informację o nieuczciwości Powódki Kozłowskiej, rzekomych jej powiązaniach z oszustem bankowym a jednocześnie informuje o niejasnościach i poważnych wątpliwościach związanych z kierowaną przez nią Fundacją. Zestawienie negatywnych informacji przekazanych o Powódce jednocześnie wskazuje na niejasne i nietransparentne finansowanie kierowanej przez nią Fundacji. Przeciętny czytelnik odnosi wrażenie – taki jest zamiar artykułu – aby przez wywołanie wątpliwości co do osoby Powódki Kozłowskiej, wytworzyć wrażenie, iż także kierowana przez nią Fundacja działa w taki sam sposób. W treści artykułu także wprost wskazano na powiązania Fundacji z Rosją i jej aktywne działania mające szkodzić państwom występującym przeciwko interesom Rosji. Materiał narusza dobra osobiste Fundacji i L.Kozłowskiej w postaci renomy i czci.

- 22) <https://www.tvp.info/38580264/abw-ludmila-kozlovska-zostala-objeta-zakazem-wjazdu-do-polski-i-ue>, (k.433-434, stenogram materiału video poprzedzającego publikację k. 441-443, który jest ciągle dostępny na stronie pod wskazanym linkiem, jest zgodny z zapisem video).

Artykuł został opublikowany w dniu 20.08.2018 roku na stronie portalu [www.tvp.info](http://www.tvp.info). Z artykułu wynika, iż Szef ABW wydał negatywną opinię dot. wniosku Ludmiły Kozłowskiej o zezwolenie na pobyt rezydenta długoterminowego w UE; w rezultacie została ona objęta zakazem wjazdu na

terytorium Polski oraz UE – poinformował w poniedziałek rzecznik prasowy ministra koordynatora służb specjalnych Stanisław Żaryn. Jak wyjaśnił Żaryn, negatywna opinia – przygotowana przez Departament Kontrwywiadu ABW – związana jest m.in. z „poważnymi wątpliwościami” dotyczącymi finansowania kierowanej przez Kozłowską Fundacji Otwarty Dialog, które „mogą mieć dalsze skutki prawne”. „Z uwagi na ograniczenia ustawowe, a także trwającą kontrolę skarbową, obecnie szczegółowe informacje w tej sprawie nie mogą zostać przekazane opinii publicznej” – dodał rzecznik prasowy ministra koordynatora służb specjalnych. Dalej wskazano, iż Ludmiła Kozłowska przyleciała 13 sierpnia do Brukseli, gdzie fundacja Otwarty Dialog ma swoje biuro. Na lotnisku po sprawdzeniu paszportu okazało się, że nie może przekroczyć granicy – została wpisana na listę osób do wydalenia ze strefy Schengen.

Jak podał Onet.pl., okazało się, że MSWiA wpisało Kozłowską do Systemu Informacyjnego Schengen (SIS), który pozwala na sprawdzanie osób przekraczających granicę strefy. Kozłowska została oznaczona najwyższym alertem. W odróżnieniu od niższych alertów, nakazujących urzędnikom potraktowanie objętych nimi osób ze szczególną uwagą, ten nakazuje deportację nie tylko z terytorium kraju, który zgłosił osobę do systemu SIS, ale z terenu Unii Europejskiej i innych państw strefy Schengen. Po zatrzymaniu Kozłowskiej na lotnisku, belgijskie MSW miało zapytać polskie ministerstwo czy podtrzymuje swoje stanowisko wobec Kozłowskiej. Polska – jak informował portal Onet.pl – potwierdziła, a kobietę we wtorek wydalono samolotem na Ukrainę. Kozłowska wcześniej wystąpiła w Polsce o zezwolenie na pobyt rezydenta długoterminowego Unii Europejskiej, ponieważ od ponad 10 lat mieszka i pracuje w kraju, a mąż jest Polakiem. W połowie lipca dowiedziała się, że część akt w jej sprawie jest tajna i teraz wiąże to z decyzją o deportacji.

Materiał video zamieszczony przed publikacją prasową komentuje powody wydalania L.Kozłovskiej z terytorium UE, wskazując iż z nieoficjalnych informacji wynika iż powodem były względy bezpieczeństwa państwa. W materiale występują także eksperci, którzy przekonują iż skoro służby specjalne taką decyzję podjęły to widocznie miały do tego powody. W dalszym ciągu nawiązano do źródeł finansowania Fundacji i powiązań brata Kozłowskiej z rosyjskim przemysłem zbrojeniowym a także rosyjskich paszportów które ma rzekomo posiadać rodzina Kozłovskiej i darczyńcy Fundacji. Materiał video i

materiał prasowy ma wydźwięk jednoznacznie pejoratywny dla powódki i Fundacji. Powódkę przedstawia jako osobę niebezpieczną dla porządku prawnego Polski a jednocześnie nie przekazuje się racjonalnych powodów, które uzasadniają wydaną decyzję o wydaleniu Kozlovskiej z terytorium UE z powołaniem się na „poważne wątpliwości” uzasadnione i wyrażone przez ABW. Wprost i jednoznacznie sugeruje się, iż Powódka jest uwikłana w jakiś niejasny i nielegalny proceder co dotyczy również prowadzonej przez nią Fundacji.

23) <https://vod.tvp.pl/video/minela-dwudziesta,26092018,38864790>, (k.455, stenogram k.458-465).

Materiał został opublikowany w dniu 26.09.2018 roku na antenie TVP Info w programie, „Minęła dwudziesta”, program prowadzony był przez redaktora Michała Rachonia.

W programie prowadzący podaje informację o niejasnym finansowaniu Fundacji z powołaniem się na „raporty internautów”, „raport M.Reja z bloga „rosyjska piąta kolumna w Polsce”, przyjmując dane publikowane przez osoby prywatne jako fakty ustalone. Zaproszony gość (Szymon Szykowski vel Sęk) powtarza, iż L.Kozlovską wpisano do systemu SIS z uwagi na wiedzę, która jest w posiadaniu służb specjalnych a do tego systemu nie wpisuje się osób co do których poważne wątpliwości nie występują. Gość programu wskazuje, iż Polska jest narażona na agresywną politykę Federacji Rosyjskiej. Prowadzący program poprzez zadane pytanie łączy bezpośrednio Fundację z Rosją („Jak rozumiem tę działalność Fundacji czy jej szefowej, interpretuje Pan w kontekście działań agresywnych względem Polski Federacji Rosyjskiej?”). Rozmówca po raz kolejny podkreśla wątpliwości w sprawie finansowania Fundacji i wskazuje że te wątpliwości są dalej idące i wiedza ta jest w posiadaniu służb specjalnych.

Treści prezentowane w publikacji video naruszają dobra osobiste Fundacji jak i L.Kozlovskiej. Powodów przedstawia się jako podmioty niebezpieczne dla Państwa Polskiego, działające na jego szkodę, otwarcie prorosyjskie. Po raz kolejny przekazywane są informacje o szczególnym zagrożeniu jak sprawa L.Kozlovska dla bezpieczeństwa Państwa z powołaniem się na opinię służb specjalnych i sugerując iż argumenty te są bardzo poważne. Jednocześnie po raz kolejny żadne argumenty dot rzeczywistych powodów wydalenia L.Kozlovskiej z terytorium UE nie są prezentowane, zaś widz pozostaje w przeświadczeniu o

wybitnym zagrożeniu jakim stwarza Powódka skoro służby specjalne mówią „o poważnych wątpliwościach” a jednocześnie nie przekazują żadnych merytorycznych powodów takiego wydalenia. Prowadzący przekazuje informacje dot. niejasnego finansowania Fundacji i powiązania Fundacji z rosyjskim przemysłem zbrojeniowym z powołaniem się na „raporty internautów”, blogera Facebookowego, przekazując w/w informacje jako fakty a nie domysły i przypuszczenia. Nadto w ocenie Sądu do tego typu źródła wiedzy jak „raporty internautów”, „raporty blogerów” należy podchodzić z dużą ostrożnością.

24) <https://www.tvp.info/40835634/przedwyborczy-strach-europejskiego-mainstreamu-opinia>, (k.275-278).

Artykuł został opublikowany w dniu 13.01.2019 roku na portalu [www.tvp.info](http://www.tvp.info). Artykuł dotyczy w większości analizy systemów politycznych ukształtowanych w Europie a także analizy związanej z wyborami do Parlamentu Europejskiego. W ostatnim akapicie wskazano, iż „przyjaciół Putina lepiej szukać wśród polityków na złość Polsce promujących Ludmiłę Kozłowską, która ze względu na podejrzane związki z Rosją, została wydalona z naszego kraju”. Poza w/w fragmentem żaden inny fragment publikacji nie odnosi się do Powodów. Podkreślić należy, iż ponownie wskazano na bliżej nie zidentyfikowane powiązania Powódki Kozłowskiej z Rosją a także na fakt, iż jej niewłaściwe (wywrotwe, wrogie) działanie względem Polski doprowadziło do jej wydalenia. Pozwana ponownie przedstawia Powódkę jako wroga Polski, i takie jej przedstawienie ma tylko utwierdzać negatywny obraz Powódki w oczach czytelników.

25) <https://www.tvp.info/38994904/zapraszajac-kozłowska-niemcy-graja-polsce-na-nosie>, (k.444-445, stenogram k. 452-454).

Materiał został opublikowany w dniu 14.09.2018 roku na portalu [www.tvp.info](http://www.tvp.info). Materiał prasowy poprzedzony jest materiałem video, którego stenogram zawarty jest na k. 452-454, który jest zgodny z materiałem.

Trzeba zapobiegać działaniom, które szkodzą interesom Polski i takie działania podjęto względem Ludmiły Kozłowskiej – stwierdził w programie „Minęła 8” poseł Jarosław Porwich (Wolni i Solidarni). Wyraził on opinię, że „Niemcy podejmując decyzję o zaproszeniu tej pani grają na nosie Polsce”. Paweł Kobyliński z Nowoczesnej zaapelował o „dogłębne zbadanie tej sprawy”, gdyż – podkreślił – „chodzi o interes Polski”. W ocenie Andrzeja Czerwińskiego (PO)

wydanie Kozłowskiej zakazu wjazdu na teren UE nie powinno nastąpić.– W komunikacie MSZ nie stwierdzono dowodów, że Fundacja Otwarty Dialog popełniła konkretne błędy, mówiło się tylko o wątpliwościach – przekonywał, zapewniając, że nie bagatelizuje sprawy. – Ale każdy medal ma dwie strony. Żyjemy w państwie prawa i we wspólnocie prawa, więc jeżeli są udowodnione naruszenia prawa, wtedy wyciąga się konsekwencje – argumentował. Wyraził przy tym zdziwienie, że polskie służby nie przedstawiły konkretnych dowodów przeciwko rosyjskiej aktywistce. Małgorzata Gosiewska (PiS) przekonywała, że tego typu sprawy „w żadnym kraju” nie są podawane do publicznej wiadomości.– Na tym polega praca służb, że nie wszystkie informacje można podać opinii publicznej – zwróciła uwagę. – Zastrzeżenia do Fundacji Otwarty Dialog w zakresie finansowania były jeszcze za rządów PO. Służby miały tę organizację na celowniku już dawno – podkreśliła. Paweł Kobyliński przyznał, że sprawa jest poważna – Jeśli oparło się to o najwyższych dostojników państwowych, to coś jest na rzeczy. Natomiast ja bym tutaj nie ferował wyroków, zbyt nerwowe komentarze mogą zaszkodzić sprawie. Jeśli to będzie rozgrywane politycznie, przysłużymy się tym, którzy Polsce nie życzą najlepiej – ocenił.– Tę kwestię należy dogłębnie sprawdzić, bo chodzi przecież o bezpieczeństwo państwa polskiego. Mam nadzieję, że służby rzetelnie to sprawdzą – dodał. Wyraził również nadzieję, że sprawą zajmą się także członkowie sejmowej Komisji ds. Służb Specjalnych.– Trzeba zapobiegać działaniom, które szkodzą interesom Polski i takie działania Polska podjęła względem Kozłowskiej – zaznaczył Jarosław Porwich, który dowodził, że „oczywistą oczywistością” są związki szefowej fundacji z „rosyjskimi oligarchami, George’em Sorosem. – Działania polskich władz były adekwatne widocznie do tego, co Kozłowska robiła, a w mojej ocenie i na pewno w ocenie służb – o czym świadczą notatki ABW czy decyzje, które zostały względem niej podjęte – szkodziła w interesie państwa. – Niemcy podejmując decyzję o zaproszeniu tej pani grają na nosie Polsce i wykorzystują okazję, żeby walić w rząd polski i węgierski, gdyż te dwa rządy im w Unii

Zdaniem Jerzego Jachnika z ugrupowania Kukiz’15 Niemcy powinni uszanować objęcie Kozłowskiej zakazem wjazdu na teren Unii.– W tym sensie przyjmowanie w Bundestagu, w obecności także innych organizacji, m.in. węgierskich i polskich, jest graniem Polsce na nosie. To nie jest pierwszy przypadek – przekonywał. – W ogóle kraje Unii zaczynają szukać pretekstów. Nie tak dawno sąd w Irlandii nie

chciał wydać Polsce przestępcy, bo jest podejrzenie „braku praworządności” w Polsce – przypomniał.

Całość materiału video oraz materiału prasowego znajdującego się pod nim, koncentruje się na przyczynach odmowy L. Kozłowskiej wjazdu na teren UE i podkreślanii, iż musiały takie przyczyny istnieć skoro służby wydały taką decyzję. Jeden z rozmówców wprost wskazuje, iż Polska podjęła działania zapobiegające szkodzeniu interesowi Polski, jednocześnie podkreśla iż nie znane są wszystkie szczegóły dotyczące Powódki (Kozłowskiej) ale jednocześnie „oczywistą oczywistością są je związki z oligarchami rosyjskimi, czy Georgem Sorosem” (k453). W dalszym ciągu jest ocena, iż skoro została wydana decyzja o deportacji, to na pewno działania polskich służb były adekwatne do tego co zrobiła. Przedmiotowa dyskusja narusza dobra osobiste powódki, przedstawia ją jako osobę działającą na szkodę Polski pomimo tego, iż tak naprawdę rozmówcy nie dysponują praktycznie żadnymi faktami, zaś swoje oceny ferują na podsacie bardzo ogólnego oświadczenia ABW. Powódka L.Kozłowska przedstawiana jest jako osoba niebezpieczna, powiązana z oligarchami rosyjskimi co w potocznym rozumieniu kojarzone jest że jest powiązana z Rosją a zatem działającą na jej rzecz. Takowe przedstawienie powódki narusza jej dobra osobiste.

26) <https://www.tvp.info/33560157/fundacja-otwarty-dialog-na-kontrmanifestacji-w-warszawie>, (k.170-176)

Artykuł został opublikowany w dniu 10.08.2017 roku na stronie tvp.info. Na początku artykułu, za Polskim Radiem podaje się informację, iż Bartosz Kramek Przewodniczący Fundacji Otwarty Dialog, wraz z żoną Ludmiłą Kozłowską, która jest Prezesem Fundacji, uczestniczyli w kontrmanifestacji miesięcznicy smoleńskiej. Dalej wskazano, iż Kramek „zasłynął” wpisami w mediach społecznościowych nawołującymi do „wyłączenia” Rządu RP. Dalej przytaczano publikację, jakiej miał dokonać na portalu społecznościowym Facebook Bartosz Kramek w dniu 21 lipca 2017 roku, „Niech państwo stanie: wyłączmy polski rząd”. Zdaniem autora Kramek opublikował instrukcję, z której wynika co zrobić, aby obalić polski rząd. W artykule wskazano, iż sprawą zainteresowało się MSZ, które na wniosek Koordynatora służb specjalnych Mariusz Kamińskiego, zwróciło się do władz Fundacji o przesłanie wszelkich uchwał zarządu Fundacji przyjętych w latach 2013-. Na pierwszej stronie dodatkowo w mniejszym oknie znajduje się link do artykułu „Nawoływali do łamania prawa? Fundacja Otwarty Dialog ma się



wytłumaczyć”. Na drugiej stronie artykułu znajduje się zdjęcie powoda wraz z żoną prawdopodobnie pochodzące z konta @PR24\_pl na Twitterze, z podpisem „Nawołujący do obalenia rządu Bartosz Kramek z żoną Lyudmyla Kozłowska (F.Otwarty Dialog) na manifestacji Obywateli RP. Pod w/w zdjęciem znajduje się informacja, iż FOD w 2014 roku uzyskała od MSWiA koncesję na handel bronią defensywną, zaś pozytywną decyzję w tej sprawie wydał ówczesny szef SKW Piotr Pytel, który usłyszał zarzuty współpracy z rosyjską FSB.

Materiał narusza dobra osobiste Powodów w postaci renomy i czci. Powodów przedstawia się jako podmioty niebezpieczne, w stosunku do których prowadzone są działania służb specjalnych, sugeruje się dalsze bliżej nie określone działania co ma podkreślać wyjątkowe niebezpieczeństwo i powagę zarzutów stawianych Powodom.

- 27) <https://www.tvp.info/33565401/kramek-wspieram-obywateli-rp-i-czuje-sie-z-tego-dumny> (k.177-178).

Artykuł został opublikowany w dniu 11.08.2017 roku na stronie [www.tvp.info](http://www.tvp.info). Artykuł zilustrowany jest zdjęciem na którym powód Bartosz Kramek wraz z żoną Lyudmyla Kozłowska rozmawia z reporterem TVP Info.

Na samym początku większymi literami niż pozostała część artykułu jest informacja, iż Bartosz Kramek jest przewodniczącym Rady Fundacji Otwarty Dialog, która nawoływała do obalenia rządu w Polsce. W dalszej części wskazano, iż FOD opublikowała 16 punktów pod hasłem „Niech państwo stanie: wyłączmy rząd”. ... co oznacza nawoływanie do „polskiego majdanu” (fundacja pomagała uczestnikom ukraińskiego buntu). Pod treścią artykułu znajduje się link do artykułu <https://www.tvp.info/33560157/fundacja-otwarty-dialog-na-kontrmanifestacji-w-warszawie>. Materiał narusza dobra osobiste Powodów w postaci renomy i czci. Przekazywane informacje są zmanipulowane, bowiem osobiste przekonania i manifest Bartosza Kramka utożsamia się z poglądami samej Fundacji. Sposób przekazania informacji sugeruje, iż Powód dąży do siłowego obalenia władzy w Polsce.

- 28) <https://wiadomosci.tvp.pl/33413345/sponsorzy-fundacji-otwarty-dialog>, (k.375, stenogram k. 377-378).

Materiał video został opublikowany w dniu 30.07.2017 roku o godz. 19.30 w Wiadomościach TVP. Na stronie internetowej z zamieszczonym materiałem video

znajduje się andotacja, iż na liście hojnych sponsorów Fundacji znajdują się biznesmeni prowadzący interesy w Rosji. Podkreślono także, iż szef Rady Fundacji chciał zorganizować uliczny majdan w Warszawie. Materiał jest ciągle dostępny na w/w stronie. Cały materiał video koncentruje się na źródłach finansowania Fundacji i jej powiązaniach w tym zakresie z Rosją. Wskazuje się na konkretne nazwiska i konkretne kwoty, które miały zostać przekazane Fundacji a także ich powiązania z rosyjskimi podmiotami gospodarczymi. Całość materiału lansuje wprost tezę, iż Fundacja jest finansowana przez źródła rosyjskie i w takim charakterze też działa w Polsce. Analogicznie oceniona jest także działalność Bartosza Kramka. Wystąpienia tzw. ekspertów wzmacniają wymowę materiału odośnie antypolskiego charakteru działalności Fundacji i jej władz. Materiał narusza dobra osobiste Powodów w postaci renomy i czci. Powodów przedstawia się jako podmioty niebezpieczne, w stosunku do których prowadzone są działania służb specjalnych, sugeruje się dalsze bliżej nie określone działania co ma podkreślać wyjątkowe niebezpieczeństwo i powagę zarzutów stawianych Powodom.

- 29) <https://www.tvp.info/33448513/koncesja-na-bron-dla-otwartego-dialogu-opiniowal-ja-byly-szef-skw-ktory-ma-zarzuty-ws-nielegalnej-wspolpracy-z...>, (k.383-389). Artykuł został opublikowany w dniu 02.08.2017 roku na stronie portalu [www.tvn.info](http://www.tvn.info). Artykuł odnosi się do koncesji na broń dla Fundacji, którą opiniował były szef SKW, który ma zarzuty ws. nielegalnej współpracy z FSB. Już sam tytuł wskazuje, iż koncesja została wydana tylko i wyłącznie dlatego, iż w jej wydaniu uczestniczył szef SKW, który miał mieć jakieś powiązania z rosyjskimi służbami specjalnymi. Dalsza część artykułu podaje, iż Fundacja otrzymała koncesję na handel bronią defensywną. Wniosek pozytywnie opiniować miał szef SKW Piotr Pytel, któremu postawiono zarzuty karne, co ma sugerować nie transparentność i wątpliwą jakość wystawionej opinii poprzez swoiste „wartościowanie” podmiotu opiniującego wniosek Fundacji. Dalej w treści artykułu dołączony jest skan postanowienia z dnia 03.11.2014 roku podpisany przez Szefa SKW. Opinia jest lakoniczna i standardowa, iż nie ujawniono przesłanek mogących stanowić przeszkodę do wydania pozytywnej decyzji. Następnie dołączono skan koncesji z dnia 15.12.2014 roku. W dalszej części artykułu wskazano jakie wyroby o przeznaczeniu wojskowym i policyjnym obejmowała koncesja (m.in. płyty opancerzone, hełmy, ochraniacze twarzy i

kończyn, pancerze osobiste, kamizelki kuloodporne, urządzenia filtrowentylacyjne). Dalej wskazano, iż umowa zawarta pomiędzy SKW a FSB została zawarta z pominięciem premiera, który nadzorował służby specjalne i dawała rosyjskim służbom możliwość inflirtacji polskiego kontrwywiadu wojskowego. Dalej wskazano, iż w dniu 12.06.2017 roku, Minister SWiA wydał decyzję o cofnięciu Fundacji na handel bronią. Poniżej zamieszczono skan całej decyzji z dnia 12.06.2017 roku. Abstarhując od faktu, iż każdy uważny czytelnik poza komentarzem autorskim zawartym w publikacji bez trudu może zapoznać się z dołączoną decyzją z dnia 12.06.2017 roku i zorientować się w rzeczywistych powodach cofnięcia koncesji (nie wykonywanie działalności objętej koncesją oraz brak osoby uprawnionej do kierowania działalnością gospodarczą określoną w koncesji o czym zresztą sama Fundacja zawiadomiła MSWiA.), to jednak Pozwana przedstawiła fakty jednostronnie i z wydzwiękiem pejoratywnych dla powodowej Fundacji. Od początku w publikacji wydaje się sugerować, iż koncesja została wydana w niejasnych okolicznościach czego dobitnym dowodem ma być jej opiniowanie wniosku przez Szefa SKW, który w okresie późniejszym został oskarżony o nielegalną współpracę z FSB. Dyskredytowanie następuje w sposób pośredni poprzez powiązanie z osobą skompromitowaną, oskarżoną, przez co każdy podmiot który ma do czynienia z taką osobą już przez sam fakt takiego kontaktu jest podejrzany. Pozwana w sposób nieuczciwy przekazuje także informację o „cofnięciu” koncesji na handel bronią, co jednocześnie jest nieprecyzyjne i niezgodne z prawdą. Zwrócić należy uwagę, iż koncesja z dnia 15.12.2014 roku dotyczy „obrotu wyrobami o przeznaczeniu wojskowym i policyjnym zgodnie z przytoczonym szczegółowo załącznikiem do Rozporządzenia Rady Ministrów, jednocześnie pozwana sama wskazuje, iż objęta koncesją odnosi się wprost do broni defensywnej. W informacji zaś o cofnięciu koncesji przekazana jest informacja o cofnięciu koncesji na handel bronią co każdy przeciętny czytelnik zrozumie jako broń ofensywną (karabiny, czołgi, broń strzelecka), co w powiązaniu z informacjami o wątpliwościach w zakresie wydania koncesji w związku z jej opiniowaniem przez osobę oskarżoną o współpracę z FSB, przedstawia Fundację jako podmiot niebezpieczny, mający jakieś bliżej niesprecyzowane powiązania z Rosją a w związku z dodatkowo posiadaną koncesją na handel bronią – niebezpieczny także w rozumieniu powszechnym.

Całość materiału narusza dobra osobiste Fundacji w postaci renomy i dobrej sławy.

- 30) <https://www.tvp.info/35444945/fundacja-otwarty-dialog-zada-zamkniecie-rosyjskiej-v-kolumny-w-polsce-i-pol-mln-zl>, (k.184-185).

Artukuł został opublikowany w dniu 02.01.2018 roku na stronie [www.tvp.info](http://www.tvp.info). Na początku artykułu wskazano, iż FOD domaga się zamknięcia profilu na FB „Rosyjska V kolumna w Polsce” i zapłaty 550 tys złotych zadośćuczynienia. Wskazano, iż serwis ten wielokrotnie informował o podejrzanej działalności fundacji i wskazywał na nielegalne działania Rosji nie tylko w Polsce. Materiał narusza dobra osobiste Fundacji w postaci dobrej sławy i renomy przedstawiając ją jako organizację działającą niezgodnie z prawem.

- 31) <https://polandin.com/39427322/poland-deportee-could-face-charges-of-high-treason-in-ukraine-reports>, (k.364-366, tłumaczenie k. 368-369).

Artykuł został opublikowany w dniu 11.10.2018 roku na portalu [www.polandin.com](http://www.polandin.com) pod tytułem „Deportowana z Polski może zostać oskarżona o zdradę na Ukrainie: Doniesienia”. Z powołaniem się na publikację na ukraińskiej stronie wskazano, iż L.Kozlovska wpisana na czarną listę obszaru Schengen przez polskie służby bezpieczeństwa, może teraz usłyszeć poważne oskarżenia w swoim ojczystym kraju, w tym o oszustwa i zdradę, w związku z podejrzeniem popełnienia czynów przestępczych takich jak zdrada, nawoływanie do rozruchów i oszustwa na dużą skalę. Z powołaniem się na ukraińską stronę wskazano, iż śledczy z SBU weszli w posiadania nagranych rozmów telefonicznych pomiędzy nią a polskim mężem Bartoszem Kramkiem a także dowodów podejrzanych przelewów bankowych. Wskazano na podejrzone związki Powódki z kazachskim biznesmenem Aablyazowem, który jest darczyńcą Fundacji a jednocześnie oskarżony jest o defraudację około 6 mln dolarów w czasie gdy był Prezesem Banku. W dalszej części zasugerowano także, iż Powódka mogła utrzymywać intymne relacje z bankierem. Z powołaniem się na inną ukraińską stronę, podano ponownie, iż sugeruje się iż L.Kozlovska jest „uśpioną agentką” rosyjską. Wskazano ponownie, iż pochodząca z Sewastopola Kozlovska po aneksji Krymu współpracowała z rosyjskimi służbami bezpieczeństwa i otrzymała rosyjski paszport. Podniesiono, iż jeden z członków jej rodziny który przekazywał środki finansowe na Fundację miał mieć rzekomo powiązania z rosyjskim przemysłem

zbrojeniowym. Wskazano także, iż ukraińskie organy ścigania mają także badać możliwość udziału tej działaczki w różnych przestępstwach w tym finansowaniu działalności terrorystycznej. Na końcu artykułu ponownie wskazano na zaangażowanie Fundacji i Powodów w krajowe protesty przeciwko rządowi PIS. Cały artykuł odnoszący się w większości do Powódki L.Kozlovskiej, oparty jest w większości na dowolnie wybranych cytatach za innymi mediami. Informacje bezpośrednio infamujące powódkę (ma usłyszeć poważne zarzuty, jest podejrzana o popełnienie czynów przestępczych takich jak zdrada, ma silne powiązania z biznesmenem oskarżonym o wielomilionowe defraudacje, sugeruje się iż działaczka mogła być w intymnych relacjach ze skompromitowanym bankierem, sugeruje się iż L.Kozlovska może być uśpionym agentem, współpracował z rosyjskimi służbami bezpieczeństwa), podawane są w formie niesprawdzonych cytatów za innymi mediami, w formie przypuszczającej, sugerującej (sugeruje się, mogła być, rzekomo powiązana, możliwość udziału). Całość artykułu ma wydźwięk wybitnie infamujący i wręcz obraźliwy przede wszystkim dla powódki L.Kozlovskiej, której przypisuje się oprócz szpiegostwa, nadużycia finansowe poprzez połączenie ze skompromitowanym bankierem, sugeruje zdradę małżeńską z tymże bankierem co może dodatkowo uwiarygadniać podawaną informację, iż tenże bankier jest jednocześnie darczyńcą Fundacji, a wręcz łączy się Powódkę z innymi przestępstwami w tym także z finansowaniem działalności terrorystycznej. Pozwana podaje po raz kolejny informacje związane z niejasnym finansowaniem Fundacji i sugeruje jakieś powiązania z rosyjskim przemysłem zbrojeniowym. Publikowane informacje wprost naruszają dobra osobiste Powodów.

32) <https://polandin.com/38582999/reasons-for-deporting-ukrainian-activist-form-poland-revealed>, (k. 307-310, tłumaczenie k. 312-313).

Artykuł został opublikowany w dniu 20.08.2018 roku na portalu [www.polandin.com](http://www.polandin.com). Pod zdjęciem powodów wskazano (większymi literami niż pozostała część tekstu), iż jak wynika z informacji ABW, Lyudmyła Kozlovska została deportowana z UE w związku z poważnymi wątpliwościami dotyczącymi finansowania kierowanej przez nią Fundacji. Wskazano, iż odmownie rozpatrzono wnioski Kozlovskiej o przyznanie jej prawa długoterminowego pobytu w UE. Dalej wskazano, iż Kozlovska jest szefową Fundacji, która została opisana jako polska grupa antyrządowa, która miała wzywać do obalenia konserwatywnego rządu w Warszawie. Poniżej opublikowano komunikat rzecznika ministra

Koordynatora Służb Specjalnych, odnośnie odmowy zezwolenia na pobyt długoterminowy i jej przyczyn. Decyzja odmowna motywowana była przez ABW poważnymi wątpliwościami co do finansowania prowadzonej przez L.Kozłovską Fundacji, co może rodzić dalsze skutki prawne. Wskazano jednocześnie, iż z uwagi na ograniczenia ustawowe jak i trwającą kontrolę skarbową nie będą podawane żadne inne informacje. Jako komentarze do tego poniżej zamieszczono opinię zamieszczoną na mołdawskiej stronie internetowej, iż L.Kozłowska pomogła Rosji w prowadzonej przez nią wojnie hybrydowej przeciwko Zachodowi, że pracowała dla „rosyjskich służb”. Wskazano, iż Fundacja znana jest z agresywnego lobbingu przeciwko głównym wrogom Rosji tj Polsce i Ukrainie. Za portalem wpolityce.pl przekazano, iż to Fundacja przygotowała 16 punktowy plan obalenia polskiego rządu, a nadto powołując się ponownie na fan page z Facebooka wskazała na niejasne źródła finansowania Fundacji, które mogą mieć związek z rosyjskim biznesem. Artukł w sposób tendencyjny stara się zaprezentować Powódkę L.Kozłovską jako polskiego wroga, co do którego konieczne jest podjęcie zdecydowanych działań. Działania te przedstawiane są na tyle niebezpieczne, iż nie są udostępnione żadne szczegółowe powody będące powodowem odmowy przyznania prawa pobytu przez ABW. Jednocześnie Pozwana w sposób nieuprawniony używając prawa cytatu, przekazuje wątpliwe informacje z innych źródeł odnośnie rzekomej antypolskiej działalności Fundacji. Pozwana w sposób nieuprawniony manipuluje faktami i przedstawia, iż manifest oblikowany 21.07.2017 roku przez Bartosza Kramka – utożsamia z działaniami samej Fundacji „Fundacja latem ubiegłego roku przygotowała 16 punktowy plan obalenia polskiego rządu”. Powoływanie się w tym przypadku na inny portal (wpolityce) i przekazywanie nieprawdziwej obiektywnie informacji nie może być uznane za prawidłowe i rzetelne, bowiem Pozwana doskonale zdawała sobie sprawę kto i w jakim charakterze opublikował przedmiotowy wpis, bo było to przedmiotem licznych artykułów Pozwanej a także powtarzane wielokrotnie w wielu innych publikacjach bezpośrednio lub pośrednio związanych z Fundacją czy też L.Kozłovską. Powyższe świadczy o tym, iż bezpośrednim celem przedmiotowego artykułu było negatywne przedstawienie Powodów w opinii publicznej. Poprzez wskazywanie informacji o rzekomej działalności wyrotowej Fundacji, działania na korzyść Rosji, niejasne źródła finansowania powiazane z rosyjskim biznesem, po „plany obalenia polskiego rządu”. Całość artykułu ma

przedstawić Powodów w negatywnym świetle zaś nawiązanie do działań ABW i „dalszych konsekwencji prawnych” wprost zmierza do zdyskredytowania Powodów poprzez wskazanie, iż dalsze bardziej zdecydowane kroki prawne są wyłącznie kwestią czasu.

33) <https://polandin.com/38610307/opposition-leaders-want-expelled-ngo-head-back-in-eu>, (k.316-319, tłumaczenie k. 321-322).

Artykuł został opublikowany w dniu 22.08.2018 roku w portalu [www.polandin.com](http://www.polandin.com). Tytuł artykułu i jego treść nawiązują do apelu liderów politycznych, działaczy i uczonych w sprawie wydalenia L.Kozłovskiej z terenu UE. Wskazano, iż zdaniem autorów i sygnatariuszy petycji, wydalenie aktywistki pozarządowej związane jest z nadużyciem układu z Schengen przez Polskę i prześladowaniem politycznym. Pomimo, iż artykuł dotyczy petycji w obronie Kozłovskiej, ponownie przytoczono informację, iż decyzję o deportacji podjęto na podstawie decyzji ABW w związku z poważnymi wątpliwościami co do finansowania prowadzonej przez L.Kozłowską Fundacji, co może rodzić dalsze skutki prawne, jednocześnie odmawiając ujawnienia opinii publicznej dalszych szczegółów dotyczących dochodzenia. W dalszym ciągu wskazano, iż Fundacja i B.Kramek zaangażowali się w politykę wewnętrzną w Polsce poprzez nawoływanie do „wyłączenia rządu” i akcji obywatelskiego nieposłuszeństwa. Wskazano, iż L.Kozłowska w sposób jednoznaczny angażuje się w antyrządowe protesty i domaga się uznania faktu wydalenia jej z UE za prześladowanie polityczne, gdy tymczasem prawdziwym problemem są - utrzymujące się wątpliwości co do źródeł finansowania Fundacji. Pozwana z powołaniem się na „niezależnego publicystę śledczego” podała, iż główni darczyńcy Fundacji mieli powiązania z rosyjskim przemysłem zbrojeniowym, w tym wpisanymi na czarną listę po aneksji Krymu przez Rosję. Powołując się na znany prorządowy portal, wskazali, iż celem Fundacji mogło być obalenie polskiego rządu i że mogła ona służyć obcym interesom. Ponownie nawiązano do manifestu „wyłączenia rządu” z komentarzem, iż mogło to zmierzać do rozwiązania jak w przypadku ukraińskiego Majdanu w 2013 roku, gdy wskutek starć z siłami rządowymi zgnięły setki osób. Sposób prezentacji informacji o Powodach, przekazywanie niesprawdzonych informacji na wątpliwej jakości prawie cytatu, posługiwanie się półprawdami i łączenie pozornie nie związanych osób z Fundacją - jak w przypadku Michała Broniatowskiego, gdy przy przedstawieniu jego poglądów na walkę z obecną

władzą, zestawiono je z manifestem „wyłączenia rządu” – co doprowadziło do podsumowania i wrażenia, iż de facto to Fundacja i M.Kramek zachęca i podlega do rozwiązań siłowych nakierowanych przeciwko Państwu Polskiemu. Materiał narusza dobra osobiste Powodów w postaci renomy i czci.

- 34) <https://polandin.com/38991953/germany-invites-deported-ukrainian-activist-to-discuss-poland>, (k.325-328, tłumaczenie k. 331-333).

Artykuł ukazał się w dniu 13.09.2018 roku na portalu [www.polandin.com](http://www.polandin.com). Artykuł dotyczy wizyty L.Kozlovskiej w Bundestagu, z informacją, iż miesiąc temu Powódka została deportowana z UE na prośbę władz polskich. W dalszej części artykułu wskazano, iż L.Kozlovska otrzymała zakaz wjazdu do strefy Schengen na podstawie wpisu dokonanego przez ABW, która powoływała się na poważne wątpliwości dotyczące finansowania Fundacji. Dalej wskazano, iż początkowo Fundacja zasłynęła aktywnym wsparciem ukraińskich protestów w 2013-2014 roku, zaś w okresie późniejszym Fundacja i B.Kramek zaangażowali się w politykę wewnętrzną. Powód opublikował swój przewodnik po protestach wzywających do „wyłączenia rządu”. Dalej wskazano, iż pojawiły się doniesienia że Fundacja może otrzymywać bezpośrednie wsparcie finansowe od obywateli rosyjskich z których część miała powiązania z rosyjskim przemysłem zbrojeniowym. Całość artykułu przedstawia Powodów w złym świetle, jako osoby niełojalne względem Polski, zaangażowane w działania nielegalne, a przez sugestie odnośnie finansowania Fundacji przez podmioty rosyjskie wskazuje na bezpośrednie działanie na korzyść Rosji. Taki zdaniem Sądu ma wydźwięk ta publikacja.

- 35) <https://polandin.com/39189708/deported-ngo-activist-receives-belgian-visa>, (k.337-340, tłumaczenie k. 342-343).

Artykuł ukazał się w dniu 26.09.2018 roku w serwisie [www.polandin.com](http://www.polandin.com). Artykuł dotyczy wątpliwości polskiego MSZ w związku z przyznaniem belgijskiej wizy L.Kozlovskiej pomimo tego, iż władze polskie zakazały jej wjazdu do strefy Schengen. W dalszym ciągu wskazano, iż Powódka jest szefową Fundacji, która mocno zaangażowała się w opozycję wobec rządu PIS. Władze polskie oskarżyły Fundację Kozłowskiej o „wątpliwe finansowanie”. Rząd nie przedstawił jednak żadnych dodatkowych szczegółów na temat swoich twierdzeń, jakoby Fundacja była finansowana przez biznesy powiązane z Kremlem. Pozwana wprost



przyznaje, iż pomimo wątpliwości do finansowania Fundacji, nie są znane żadne szczegóły z tym związane w szczególności przedstawione przez instytucje państwowe. Pomimo tego, iż takową informację Pozwany posiada bowiem wprost się na nią powołuje, podaje dalsze informacje dotyczące „rzekomego nieprawidłowego finansowania” uściślając iż chodzi o finansowanie przez podmioty rosyjskie a co za tym idzie wprost sugeruje, iż za finansowaniem rosyjskim musi iść także zaangażowanie Fundacji po stronie darczyńców (czytaj rosyjskiej). Takowe przedstawienie Fundacji ukazuje ją jako podmiot antypolski, wywrotowy a w powiązaniu z mającą problemy z pobytem na terytorium UE – L.Kozłowską – uznaną za osobę niepożądaną przez polski rząd – wrażenie czytelnika jest jednoznacznie negatywne.

36) <https://polandin.com/39235810/govt-official-slams-germany-belgium-for-inviting-deported-activist>, (k.346-349, tłumaczenie k. 349-350).

Artykuł został opublikowany w dniu 28.09.2018 roku w portalu [www.polandin.com](http://www.polandin.com). Artykuł dotyczy krytyki ze strony ministra polskiego rządu skierowanego pod adresem władz niemieckich i belgijskich w związku z wydaniem wiz deportowanej L.Kozłowskiej. Minister Zieliński wskazał, iż wszczęto przeciwko Powódce jakieś postępowanie, jednakże żadne szczegóły nie są podawane do wiadomości publicznej. W dalszym ciągu wskazano, iż L.Kozłowska jest szefową Fundacji znanej ze wspierania antyrządowych protestów w Polsce, zaś jej mąż B.Kramek jest znany z propozycji zmierzających do utrudniania funkcjonowania polskiego państwa. Ponownie przytoczono powody umieszczenia L.Kozłowskiej na liście SIS z uwagi na wątpliwości ABW. Wskazano na pojawiające się powiązania Fundacji z rosyjskim przemysłem zbrojeniowym. Z powołaniem się na ukraińską stronę internetową przywołano, iż „zasugerowano na niej że L.Kozłowska, może być uśpioną agentką rosyjską, której głównym zadaniem jest zwiększanie napięć w regionie”. W przedmiotowym artykule Pozwana podaje niesprawdzone informacje za bliżej nieznanym portalem ukraińskim i zamieszczoną tam sugestię o rzekomej agencji Powódki. Przedmiotowa informacja w powiązaniu z insynuacjami zawartymi we wcześniejszej części artykułu wskazującej na „możliwe powiązania Fundacji z rosyjskim przemysłem zbrojeniowym”, ma przekonać przeciętnego czytelnika i wywołać wrażenie, iż nie tylko Powódka może być obcym agentem ale zapewne nim jest, na co wskazywać ma informacja o niejasnych źródłach finansowania

Fundacji przez rosyjski przemysł zbrojeniowy, który jest bezpośrednio związany i kontrolowany przez rząd rosyjski.

37) <https://polandin.com/39359862/polands-deputy-fm-protests-blacklisted-ngo-activists-uk-visit>, (k.353-356, tłumaczenie k. 358-360).

Artykuł został opublikowany w dniu 07.10.2018 roku na portalu [www.polandin.com](http://www.polandin.com). pod tytułem „Polski wiceminister spraw zagranicznych protestuje przeciwko wizycie w Wielkiej Brytanii aktywistki organizacji pozarządowej wpisanej na czarną listę”. Bezpośrednio pod tytułem wskazano, iż L.Kozłowska jest podejrzana przez władze polskie o uzyskiwanie finansowania z nieujawnionych źródeł rosyjskich. Dalej wskazano przyczyny deportacji Kozłowskiej z powołaniem się na decyzję ABW i wskazując na wątpliwe źródła finansowania Fundacji. Ponownie powtórzono informację, iż L.Kozłowska jest szefową Fundacji znanej ze wspierania antyrządowych protestów w Polsce, zaś jej mąż B.Kramek jest znany z propozycji zmierzających do utrudniania funkcjonowania polskiego państwa. Wskazano na pojawiające się powiązania Fundacji z rosyjskim przemysłem zbrojeniowym. Z powołaniem się na ukraińską stronę internetową przywołano, iż „zasugerowano na niej że L.Kozłowska, może być uśpioną agentką rosyjską, której głównym zadaniem jest zwiększanie napięć w regionie”. Wydzwięk artykułu w odbiorze przeciętnego czytelnika jest taki sam jak wskazny przy ocenie artykułu z pkt.37, w szczególności, iż Pozwana publikuje dokładanie te same informacje praktycznie nawet nie zmienione stylistycznie.

38) <https://polandin.com/38526912/ngo-head-deported-reasons-unknown>, (k.292-298, tłumaczenie k. 300-302).

Artykuł ukazał się w dniu 15.08.2018 roku na portalu [www.polandin.com](http://www.polandin.com). Artykuł przedstawia kulisy deportacji Powódki z UE, i informacji iż Kozłowska została wydalona bowiem polski rząd wprowadził jej nazwisko na czarną listę systemu SIS. Wskazano, iż po sprawdzeniu paszportu była zszokowana, gdy dowiedziała się „że polski rząd oznaczył ją jako przestępczynię”. Dalej przekazano informację Bartosza Kramka, iż deportacja Kozłowskiej to zemsta rządu polskiego za jego działalność. Dalej wskazano, iż działalność Bartosza Kramka można uznać za pozostającą w konflikcie z polskim rządem. Wskazano, iż Kramek opublikował manifest w którym wzywał do „wyłączenia” polskiego rządu, inicjując kampanię nieposłuszeństwa wobec rządzącego PIS. Od 21.07.2017 roku tj kiedy manifest

został opublikowany, Fundacja znajduje się w stanie permanentnego konfliktu z rządem polskim, stając się celem szczegółowych kontroli celnych i finansowych. MSZ podjęło działania mające na celu zawieszenie zarządu Fundacji, jednakże wniosek został rozpoznany przez Sąd odmownie. W systemie SIS Kozłowska została oznaczona ostrzeżeniem najwyższego poziomu, które zobowiązuje każde państwo członkowskie do deportowania jej nie tylko ze swojego terytorium ale także terytorium UE. Na zapytanie Belgijskiego MSW, Polska potwierdziła utrzymanie statusu dla Kozłowskiej. W dalszej części wskazano, iż wokół Fundacji istnieją kontrowersje dotyczące niejasnych źródeł finansowania o których donosił autor facebookowej strony internetowej – Rosyjska V kolumna w Polsce – sugerując, że nieznane źródła finansowania Fundacji mogą być powiązane z rosyjskim biznesem. Po raz kolejny w artykule przedstawiono Powódkę L.Kozłowską jako osobę niezwykle groźną w stosunku do której wydano ostrzeżenie najwyższego poziomu zobowiązujące do wydalenia z terytorium UE. Jednocześnie powołując się na niesprawdzone źródła (strona facebookowa), przywołuje się informację o rzekomym finansowaniu Fundacji przez rosyjski biznes co wskazywać ma na wywrotową i przykrywkową działalność Fundacji.

W dniu 21 lipca 2017 roku, Bartosz Kramek opublikował z prywatnego profilu na Facebooku, swój manifest „Niech państwo stanie: wyłączmy rząd!” (k.569-572), w którym przedstawiał proponowane przez siebie sposoby sprzeciwu wobec postępującego jego zdaniem zamachu na rządy prawa w Polsce. Proponowane przez Powoda sposoby oparte były na idei obywatelskiego nieposłuszeństwa, z podkreśleniem pokojowego charakteru protestów. Powód w sposób jednoznaczny - pomimo porównań do ukraińskiego Majdanu – podkreślał pokojowy charakter protestów „jednocześnie czerwona linia dla nas musi być wyraźna: to agresja, przemoc, krew” (k.569v). Pomimo, iż manifest opublikowany był na profilu prywatnym Powoda Bartosza Kramka, podpisał swój manifest jako Przewodniczący Rady Fundacji Otwarty Dialog (k.572). Pod manifestem jest jednocześnie, krótka notka odnosząca się do zadań statutowych FOD (k.572)

Należy wskazać, iż manifest został opublikowany na prywatnym profilu Bartosza Kramka, pomimo iż został podpisany przez Bartosza Kramka jako Przewodniczącego Rady Fundacji Otwarty Dialog a także opatrzony został krótką notką biograficzną odnoszącą się do Fundacji, potencjalny przeciętny czytelnik nie ma jednoznacznego

skojarzenia, iż jest to stanowisko także samej Fundacji. Jednocześnie nie sposób uznać, iż tzw. manifest jest czystą instrukcją czy też wezwaniem do obalenia systemu władzy demokratycznej w Polsce. Powód w sposób wyraźny bowiem wskazuje, iż nie zgadza się z siłami politycznymi obecnie kierującymi Polską i proponuje różnego rodzaju działania oparte na idei obywatelskiego nieposłuszeństwa, które w jego ocenie mogą doprowadzić do demokratycznej zmiany władzy. Jednocześnie Powód kilkakrotnie podkreśla pokojowy charakter protestów i uniknięcie za wszelką cenę eskalacji, agresji, przemocy.

Obywatelskie nieposłuszeństwo (*ang. civil disobedience*) – to celowe działanie łamiące konkretne przepisy prawne w imię przekonania, że owe regulacje rażąco naruszają wartości istotne dla stosującego nieposłuszeństwo obywatelskie (połączone ze świadomością możliwości poniesienia konsekwencji prawnych). Bezpośrednim celem działania jest zmiana lub podtrzymanie pewnych zachowań społecznych; osobiste konsekwencje są istotnym elementem działania i niosą ze sobą ważne przesłanie. Obywatelskie nieposłuszeństwo może się wiązać z uprzednio zapowiedzianą publicznie aktywnością jednostki lub grupy ludzi. Wyrażany jest wówczas sprzeciw wobec istniejącej polityki państwa czy też metod używanych przez rządzące władze. Celem obywatelskiego nieposłuszeństwa jest wpływ na prowadzoną politykę, prawo czy odejście od określonych form działania, które przez protestujących są uważane za niedopuszczalne. Wiąże się z łamaniem prawa (np. wtedy, kiedy grupa zorganizuje manifestację, na którą władze nie wydały zgody), ale nigdy nie ucieka się do przemocy. Do sposobów okazywania obywatelskiego nieposłuszeństwa zalicza się: manifestacje, organizowanie i udział w pochodach, pisanie petycji, blokady (np. dróg), sabotaże, również te ekologiczne, czyli tzw. ekotaże, a także inne zachowania, które będą w stanie utrudnić prawidłowe funkcjonowanie danej instytucji, organu czy nawet drogi publicznej.

Bez względu zatem na ocenę takowego zachowania, nie sposób jednak podzielić twierdzeń Pozwanej w materiałach prasowych, jakoby Powodowie dążyli do obalenia demokratycznie wybranego polskiego rządu. „Obalenie” w powszechnym rozumieniu używane w stosunku do przejęcia władzy oznacza przejęcie władzy w drodze siłowego przejęcia, z użyciem przemocy, zaś „obalenie” władzy przy zastosowaniu idei obywatelskiego nieposłuszeństwa wyklucza zaś jakkolwiek użycie przemocy a finalnie przejęcie władzy winno odbyć się w procesie demokratycznym. Zakłada w niektórych przypadkach działania niezgodne z prawem, czego konsekwencją jest także zgoda na poniesienie odpowiedzialności za te działania (działania niezgodne z prawem).

Nie oceniając zatem czy działania takie były i są uzasadnione, nie sposób jednak nie zauważyć, iż działania Powoda, (utożsamiane przez Pozwaną z działaniami także Fundacji) mieściły się w konstytucyjnym prawie wolności głoszenia własnych poglądów (art.54 Konstytucji - Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji).

W taki właśnie sposób zostały także potraktowane działania Fundacji przez Sąd Rejonowy dla m.st Warszawy, który postanowieniem z dnia 17.07.2018 roku (k.575-578), oddalił wniosek Ministra Spraw Zagranicznych wskutek skargi na orzeczenie referendarza, której przedmiotem było zawieszenie Zarządu Fundacji Otwaty Dialog i wyznaczenie zarządcy przymusowego. W przedmiotowym postanowieniu, Sąd jednoznacznie wskazał, iż działania Bartosza Kramka nie mogą być uznane za działania samego Zarządu Fundacji i nie sposób utożsamiać jego działań z działaniami Fundacji. Sąd podkreślił, to że mimo tego że na prywatnym profilu Bartosza Kramka wskazana jest informacja o jego funkcji w Fundacji, w żaden sposób nie może świadczyć o tym, iż publikowane przez niego na tym profilu posty są stanowiskiem samej Fundacji. Sąd wskazał także, iż gdyby nawet przyjąć, że samo opublikowanie na oficjalnym profilu Fundacji, treści opracowania Bartosza Kramka, jest równoznaczne z działaniem Zarządu Fundacji, to i tak brak byłoby jednoznacznych podstaw aby takie działania uznać za istotne naruszenie przepisów prawa. Za takie naruszenie prawa (uzasadniające zawieszenie zarządu), nie może być uznane prezentowanie pomysłów odnośnie form obywatelskich protestów przeciwko przedstawicielom partii aktualnie rządzącej. Zakwestionowane bowiem tezy wyrażone w krytycznej publikacji (Bartosza Kramka), mieszczą się bowiem w zagwarantowanej konstytucyjnie wolności słowa (art.54 Konstytucji). Sąd podkreślił nadto, iż sama Fundacja w swoim wpisie na Facebooku z dnia 23.07.2017 roku wyraźnie wskazała, iż wszelkie działania jakie mogą być podejmowane winny być „stanowcze lecz bez przemocy, agresja nie jest drogą”

W sytuacji zatem, gdy Powodowie korzystali z wolności głoszenia swoich poglądów zgodnie ze swoim konstytucyjnym prawem, jako naruszające dobra osobiste Powodów należy uznać, przedstawienie Powodów jako wichrzycieli, osoby działające na szkodę Państwa Polskiego tylko i wyłącznie dlatego, iż poglądy przez nich prezentowane i głoszone nie są zbieżne z poglądami reprezentowanymi jak się wydaje przez Pozwaną.

Oczywiście prawo do informacji i rola jako pełni Pozwana (media publiczne) uzasadniają poinformowanie opinii publicznej o ewentualnych działaniach Powodów, jednakże negatywne oceny, porównania czy też wręcz manipulacje przedstawiające Powodów w zdecydowanie niekorzystnym świetle, nie mieszczą się w prawie prasy (mediów) do

przekazywania rzetelnej informacji czy też prawie do uzasadnionej krytyki. Prawo do krytyki kończy się bowiem tam gdzie naruszane są dobra osobiste innego podmiotu.

W tym miejscu Sąd nie będzie dokonywał analizy materiałów prasowych pod kątem tego czy istniały powody do uzasadnionej krytyki ze strony mediów a także czy działania te były dokonane w interesie publicznym bowiem na etapie rozpoznania wniosku o zabezpieczenie, Sąd odnosi się tylko i wyłącznie do samych materiałów prasowych przy istniejącym domniemaniu bezprawności naruszenia dóbr osobistych.

W niniejszej sprawie powodowie (osoby fizyczne) powoływali się na następujące dobra osobiste, które ich zdaniem zostały naruszone wskutek spornych publikacji: cześć (godność i dobre imię), natomiast powód (osoba prawna)- dobre imię (pozew k.134-142).

Zgodnie więc z treścią art. 23 k.c. dobra osobiste człowieka, jak w szczególności zdrowie, wolność, cześć, swoboda sumienia, nazwisko lub pseudonim, wizerunek, tajemnica korespondencji, nietykalność mieszkania, twórczość naukowa, artystyczna, wynalazcza i racjonalizatorska, pozostają pod ochroną prawa cywilnego niezależnie od ochrony przewidzianej w innych przepisach.

Pod pojęciem dobrego imienia (czci w znaczeniu zewnętrznym) rozumie się oczekiwanie szacunku ze strony innych ludzi. Naruszenie dobrego imienia polega na pomówieniu o takie postępowanie lub właściwości, które mogą poniżyć tę osobę w opinii publicznej lub narazić na utratę zaufania potrzebnego dla danego stanowiska, zawodu lub rodzaju działalności. Może tu chodzić zarówno o rozpowszechnianie wiadomości określonej treści, która stanowi zarzut pod adresem jednostki, jak i wyrażanie ujemnej oceny jej działalności. Cześć, dobre imię i dobra sława człowieka są pojęciami obejmującymi wszystkie dziedziny życia osobistego, zawodowego i społecznego. Naruszenie czci może więc nastąpić zarówno przez pomówienie o ujemne postępowanie w życiu osobistym i rodzinnym, jak i przez zarzucenie niewłaściwego postępowania w życiu zawodowym naruszające dobre imię danej osoby i mogące narazić ją na utratę zaufania potrzebnego do wykonywania zawodu lub innej działalności (*tak: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 09 października 2002 r., sygn. akt IV CKN 1402/00*).

W orzecznictwie i nauce prawa zgodnie przyjmuje się, że osobom prawnym przysługują takie dobra osobiste jak dobre imię (dobra sława, reputacja, autorytet), nazwa (firma) lub tajemnica korespondencji (por. wyroki Sądu Najwyższego: z dnia 7 marca 2003 r., I CKN 100/01, z dnia 14 maja 2009 r., I CSK 440/08, ). Dobre imię osoby prawnej naruszają takie zarzuty, które - obiektywnie oceniając - przypisują jej niewłaściwe postępowanie

mogące spowodować utratę zaufania do niej, potrzebnego do realizacji zamierzonych przez nią celów w ramach prowadzonej działalności (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27 marca 2013 r., I CSK 518/12, OSNC-ZD 2014, nr 1, poz. 13). W orzecznictwie i nauce prawa za tego rodzaju naruszenia uważa się formułowanie nieprawdziwych zarzutów dotyczących przykładowo niskiej jakości wytwarzanych produktów lub świadczonych usług, nierzetelnego wypełniania przez daną osobę prawną zobowiązań publicznoprawnych i prywatnoprawnych (nie uiszczanie podatków, składek na ubezpieczenie społeczne, nie spłacanie kredytów bankowych lub innych długów), niewłaściwego traktowania pracowników (mobbing, zaleganie z wypłacaniem wynagrodzeń), niewłaściwego podejścia do klientów (niekulturalne traktowanie klientów, nierzetelne załatwianie skarg i reklamacji) - por. wyroki Sądu Najwyższego: z dnia 10 maja 2007 r., III CSK 73/07, oraz z dnia 28 września 2008 roku, II CSK 126/08 (powołane za: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 11 sierpnia 2016 r., I CSK 419/15, Sip Legalis).

W ocenie Sądu reputacja przedsiębiorcy (osoby prawnej) jest więc odpowiednikiem dobra osobistego w postaci dobrego imienia czy czci osoby fizycznej.

Uprawdopodobnienie roszczenia w przedmiotowej sprawie wymagało więc wykazania okoliczności uzasadniających udzielenie ochrony na podstawie art. 24 k.c. W ocenie Sądu na obecnym etapie wystarczające są dowody przedstawione przez powodów w postaci publikacji prasowych zawierających informacje na temat powodów.

Analizując nawet pobieżnie przedmiotowe artykuły (zważywszy bowiem na objętość pozwu, ilość żądań, ilość publikacji prasowych a przede wszystkim chaos chronologiczny w przedstawieniu okoliczności faktycznych przez pełnomonika powodów), Sąd nie jest w stanie przeprowadzić pogłębionej analizy publikacji w rozsądnym terminie z zachowaniem jednocześnie wymogów z art.737 kpc (ustawowy termin tygodniowy (sic!)). Nadto zabezpieczenie służy właśnie niejako uproszczonej analizie zasadności powództwa i siłą rzeczy opierać się musi na dowodach przedstawionych przez powodów. W przypadku naruszenia zaś dóbr osobistych i domniemania bezprawności naruszenia, analiza przy wniosku o zabezpieczenie winna się w szczególności odnosić do publikacji prasowych w których treściach powodowie upatrują takowego naruszenia.

Analizując wskazane wyżej publikacje prasowe, nie sposób nie zgodzić się powodami odnośnie tendencyjnego, jednostronnego, niezyczyliwego, insynuacyjnego przedstawienia informacji odnoszących się do powodów. W szczególności jest to rażąco widoczne w stosunku do pozwanej Lyudmily Kozlovskiej w stosunku do której w każdej możliwej

publikacji – relacjonującej nawet inne wydarzenia z udziałem powódki – podkreśla się wręcz do znudzenia te same informacje dotyczące, wydalenia powódki z terenu UE, powodów wydania takowej decyzji, powołania się na negatywną opinię ABW i bliżej nie określone „informacje państw partnerskich”. Wielokrotne podkreślanie, w/w informacji sprawia wrażenie, iż Lyudmyla Kozlovska jest osobą niebezpieczną dla państwa Polskiego. Powoływanie się na służby państwowe (ABW, MSZ, szefa KAS), ma wywołać jednocześnie u przeciętnego odbiorcy czy czytelnika przekonanie o wyjątkowym obiektywizmie i profesjonalizmie przekazywanych informacji. Jako powód negatywnej opinii ABW, wskazywane są także niejasne źródła finansowania Fundacji wraz z zakamuflowanymi „groźbami” dalszych działań tzn. „dalszych konsekwencji” jakie mają grozić Fundacji. Takowe przedstawienie Fundacji sprawia wrażenie, iż Fundacja prowadzi działalność niezgodną z prawem, wręcz wywrotową w związku z czym także wszystkie osoby z nią współpracujące i związane również mogą mieć związek z takimi działaniami.

Pozwana w swoich publikacjach podkreśla, iż Powódka Lyudmyla Kozlovska podejrzewana jest o zdradę stanu i nawoływanie do zmiany granic Ukrainy. Podnosi również, iż wobec Lyudmyly Kozlovskiej toczy się już postępowanie karne w związku z oznakami popełnienia przez nią przestępstwa. Lyudmyla Kozlovska, zdaniem Pozwanej, jest oskarżana m.in. o „próbę naruszenia integralności Ukrainy, zdradę stanu”, „świadome działanie w celu zmiany granic terytorialnych Ukrainy”, „zdradę państwa”, „nadużycia finansowe wielkich rozmiarów”. Odnośnie tychże zarzutów wskazać należy na wyjątkową manipulację w treści samego artykułu. Na początku artykułu dużą czcionką wskazano, iż za próbę naruszenia integralności Ukrainy i zdradę stanu, SBU wszczęła postępowanie przeciwko Ludmile Kozłowskiej. W treści artykułu natomiast informacja ta zapisana jest w formie przypuszczającej „ma sprawdzić”, gdy tymczasem sam tytuł artykułu wprost wskazuje, iż takowe postępowanie zostało już wszczęte „SBU wszczęła dochodzenie”. (k.255-256). Dla przeciętnego czytelnika, ważne jest tzw. pierwsze wrażenie i krzyzący tytuł a nie dalej przekazywane informacje, które są nie konkretne ani pewne. Zgodnie z informacją przekazaną przez Prokuraturę Generalną Ukrainy i Służbę Bezpieczeństwa Ukrainy przeciwko Powódce takowe postępowania się nie toczyły i nie toczą - vide pismo k. 620-621, 622-623) a zatem informacje przekazane przez Pozwaną nie są także zgodne z prawdą.

Pozwana wskazuje, że Powódka Lyudmyla Kozlovska otrzymała rosyjskie obywatelstwo co więcej, na anglojęzycznym serwerze administrowanym przez Pozwaną wskazane zostały doniesienia jakoby Powódka nr 4 była rosyjską agentką „śpiochem”.



Pozwana konsekwentnie buduje wizerunek Powodów oparty na podejrzanej współpracy z różnymi podmiotami. Pozwana kładzie także nacisk na podmioty powiązane pośrednio lub bezpośrednio z Rosją, Kreml, w które w tylko jej wiadomym zakresie mają współpracować z Fundacją i opłacać jej działania. Pozwana szeroko komentuje rzekome powiązania Fundacji z rosyjskimi podmiotami, zaczynając od rzekomej działalności Powodów na rzecz Kremla, a kończąc na ich „podejrzany” finansowaniu przez podmioty powiązane z władzami rosyjskimi, czy też oligarchami. Pozwana, wiąże także finansowanie Powodów z rosyjskim przemysłem zbrojeniowym.

Pozwana insynuuje, że Fundacja działała na wizerunkową szkodę krajów, które podejmowały działania sprzeczne z geopolitycznym interesem Rosji. Pozwana w taki sposób przedstawia informacje, aby Powodowie niekorzystnie wypadli w świetle formułowanych przez Pozwaną twierdzeń.

Podkreślić należy, iż większość publikacji nie zawiera komentarza powodów do publikowanych w nich treści a jeżeli już takowy komentarz jest zamieszczony jest on w taki sposób przedstawiony aby wręcz potwierdzał stawiane w publikacji tezy. Zamieszczone wypowiedzi powodów są zdawkowe i wydają się czasami wręcz wyrwane z kontekstu.

Materiały Pozwanej cechuje wrogi styl i używanie pejoratywnego słownictwa wobec Powodów. Pozwana formułuje najcięższe zarzuty wobec Powodów, bez zachowania jakiegokolwiek dystansu. Powodowie są określani jako osoby niebezpieczne, a Fundacja jest uznawana przez wprost przez Pozwaną za działającą w interesie Rosji. Kontekst wypowiedzi Pozwanej sprowadza się do tego, że Powodowie są bardzo negatywnie postrzegani przez odbiorców publikacji. Pozwana używa na tyle przekonującego języka i formy wypowiedzi, że przeciętny odbiorca publikacji, czytając te artykuły, myśli, że to, co zostało napisane, zostało wcześniej potwierdzone i jest prawdą.

Sformułowania używane przez Pozwaną w odniesieniu do Powodów mają charakter obraźliwy i pejoratywny. Działania Pozwanej są nakierowane na podważenie autorytetu i ośmieszenie Powodów w przestrzeni publicznej, jak również umniejszenie ich zasług na rzecz obrony praworządności i praw człowieka. Stanowczy ton wpisów Pozwanej ma na celu stworzyć wrażenie, że wszelkie informacje przez nią publikowane są prawdziwe i zweryfikowane.

Co do bezprawności naruszenia, art. 24 k.c. formułuje możliwe do obalenia domniemanie, że każde naruszenie dóbr osobistych jest bezprawne. Wobec tego, to na pozwanego spada ciężar wykazania, że jego zachowanie nie było bezprawne. Zważywszy

zatem, iż zdaniem Sądu, naruszenie dóbr osobistych zostało przez Powodów uprawdopodobnione, domniemuje się iż naruszenie to ma charakter bezprawny.

Przechodząc do drugiej z przesłanek warunkujących możliwość udzielenia zabezpieczenia, tj. interesu prawnego, należy wskazać, że interes ten istnieje wówczas, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

Na gruncie przepisów zawartych w art. 730 i nast. k.p.c., celem udzielenia zabezpieczenia jest zwiększenie skuteczności postępowania cywilnego poprzez zapewnienie, że pomimo upływu czasu koniecznego dla rozstrzygnięcia sprawy możliwym będzie osiągnięcie zamierzonych przez stronę celów tego postępowania.

Sąd dokonał analizy twierdzeń powodów oraz przedłożonej przez nich dokumentacji, dochodząc do wniosku, iż faktycznie w sprawie powodowie legitymują się interesem prawnym w żądaniu zabezpieczenia. Faktem jest, że poprzez dostępność kwestionowanych materiałów w Internecie, grono ich odbiorców może się nadal powiększać, zdaniem Sądu jednak sama hipotetyczna obawa, że tak będzie nie byłaby wystarczającą. Należy jednak wskazać, że powodowie przedstawili wydruki m.in. z portali internetowych, w którym pojawiały się skrajnie negatywne komentarze dotyczące powodów wskutek tych publikacji. (vide k.674-675v, 679-680, 682-682v, 686-688, 689-690,692-693, 695-696v, 705, 700- 705, 708v-710, 714-19), przy przyjęciu informacji prezentowanych przez Pozwaną w materiałach prasowych za zgodne z prawdą i rzeczywistością. Obawa powodów, że ich zdaniem nieprawdziwe informacje mogą być nadal szeroko dostępne w Internecie, przybrała wymiar realnej, nie zaś hipotetycznej. Pozostawienie na tym etapie spornych publikacji bez żadnego komentarza, zdaniem Sądu w dalszym ciągu prowadziłoby do faktycznego poszerzenia się grona odbiorców informacji, których prawdziwość nie została jeszcze wykazana.

Sąd uznał więc, że także przesłanka interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia, zaktualizowała się.

Tym niemniej, poza powyższymi rozważaniami wskazać należy, że udzielenie zabezpieczenia w sprawach przeciwko środkom społecznego przekazu ma nadzwyczajny charakter zabezpieczenia powództwa w stosunku do innych rodzajów zabezpieczeń.

W interesie publicznym leży, aby w środkach masowego przekazu publikowane były treści krytyczne wobec negatywnych zjawisk zachodzących w życiu społecznym. Zgodnie z art. 1 prawa prasowego, prasa korzysta z wolności wypowiedzi i urzeczywistnia prawo

obywateli do rzetelnego informowania, jawności życia publicznego oraz kontroli i krytyki społecznej zaś cenzura prewencyjna środków społecznego przekazu jest zakazana. Zakaz publikacji powinien mieć charakter wyjątkowy i służyć ochronie ważnego dobra oraz powinien być orzekany w sposób, który nie będzie prowadzić do pozbawienia źródła informacji społeczeństwa, w tych przypadkach, kiedy informacja ta stwarza uzasadnione zainteresowanie. Zwrócić należy uwagę, iż Powodowie sami zasygnalizowali rysującą się coraz wyraźniej linię orzecniczą sądów powszechnych, które z uwagi na szczególną rolę prasy i interes publiczny odchodzą od nakazywania usuwania artykułów prasowych na rzecz zasygnalizowania czytelnikowi, iż opublikowany materiał prasowy jest kwestionowany i w stosunku do niego toczyło się lub toczy postępowanie w przedmiocie ochrony dóbr osobistych. Takowa wzmianka pozwala z jednej strony na utrzymanie publikacji prasowej w jej dostępności a z drugiej strony wymaga od czytelnika bardziej krytycznego podejścia do prezentowanych w publikacji treści.

Z uwagi na niepieniężny charakter roszczenia o ochronę dóbr osobistych zabezpieczenie wniosku powinno nastąpić według zasady określonej w art. 755 k.p.c. Powołany przepis wprowadził otwarty katalog możliwych sposobów zabezpieczeń roszczeń niepieniężnych. Zabezpieczenie roszczenia niepieniężnego może nastąpić w każdy sposób, jaki stosownie do okoliczności będzie odpowiedni, tj. w sposób, jaki z jednej strony zapewni uprawnionemu należyłą ochronę prawną, a z drugiej nie obciąży obowiązanego ponad potrzebę (art. 730<sup>1</sup> § 3 k.p.c.). Odpowiedni sposób zabezpieczenia to taki, który z jednej strony zapewni należyłą ochronę uprawnionego, z drugiej strony nie obciąży obowiązanego ponad potrzebę oraz będzie pozostawał w związku z przysłą realizacją roszczenia o tyle, o ile ma zapewnić zaspokojenie dochodzonego żądania (*orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 28 listopada 1961 r., sygn. akt II CZ 167/61, OSNCP 1963, nr 6, poz. 119*).

Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem judykatury i doktryny, przekaz za pośrednictwem Internetu, jeżeli spełnia wymogi określone w treści art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. – Prawo prasowe jest prasą (*vide postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 grudnia 2010 r., sygn. akt III KK 250/10, OSP 2011/10/101*). Z kolei zadaniem prasy jest informowanie opinii publicznej o zdarzeniach, które mają aktualnie miejsce. Prasa nie ma obowiązku ponownego opisywania wcześniej poruszanych zagadnień w aktualnym ujęciu, z drugiej zaś strony nieaktualne artykuły, stanowią cenne źródło informacji o stanie rzeczywistości w danym czasie.

Biorąc pod uwagę poczynione w sprawie ustalenia, a więc naruszenie dóbr osobistych Powodów w inkryminowanych materiałach prasowych, ale także brak wykazania, że

dziennikarze zachowali szczególną staranność i rzetelność przy zbieraniu i wykorzystaniu materiału prasowego (w przypadku niektórych informacji Powodowie już na etapie złożenia pozwu uprawdopodobnili iż prezentowane w materiałach prasowych i video informacje nie były prawdziwe, albo przedstawione w sposób zmanipulowany), Sąd wyważył interes powodów, ale także zakres, w jakim miałyby zostać obciążona pozwana, uznając, iż adekwatnym sposobem zabezpieczenia, będzie uczynienie stosownej wzmianki o toczącym się postępowaniu sądowym. Z jednej strony bowiem wskazana w treści artykułów informacja o toczącym się procesie zabezpieczy interes powodów – potencjalny czytelnik z większą ostrożnością będzie zapoznawał się z zawartymi w publikacjach informacjami i będzie miał świadomość, że mogą one nie być prawdziwe i są przez powodów kwestionowane, z drugiej strony zaś działanie to nie obciąży pozwanej ponad miarę. Niezbędne jest więc w ocenie Sądu przekazanie obiektywnego, niezabarwionego emocjonalnie komunikatu, który poinformuje opinię publiczną, że takie postępowanie toczy. Jest to jedyny środek, który umożliwia zapobiegnięcie utrwalaniu w opinii publicznej nieprawdziwych informacji publikowanych na temat Powodów przez Pozwaną.

Jednocześnie, żądane oświadczenie ma treść całkowicie neutralną, nie przesądza o naruszeniu lub braku naruszenia dóbr osobistych w inkryminowanych publikacjach. Nie jest ono także zbyt daleko idące. Ponadto, opatrzenie materiałów żądanym oświadczeniem nie wiąże się z nadmiernymi trudnościami dla Pozwanej. Jest to prosta technicznie czynność, która wpisuje się w czynności wykonywane przez Pozwaną w ramach działań prowadzonych w ramach poszczególnych serwisów internetowych.

Jednocześnie w pozostałym zakresie, wniosek o zabezpieczenie został oddalony. Dotyczyło to w szczególności drobnych zmian w treści oświadczeń do zamieszczenia których została zobowiązana pozwana, a odnoszących się do podmiotu zobowiązanego do złożenia oświadczenia. W ocenie Sądu, niewłaściwe jest złożenie oświadczenia przez Zarząd Telewizji Polskiej S.A., skoro pozwaną w sprawie jest Telewizja Polska S.A. zaś Zarząd jest uprawniony tylko i wyłącznie do reprezentacji pozwanej jako osoby prawnej. W żadnym wypadku to Zarząd pozwanej – mimo, iż jest jej organem uprawnionym do działania w imieniu pozwanej – nie jest podmiotem pozwanym a zatem także zobowiązanym do złożenia oświadczenia o określonej treści. Zmiany zatem wprowadzone przez Sąd odnosiły się tylko i wyłącznie do wykreślenia słowa „Zarząd” z oświadczenia a także dodatnie w wersji angielskiej oświadczenia, formy prawnej pozwanej (S.A.). Jednocześnie z uwagi na wątpliwości co prawidłowości zapisu formy prawnej pozwanej w języku obcym, Sąd uznał, iż winna być wskazana forma prawna pozwanej zgodna z prawem polskim.

W związku z powyższym, orzeczono jak w sentencji postanowienia.---

*/-/ SSO Mariusz Solka*

Zarządzenie:

1. odpis postanowienia doręczyć:
  - a. pełn. Powodów wraz ze wzmianką o wykonalności;
  - b. Pozwanej wraz z pouczeniem o zażaleniu.
2. Skierować do doręczenia pozwu.

*/-/ SSO Mariusz Solka*