



OTWARTY DIALOG

AKADEMIA MŁODYCH LIDEREKI LIDERÓW POLONII

FINALNE SPRAWOZDANIE

ZADANIE DOFINANSOWANE W RAMACH SPRAWOWANIA
OPIEKI SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
NAD POLONIĄ I POLAKAMI ZA GRANICĄ W 2025 ROKU



Partner: Senat Polonia

Odbiorcy: Młodzież polonijna do 35. roku życia

Udział: Łącznie 40 osób; 61 osób zgłosiło chęć udziału

Terminy sesji:

- | | |
|----------------------------|---------------------------|
| 1) 24 listopada 18:00 CET; | 6) 8 grudnia 18:30 CET; |
| 2) 26 listopada 18:30 CET; | 7) 9 grudnia 09:00 CET; |
| 3) 1 grudnia 18:00 CET; | 8) 15 grudnia 16:00 CET; |
| 4) 2 grudnia 19:00 CET; | 9) 17 grudnia 16:00 CET; |
| 5) 5 grudnia 18:00 CET; | 10) 18 grudnia 18:00 CET. |

Tytuły sesji:

- 1) Anna Helseth, *Technologia, regulacje i społeczeństwo: jak Polacy mogą kształtować przyszłość;*
- 2) dr Jan Gosiewski, *Sztuczna inteligencja i medycyna przyszłości. Jak Polacy mogą kształtować innowacje w ochronie zdrowia;*
- 3) dr Dorota Zimnoch, *Przyszłość z AI. Jak polska kreatywność i technologia mogą kształtować globalne innowacje;*
- 4) Marcin Borowiecki, *Polacy w świecie innowacji: dlaczego odnosimy sukcesy i jak budować na naszych mocnych stronach?;*
- 5) Marcin Mycielski, *Jak skutecznie zmieniać rzeczywistość za granicą? Budowanie NGOów, ruchów społecznych i międzynarodowe advocacy w praktyce;*
- 6) Jan Cieński, *Jak patrzeć na świat oczami dziennikarza – obiektywność, ciekawość i polska perspektywa w mediach;*
- 7) prof. Wojciech Sadurski, *Radykalizm i kompromis: jak bronić wartości w świecie pełnym presji;*
- 8) Aleksandra Gren, *Future-proof: jak rozwijać karierę na styku finansów i technologii;*
- 9) Joanna Kamińska, *Europejska dyplomacja parlamentarna i mediacje polityczne;*
- 10) Thomas Lukaszuk, *Jak zostać liderem w nowym kraju: lekcje z kanadyjskiej polityki dla młodych Polaków na świecie.*

Personel ODF:

Marcin Mycielski, Vice-President & Executive Director Karina Melnyk, Project & Programme Development Manager Olga Babii, Wsparcie księgowo i sprawozdawcze

Ivan Andriishyn, Grafik komputerowy

Stanislav Kapatsyna, Działania komunikacyjne

1. Streszczenie	5
2. Charakterystyka programu i analiza uczestnictwa	6
2.1. Cele i założenia programu	6
2.2. Statystyki rekrutacji i frekwencji	6
2.3. Analiza retencji uczestników	6
2.3.1. Metodologia badania	6
2.3.2. Wyniki i interpretacja	7
2.3.3. Analiza porównawcza (Benchmarking):	8
2.4. Profil demograficzny i charakterystyka uczestników	8
2.4.1. Rozkład geograficzny uczestników	8
2.4.2. Struktura wiekowa uczestników	9
2.4.3. Status edukacyjny uczestników	10
2.4.4. Zaangażowanie uczestników w działalność polonijną	10
2.2.5. Oczekiwania rozwojowe uczestników	11
2.5. Przebieg i organizacja sesji	12
3. Cel i metodologia ewaluacji	12
4. Wyniki ewaluacji	12
4.1. Ogólna ocena projektu	13
4.2. Elementy projektu najwyżej ocenione przez uczestników	13
4.2.1. Różnorodność i ranga prelegentów	13
4.2.2. Interaktywność i praca w grupach	14
4.2.3. Dostęp do praktycznej wiedzy „od środka”	14
4.3. Efekty edukacyjne	14
4.3.1. Kompetencje miękkie i postawa	15
4.3.2. Wiedza merytoryczna i praktyczna	15
4.3.3. Perspektywa i świadomość własnej ścieżki rozwoju	15
4.4. Tematy i zagadnienia zgłaszane na przyszłość	15
4.5. Sugestie dotyczące poprawy projektu w przyszłych edycjach	16
4.5.1. Integracja grupy i wymiana między uczestnikami	16
4.5.2. Weryfikacja uczestnictwa w nagraniach	17
4.6. Dodatkowe uwagi i ogólny odbiór projektu	17
5. Wnioski i rekomendacje na przyszłe edycje	17
5.1. Kluczowe wnioski z realizacji projektu	17
5.2. Obszary do poprawy	18
5.3. Rekomendacje	18
6. Podsumowanie	19

1. Streszczenie

Cel i zawartość:

Projekt „Akademia Młodych Liderok i Liderów Polonii” został zaprojektowany w odpowiedzi na potrzebę aktywizacji młodego pokolenia Polaków mieszkających za granicą poprzez kontakt z inspirującymi rodakami, którzy odnieśli sukces w różnych dziedzinach na arenie międzynarodowej. W środowisku polonijnym, gdzie młodzież często boryka się z wyzwaniami związanymi z tożsamością kulturową i brakiem wzorców do naśladowania, program ten stanowi unikalną platformę do rozwijania kompetencji przywódczych i wzmacniania więzi z polskim dziedzictwem.

Akademia składała się z **10 sesji szkoleniowych** przeprowadzonych online w okresie od 24 listopada do 18 grudnia, w formie wykładów połączonych z warsztatami. Program zgromadził wybitnych Polaków działających w takich obszarach jak technologia, medycyna, sztuczna inteligencja, innowacje, dziennikarstwo, dyplomacja i polityka. Wśród prelegentów znaleźli się m.in. Anna Helseth (Meta), dr Jan Gosiewski (medycyna i AI), dr Dorota Zimnoch (Microsoft), Marcin Borowiecki (innowacje), Marcin Mycielski (NGOs i advocacy), Jan Cieński (dziennikarstwo), prof. Wojciech Sadurski (prawo), Aleksandra Gren (finanse i technologia), Joanna Kamińska (dyplomacja europejska) oraz Thomas Lukaszuk (polityka kanadyjska).

Do projektu zgłosiło się **61 osób**, a w szkoleniach wzięło udział **40 uczestników** reprezentujących różnorodne kraje zamieszkania i spektrum zainteresowań. Sesje odbywały się głównie w godzinach wieczornych (CET), aby umożliwić udział młodzieży z różnych stref czasowych, choć ze względu na globalne rozproszenie uczestników wprowadzono wyjątki – sesja profesora W. Sadurskiego została zaplanowana na godzinę 9:00 CET, dostosowując się do strefy czasowej profesora w Australii.

Opinie uczestników:

Ogólnie uczestnicy wyrazili wysoką satysfakcję z programu. Akademia została pozytywnie oceniona pod względem jakości prelegentów, różnorodności tematów oraz praktycznego podejścia do budowania kompetencji przywódczych. Uczestnicy szczególnie docenili możliwość bezpośredniego kontaktu z ekspertami oraz inspirujący charakter spotkań, które wzmocniły ich poczucie polskiej tożsamości i motywację do działania w lokalnych społecznościach polonijnych.

Kluczowe rekomendacje:

Na podstawie przeprowadzonego projektu rekomendujemy kontynuację programu w kolejnych edycjach z uwzględnieniem następujących usprawnień:

Sesja inauguracyjna i zamykająca – wprowadzenie oficjalnych spotkań ramowych (otwierającego i podsumowującego) jako integralnych części programu. Choć w pierwszej edycji spontanicznie powstała grupa WhatsApp i odbyło się nieformalne spotkanie pożegnalne, formalizacja tych elementów pozwoli na lepszą integrację grupy i świadome budowanie sieci kontaktów od samego początku.

Projekt grupowy – wprowadzenie opcjonalnego zadania zespołowego (np. case study, minikampania) realizowanego przez całą Akademię, co pogłębi współpracę między uczestnikami i umożliwi praktyczne zastosowanie zdobytej wiedzy.

Optymalizacja ewaluacji – rozważenie feedbacku po każdej sesji lub utrzymanie obowiązku wypełnienia ankiety jako warunku certyfikatu.

Weryfikacja obejrzenia nagrań – wprowadzić prosty mechanizm weryfikacji (krótki formularz refleksji lub quiz 3–5 pytań) dla osób zaliczających obecność przez nagranie.

Wdrożenie powyższych rekomendacji zwiększy spójność programu, retencję uczestników oraz długoterminowy wpływ projektu na rozwój kompetencji przywódczych w środowiskach polonijnych.

2. Charakterystyka programu i analiza uczestnictwa

2.1. Cele i założenia programu

Akademia Młodych Liderów i Liderów Polonii została zaprojektowana w celu:

- aktywizacji młodego pokolenia Polaków mieszkających za granicą poprzez kontakt z inspirującymi rodakami odnoszącymi sukcesy na arenie międzynarodowej;
- rozwijania kompetencji przywódczych i umiejętności niezbędnych w XXI wieku (myślenie krytyczne, komunikacja międzykulturowa, przedsiębiorczość);
- wzmacniania poczucia polskiej tożsamości i więzi z polskim dziedzictwem kulturowym;
- budowania sieci kontaktów między młodymi liderami polonijnymi z różnych krajów;
- inspirowania uczestników do aktywnego zaangażowania w życie społeczności polonijnych i rozwoju kariery międzynarodowej.

2.2. Statystyki rekrutacji i frekwencji

W procesie rekrutacji zarejestrowało się **61 osób**. Z tej grupy **40 uczestników** (65%) wzięło udział w co najmniej jednej sesji szkoleniowej. Zgodnie z regulaminem Akademii, warunkiem uzyskania certyfikatu ukończenia programu było uczestnictwo w minimum **6 z 10 sesji**.

Ostatecznie wymagania te spełniło i otrzymało certyfikaty **21 osób**, co stanowi **34,4%** wszystkich zarejestrowanych uczestników.

2.3. Analiza retencji uczestników

2.3.1. Metodologia badania

W celu dokładnego zmierzenia zaangażowania uczestników przeprowadzono szczegółową

analizę retencji, która śledziła, jak wiele osób obecnych na danej sesji wracało na kolejne spotkania. Ze względu na metodologię badania (konieczność posiadania wystarczającej liczby kolejnych sesji do analizy), wskaźniki retencji mogły być obliczone dla **maksymalnie 5 kolejnych sesji**. Oznacza to, że mierzono, czy uczestnicy obecni na sesji X wrócili również na sesje X+1, X+2, X+3, X+4 i X+5.

2.3.2. Wyniki i interpretacja

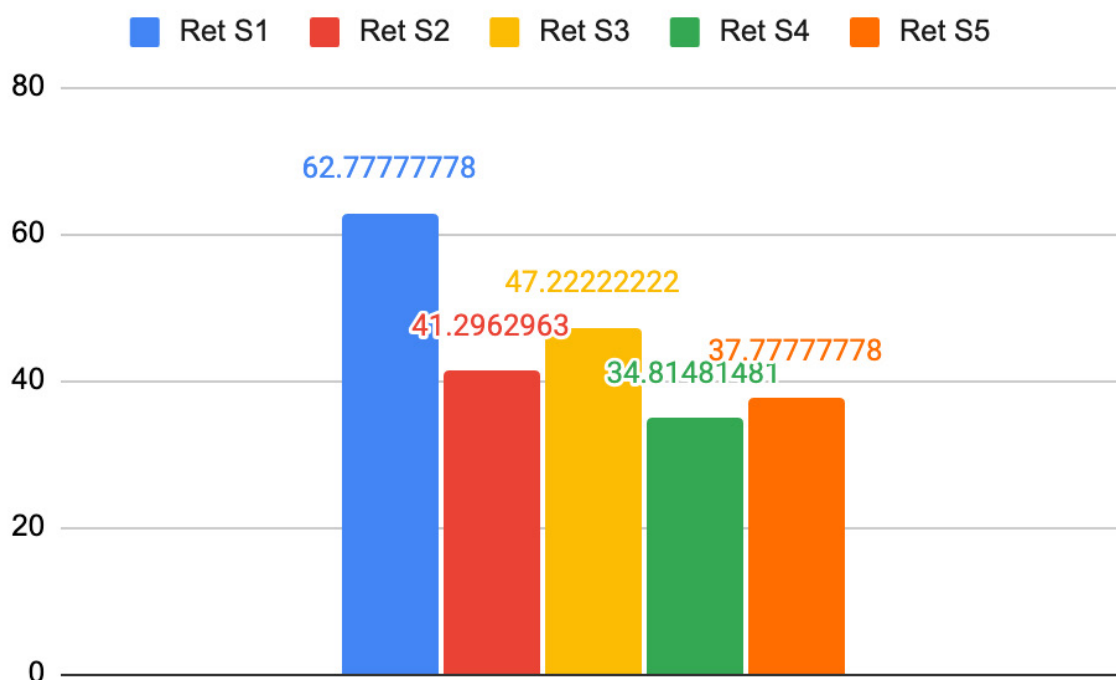


Tabela: Średnia retencja według liczby kolejnych sesji

Analiza wykazała, że średni wskaźnik retencji po 5 kolejnych sesjach wyniósł blisko 38%. Oznacza to, że niemal 4 na 10 osób, które rozpoczęły uczestnictwo w Akademii, kontynuowało aktywne uczestnictwo przez co najmniej 5 kolejnych spotkań.

Widoczny jest naturalny spadek frekwencji w pierwszych sesjach (typowy dla programów online), jednak po tym okresie wskaźnik retencji ustabilizował się na wysokim poziomie. Świadczy to o tym, że:

- uczestnicy, którzy pozostali po pierwszych spotkaniach, wykazywali silne zaangażowanie;
- treść programu skutecznie odpowiadała na potrzeby i oczekiwania grupy docelowej;
- społeczność uczestników stworzyła wartościową sieć kontaktów, co motywowało do regularnego uczestnictwa.

2.3.3. Analiza porównawcza (Benchmarking)

Uzyskany wskaźnik retencji (38%) należy uznać za **wyjątkowo wysoki sukces**. Dla porównania:

- średni wskaźnik ukończenia dla bezpłatnych masowych kursów online (MOOC) oscyluje zazwyczaj w granicach **5–15%** (Ho et al., 2014)¹;
- mediana dla tego typu programów wynosi zaledwie **12,6%** (Jordan, 2015)²;
- większość bezpłatnych platform edukacyjnych notuje retention rate poniżej **10%** (Onah et al., 2014)³.

Osiągnięcie poziomu 38% – czyli wyniku **niemal trzykrotnie wyższego niż średnia rynkowa** – świadczy o bardzo wysokim dopasowaniu tematyki do potrzeb grupy docelowej, wysokiej jakości merytorycznej prelegentów oraz silnym zaangażowaniu społeczności młodej Polonii. W kontekście bezpłatnego programu online, wynik Akademii plasuje projekt w **górnym kwartylu najskuteczniejszych inicjatyw edukacyjnych** tego typu.

2.4. Profil demograficzny i charakterystyka uczestników

Poniższa analiza demograficzna opiera się na danych zebranych w formularzu rekrutacyjnym wypełnionym przez 61 osób, które zarejestrowały się do programu. Analiza obejmuje rozkład geograficzny, strukturę wiekową, status edukacyjny oraz zaangażowanie uczestników w działalność polonijną, a także ich oczekiwania rozwojowe względem programu.

2.4.1. Rozkład geograficzny uczestników

Program Akademii Młodych Liderów i Liderów Polonii przyciągnął uczestników z 19 krajów na 3 kontynentach, co potwierdza jego międzynarodowy zasięg i zdolność do łączenia młodych przedstawicieli Polonii z różnych zakątków świata.

Europa jako centrum aktywności:

Największa liczba zgłoszeń pochodziła z kontynentu europejskiego, ze szczególnym uwzględnieniem:

- **Włoch i Wielkiej Brytanii** – kraje te wygenerowały największą liczbę zgłoszeń, przy czym w przypadku Wielkiej Brytanii dominował Londyn jako główny ośrodek aktywności młodej Polonii;
- **Belgii, Niemiec i Francji** – kolejne istotne ośrodki zainteresowania programem. W Belgii zgłoszenia koncentrowały się głównie w Brukseli (siedzibie instytucji

¹ Ho, A. D., Reich, J., Nesterko, S. O., Seaton, D. T., Mullaney, T., Littenberg-Tobias, J., & Chuang, I. (2014). HarvardX and MITx: Two Years of Open Online Courses Fall 2012-Summer 2014. HarvardX Working Paper No. 10.

² Jordan, K. (2015). Massive open online course completion rates revisited: Assessment, student engagement and course design. The International Review of Research in Open and Distributed Learning, 16(3), 341-362.

³ Onah, D. F., Sinclair, J., & Boyatt, R. (2014). Dropout rates of MOOCs: Registered students vs. active students. Proceedings of the 6th International Conference on Education and New Learning Technologies (EDULEARN14), 5822-5834.

europiejskich), w Niemczech w Berlinie i Düsseldorfie, a we Francji – w Lille i Paryżu.

Dodatkowe zgłoszenia z Europy pochodziły z **Austrii, Holandii, Hiszpanii, Litwy, Łotwy, Szwajcarii, Szwecji, Ukrainy** oraz **Wysp Owczych**.

Zasięg globalny:

Program osiągnął również zasięg pozaeuropejski:

- **Ameryka Północna:** Pojedyncze zgłoszenia z **Kanady i Stanów Zjednoczonych**;
- **region Bliskiego Wschodu i Azji Środkowej:** Zgłoszenia ze **Zjednoczonych Emiratów Arabskich i Kazachstanu**.

Ten globalny rozkład geograficzny świadczy o uniwersalnej potrzebie budowania sieci kontaktów polonijnych oraz dostępu do polskich wzorców sukcesu wśród młodego pokolenia mieszkającego poza Polską.

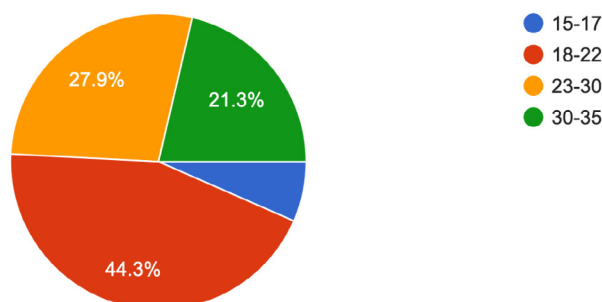
2.4.2. Struktura wiekowa uczestników

Struktura wiekowa uczestników programu wskazuje na wyraźną dominację osób w wieku studenckim i wczesnodorosłym. Najliczniejszą grupę stanowili uczestnicy w wieku **18–22 lat (43,5%)**, co potwierdza silne zainteresowanie Akademią wśród osób na etapie studiów lub tuż po ich rozpoczęciu. Drugą co do wielkości kategorią była grupa w wieku **23–30 lat (29%)**, reprezentująca młodych profesjonalistów oraz osoby rozwijające kompetencje leaderskie na wczesnym etapie kariery.

Uczestnicy w wieku **30–35 lat** stanowili **21%** ogółu, co świadczy o atrakcyjności programu także dla bardziej doświadczonych osób, często łączących rozwój kompetencji z aktywnością zawodową i społeczną. Najmniejszy udział miały osoby w wieku **15–17 lat (6,5%)**, co sugeruje, że program w obecnym kształcie trafiał przede wszystkim do pełnoletnich uczestników.

Łącznie osoby w wieku **18–30 lat** stanowiły **72,5%** badanej grupy, co potwierdza, że Akademia osiągnęła swój kluczowy zasięg wśród młodej Polonii na etapie kształcenia i wchodzenia na rynek pracy.

Wiek
61 responses



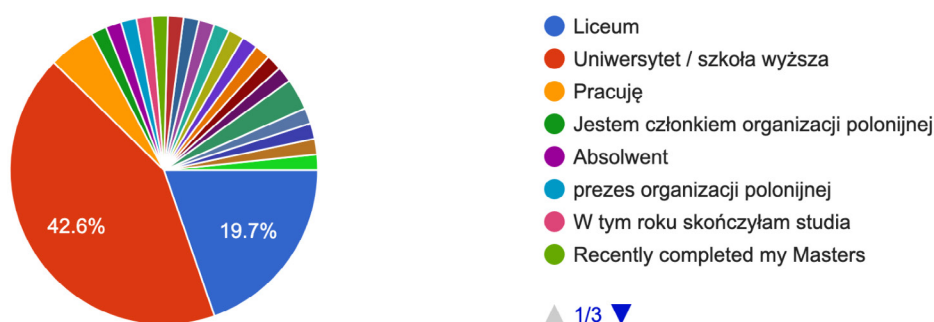
2.4.3. Status edukacyjny uczestników

Odpowiedzi uczestników wskazują, że program w największym stopniu przyciągnął osoby pozostające w systemie edukacji. Najliczniejszą grupę stanowili uczestnicy deklarujący status „**Uniwersytet/szkoła wyższa**” (**42,6%**), co potwierdza silną reprezentację studentów i osób na etapie kształcenia akademickiego. Drugą największą kategorią byli uczestnicy na poziomie **liceum** (**19,7%**), co sugeruje zauważalne zainteresowanie Akademią również wśród młodszej grupy wiekowej, przygotowującej się do rozpoczęcia studiów.

Wśród najczęściej wskazywanych odpowiedzi znalazła się także kategoria „**Pracuję**” (**4,9%**), co pokazuje obecność osób funkcjonujących już na rynku pracy, choć w mniejszym odsetku w porównaniu z grupami uczniowsko-studenckimi.

Czy jesteś uczniem lub studentem?

61 responses



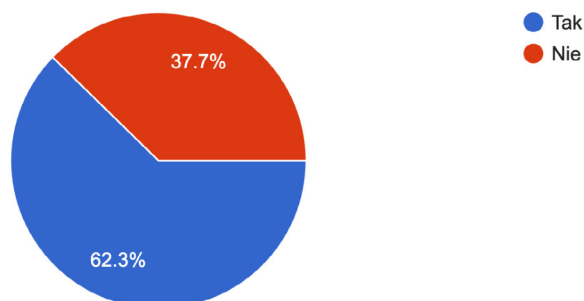
2.4.4. Zaangażowanie uczestników w działalność polonijną

Analiza odpowiedzi na pytanie o wcześniejsze zaangażowanie w działalność polonijną pokazuje, że większość uczestników miała już kontakt z aktywnością społeczną w środowiskach polonijnych. **62,3%** respondentów zadeklarowało, że **angażuje się** w działalność polonijną, natomiast **37,7%** wskazało odpowiedź „**nie**”.

Taki rozkład odpowiedzi sugeruje, że Akademia pełniła podwójną funkcję: z jednej strony stanowiła przestrzeń rozwoju dla osób już aktywnych (wzmacniając ich kompetencje leaderskie i sieciowanie), a z drugiej była atrakcyjnym punktem wejścia dla istotnej grupy uczestników dotychczas niezaangażowanych. W praktyce oznacza to, że program ma potencjał zarówno do **profesjonalizacji istniejących liderów i liderek**, jak i do **aktywizacji nowych osób** w środowiskach polonijnych.

Czy działasz w organizacjach polonijnych lub młodzieżowych?

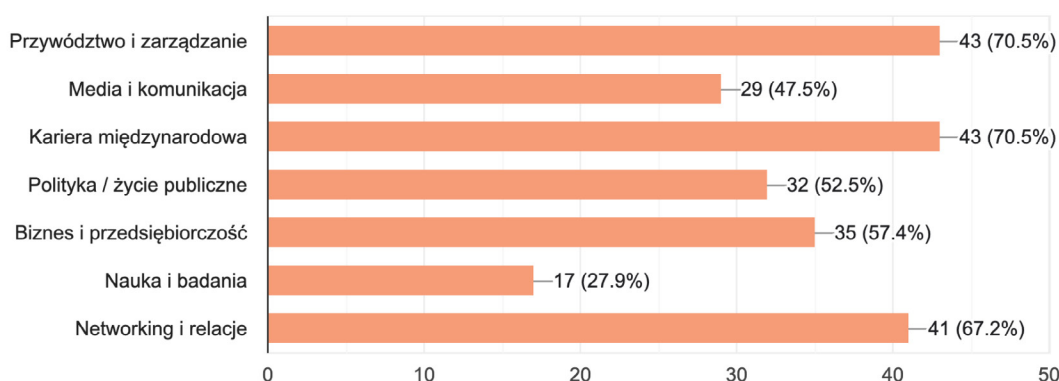
61 responses



2.2.5. Oczekiwania rozwojowe uczestników

W jakim obszarze chciał(a)byś rozwijać się podczas Akademii?

61 responses



Zebrane deklaracje pokazują, że uczestnicy najczęściej oczekiwali rozwoju w obszarach praktycznych, związanych z kompetencjami liderskimi oraz funkcjonowaniem w środowisku międzynarodowym. Najwyższe wskazania uzyskały: **przywództwo i zarządzanie (43 osoby; 70,5%)** oraz **kariera międzynarodowa (43; 70,5%)**. Bardzo wysoko znalazł się również obszar **networking i relacje (41; 67,2%)**, co potwierdza, że dla uczestników istotną wartością Akademii było budowanie sieci kontaktów i współpracy.

Znaczące zainteresowanie dotyczyło także tematów gospodarczych i publicznych: **biznes i przedsiębiorczość (35; 57,4%)** oraz **polityka/życie publiczne (32; 52,5%)**. Obszar **media i komunikacja (29; 47,5%)** uplasował się na poziomie zbliżonym do zagadnień życia publicznego, wskazując na potrzebę rozwijania kompetencji komunikacyjnych i wizerunkowych. Najrzadziej wybieraną ścieżką była **nauka i badania (17; 27,4%)**, co sugeruje, że Akademia była postrzegana przede wszystkim jako program o profilu rozwojowo-praktycznym, a nie stricte akademickim.

2.5. Przebieg i organizacja sesji

Sesje Akademii realizowano w formule online. Szczegółowa lista zaproszonych ekspertów oraz tematy poszczególnych spotkań została przedstawiona we wcześniejszej części raportu; w niniejszym podrozdziale opisano **organizację i przebieg zajęć**.

Każde spotkanie miało ustandaryzowaną strukturę: **krótkie otwarcie i wprowadzenie organizacyjne**, następnie **część ekspercką** (wystąpienie tematyczne oparte m.in. o doświadczenia zawodowe prelegenta/prelegentki oraz kontekst branżowy), po czym realizowano **część interaktywną** z udziałem uczestników (Q&A, minićwiczenia, dyskusja moderowana, elementy pracy zadaniowej). Taki układ umożliwiał połączenie inspiracji i przekazu merytorycznego z praktycznym przełożeniem wniosków na rozwój kompetencji uczestników.

Dla zwiększenia dostępności i wyrównania szans uczestnictwa, spotkania były **nagrywane**, a uczestnicy mogli obejrzeć nagranie w ciągu tygodnia i uzyskać 0,5 obecności do zaliczenia udziału (wymaganego do otrzymania certyfikatu). Z tej możliwości skorzystano **26 razy**, łącznie wśród **12 uczestniczek i uczestników**. Niezależnie od tego, **każde nagranie opublikowane na YouTube uzyskało co najmniej 50 wyświetleń**.

Łącznie, w trakcie 10 sesji odnotowano **188 obecności** (sumaryczna liczba udziałów we wszystkich spotkaniach).

3. Cel i metodologia ewaluacji

Ewaluację Akademii zaplanowano jako ankietę podsumowującą, realizowaną po zakończeniu całego cyklu (jedno narzędzie badawcze, wspólne dla wszystkich sesji). Link do ankiety przekazano podczas ostatniej sesji oraz następnie wysłano w osobnej wiadomości e-mail, aby zwiększyć dostępność i odsetek odpowiedzi.

Celem ewaluacji było: (1) **ocenie realizacji projektu** i stopnia osiągnięcia jego założeń, (2) zebranie danych do **raportu merytorycznego wymaganego w ramach dotacji** oraz (3) zidentyfikowanie elementów programu wymagających dopracowania w kolejnych edycjach (treść, organizacja, formuła i wsparcie uczestników).

Ankieta miała charakter krótki i obejmowała pytania pozwalające zebrać zarówno informacje ilościowe, jak i jakościowe (opinie i krótkie komentarze). Zebrane informacje wykorzystywano wyłącznie do celów związanych z realizacją i rozliczeniem projektu, a wyniki są prezentowane w raporcie wyłącznie w formie zbiorczej lub jako cytaty z wypowiedzi – bez ujawniania danych osobowych.

4. Wyniki ewaluacji

Otrzymano 15 wypełnionych ankiet, co stanowi wysoki poziom responsywności w odniesieniu do grupy 21 osób, które spełniły kryterium ukończenia Akademii (udział w co najmniej sześciu sesjach) i otrzymały certyfikaty. Wskaźnik zwrotu jest na poziomie **71,4%**.

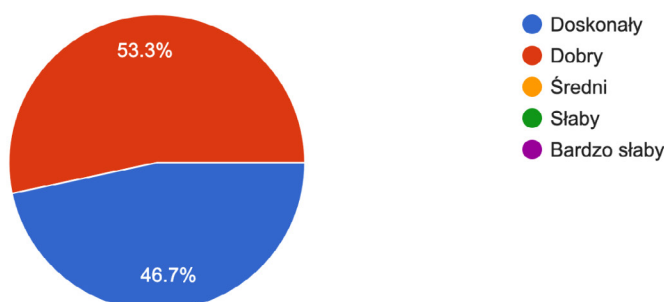
4.1. Ogólna ocena projektu

Uczestnicy ocenili całość projektu na skali Doskonały – Dobry – Zadowolający – Słaby. Wyniki przedstawiają się następująco:

Doskonały: 7 osób (46.7%)

Dobry: 8 osób (53.3%)

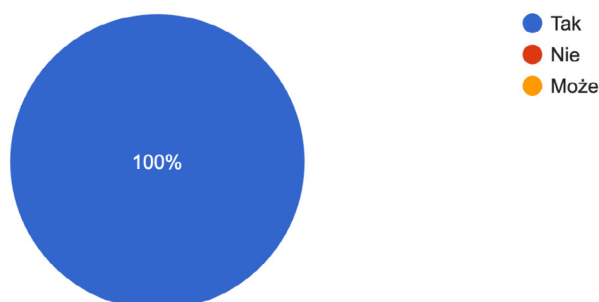
Jak ocenił(a)byś całość projektu?
15 responses



Średnia ważona ocen potwierdza **bardzo wysoki poziom satysfakcji** uczestników z realizacji Akademii.

Na pytanie o chęć wzięcia udziału w podobnym projekcie w przyszłości **wszyscy uczestnicy (100%)** odpowiedzieli twierdząco („Tak”), co potwierdza zarówno wartość merytoryczną Akademii, jak i **silną motywację grupy docelowej** do dalszego rozwoju w tym obszarze.

Czy chciałbyś/chciałabyś wziąć udział w podobnym projekcie w przyszłości?
15 responses



4.2. Elementy projektu najwyżej ocenione przez uczestników

Analiza odpowiedzi na pytanie „Co podobało Ci się najbardziej w projekcie?” wskazuje kilka kluczowych mocnych stron programu:

4.2.1. Różnorodność i ranga prelegentów

Najczęściej wymienianym elementem była **jakość i różnorodność zaproszonej kadry**.

Uczestnicy podkreślali:

- „różnorodność gości”, „różnorodność mentorów”;
- „ciekawe wykłady i ciekawi zaproszeni goście”;
- „prelegenci byli specjalistami w bardzo szerokiej dziedzinie”;
- „rangę prelegentów”;
- „możliwość rozmów z różnymi inspirującymi osobami ze świata polonijnego oraz poznanie ich historii, doświadczeń i perspektyw”.

4.2.2. Interaktywność i praca w grupach

Uczestnicy wysoko ocenili **warsztatowy charakter sesji** i możliwość aktywnego zaangażowania:

- „możliwość interakcji z innymi podczas warsztatów”;
- „część interaktywna, super było porobić rzeczy w grupach”;
- „część współpracy”;
- „Format: opowiadanie o swojej karierze + interaktywne warsztaty”.

4.2.3. Dostęp do praktycznej wiedzy „od środka”

Kilka osób wskazało na wartość **realnych informacji i doświadczeń** przekazywanych przez mentorów:

- „Możliwość poznania pewnych instytucji oraz ich mechanizmów niemalże ‘od środka’, newsy i dane ‘z pierwszej ręki’”;
- „Projekt dawał realną przestrzeń do wymiany myśli, zadawania pytań i uczenia się od ludzi aktywnie działających w różnych obszarach”.

Jeden z uczestników podkreślił konkretne sesje:

„Mój numer jeden: spotkanie z Profesorem Sadurskim”

Inna osoba wskazała na pierwszą sesję:

„Niesamowicie ciekawe było dla mnie pierwsze spotkanie o instytucjach europejskich i lobbyingu. Mam wrażenie, że lepiej rozumiem jak jest kształtowane prawo w Europie.”

4.3. Efekty edukacyjne

Odpowiedzi na pytanie „Czego nauczyłeś(-aś) się podczas udziału w projekcie?” ujawniają

szeroki zakres kompetencji, które uczestnicy rozwinęli w trakcie Akademii:

4.3.1. Kompetencje miękkie i postawa

- „*pewność siebie i wytrwałość*”;
- „*ważne są kompetencje liderek, komunikacja i otwartość na różne punkty widzenia*”;
- „*napewno poprawiły się moje umiejętności wystąpień publicznych, przełamałam pewną traumę o mówieniu o moich pomysłach na głos*”;
- „*lepiej pitchować, pozycjonować swój profil w kontaktach zawodowych i postawa czasem bezkompromisowej obrony wartości*”.

4.3.2. Wiedza merytoryczna i praktyczna

- „*możliwości dla organizacji polonijnych, rady dla napisania projektów i ich rozliczenia*”;
- „*informacje o lobbingu, AI, dobrych praktykach dziennikarskich*”;
- „*jak przygotować efektywny pitch*”;
- „*różne ścieżki kariery i możliwości współpracy z Polonią*”;
- „*lepiej rozumiem jak jest kształtowane prawo w Europie*”.

4.3.3. Perspektywa i świadomość własnej ścieżki rozwoju

Kilka osób podkreśliło zmianę w sposobie myślenia o karierze:

„Uświadomiłam sobie, że ścieżka kariery często/zawsze bardziej przypomina górską drogę niż autostradę. Zakręty są częścią doświadczenia, i że warto próbować różnych rzeczy.”

„Nie zawsze rzeczy są tak skomplikowane, jak się wydaje, ale trzeba mieć dużo chęci.”

Jedna z uczestniczek podsumowała:

„Projekt dał mi super przegląd! Dla mnie tematy były dosyć nowe, dopiero skończyłam szkołę, więc wasz projekt dał mi pierwsze, głębsze spojrzenie na świat liderów.”

4.4. Tematy i zagadnienia zgłaszane na przyszłość

Uczestnicy wyrazili zainteresowanie pogłębieniem lub wprowadzeniem nowych obszarów tematycznych w kolejnych edycjach:

Najczęściej wymieniane tematy:

- **Polityka:** polityka lokalna, zagraniczna, geopolityka, dyplomacja;
- **Kariera międzynarodowa** i możliwości rozwoju (zwłaszcza w kontekście Polonii);
- **Prawo i public affairs;**
- **Przywództwo młodych ludzi** i działalność społeczna;
- **Marketing, produkcja filmowa, fotografia, telewizja;**
- **Kultura i socjologia:** „tematy kulturalne, związane z tendencjami socjologicznymi społeczeństwa polskiego i jak ono się rozwija”, „rozmowy z liderami projektów czy instytucji kulturalnych”;
- **Literatura.**

Warto zauważyć, że zgłaszane tematy odzwierciedlają **szerokie spektrum zainteresowań** uczestników – od obszarów stricte politycznych i zawodowych, przez twórcze i medialne, po tematy społeczno-kulturowe.

4.5. Sugestie dotyczące poprawy projektu w przyszłych edycjach

Uczestnicy zgłosili szereg konstruktywnych propozycji, które można pogrupować w kilka kategorii:

4.5.1. Integracja grupy i wymiana między uczestnikami

Najczęściej pojawiającym się postulatem było **zwiększenie możliwości poznania się uczestników nawzajem:**

„Brakowało mi możliwości poznania pozostałych uczestników, trochę rozmawialiśmy podczas pracy w grupach ale brakowało mi takiego pierwszego spotkania, gdzie można po prostu pogadać o tym gdzie jesteście, co robimy, dlaczego jesteście w Akademii. Myślę że oprócz zaproszonych gości, taki kontakt między uczestnikami też może być bardzo cenny – kto wie, może zrodzą się jakieś ciekawe współprace? :)”

„Więcej wymiany doświadczeń między uczestnikami. [...] Wydaje mi się, że poza prelegentami, możemy również wiele nauczyć się od siebie nawzajem.”

Sugerowano:

- **Spotkanie inauguracyjne** poświęcone wyłącznie poznaniu uczestników;
- **Więcej czasu na rozmowy i dyskusje;**
- **Wspólną pracę nad projektami lub warsztatami w czasie poza spotkaniami.**

4.5.2. Weryfikacja uczestnictwa w nagraniach

Zaproponowano mechanizm weryfikacji rzeczywistego obejrzenia nagrań:

„Żeby upewnić się, że nieobecne osoby rzeczywiście obejrzały nagrania, można byłoby wymagać krótkiego komentarza dot. tego, co najbardziej zapadło im w pamięć z danej prelekcji.”

4.6. Dodatkowe uwagi i ogólny odbiór projektu

Sekcja „Dodatkowe uwagi” ujawniła **wysoki poziom zaangażowania emocjonalnego i wdzięczności** uczestników wobec organizatorów:

„Poczułem się bardzo swobodnie dzięki sympatii osób które prowadziły ten projekt (w tym mentorów).”

„Duże podziękowania dla organizatorów. Myślę, że możecie uznać tę pierwszą edycję za sukces. Brawa! Aż mi szkoda, że to już koniec :)”

„Świetna inicjatywa i z pewnością będę czekała na podobne tego typu projekty!”

„Było super, dzięki wielkie!”

„Bardzo dziękuję za możliwość oglądania nagrań na Youtube, niestety rzadko mogłam wziąć udział live.”

„Bardzo dziękuję za Waszą pracę. To bardzo cenne doświadczenie.”

Kilka osób podkreśliło inspiracyjny charakter projektu i wpływ na ich własną działalność:

„Dziękuję za akademię! Zainspirowałem się formą i na pewno użyję podobne metody w różnych warsztatach w Kanadzie ;)”

„Spotkania z liderkami i liderami były tak inspirujące, że po spotkaniach od razu byłam bardziej zmotywowana do pracy na rzecz Polonii lub własnej działalności.”

5. Wnioski i rekomendacje na przyszłe edycje

5.1. Kluczowe wnioski z realizacji projektu

Pierwsza edycja Akademii stanowi **znaczący sukces programowy**, potwierdzony zarówno danymi ilościowymi, jak i jakościowymi:

- **Wyjątkowo wysoka retencja:** średnio **38%** przez pierwsze pięć sesji – znacząco powyżej typowych wskaźników dla bezpłatnych kursów online (5–15%, mediana 12,6%);

- **21 uczestników ukończyło program;**
- **100% pozytywnych ocen** w ewaluacji (45% „Doskonały”, 55% „Dobry”);
- **100% chęć ponownego udziału** w podobnym projekcie;
- **71,4% wskaźnik zwrotu ankiet** ewaluacyjnych;
- **Format hybrydowy (live + nagrania)** okazał się skuteczny – 14,2% obecności poprzez nagrania, każde nagranie min. 50 wyświetleń na YouTube.

Najwyżej ocenione elementy: różnorodność i ranga kadry eksperckiej, interaktywny charakter sesji, praktyczna wiedza „od środka”, dostępność nagrań, wspierająca atmosfera.

5.2. Obszary do poprawy

Analiza feedbacku wskazuje kilka aspektów wymagających uwagi:

1. **Brak formalnej sesji inauguracyjnej** – uczestnicy nie mieli dedykowanego czasu na poznanie się nawzajem;
2. **Ograniczona wymiana peer-to-peer** – nacisk głównie na transfer wiedzy od mentorów, mniej na wymianę między uczestnikami;
3. **Powtarzalność zadań warsztatowych** – potrzeba większego zróżnicowania formatów;
4. **Termin realizacji** – okres przedświąteczny (listopad–grudzień) zbiegł się z sesjami egzaminacyjnymi;
5. **Brak wspólnego projektu grupowego** – mogłoby to dodatkowo zintegrować grupę.

5.3. Rekomendacje

1. Sesja inauguracyjna i integracja grupy

Wprowadzić **dedykowane spotkanie otwierające** (90–120 min) z krótkimi prezentacjami uczestników, ice-breakerem i omówieniem zasad współpracy. Pozwoli to zbudować poczucie wspólnoty i ułatwi networking.

2. Formalizacja sesji ramowych

Traktować pierwszą i ostatnią sesję jako **spotkania organizacyjno-podsumowujące**, odrębne od merytorycznych sesji z mentorami.

3. Projekt grupowy

Wprowadzić **opcjonalny projekt grupowy** (np. case study, minikampania),

zapoczątkowany na pierwszej sesji i prezentowany na sesji zamykającej. Wzmocni integrację i pozwoli praktycznie zastosować zdobytą wiedzę.

4. Więcej wymiany peer-to-peer

Zarezerwować **10–15 minut w każdej sesji** na dyskusję w plenum lub małych grupach, gdzie uczestnicy dzielą się doświadczeniami. Alternatywnie: utworzyć przestrzeń online (forum, WhatsApp, Telegram) do wymiany między sesjami.

5. Zróżnicowanie formatów warsztatowych

Pracować z mentorami nad **urozmaiceniem aktywności** w zależności od tematu (case study, symulacje, speed mentoring, ćwiczenia pitchowania).

6. Zmiana terminu

Rozważyć przeniesienie na **wiosnę (marzec – maj) lub jesień (wrzesień – październik)**, unikając okresu przedświątecznego i sesji egzaminacyjnych.

7. Weryfikacja obejrzenia nagrań

Wprowadzić prosty mechanizm weryfikacji (krótki formularz refleksji lub quiz 3–5 pytań) dla osób zaliczających obecność przez nagranie.

8. Zachowanie mocnych stron

Utrzymać w kolejnych edycjach: różnorodność kadry, wysoką rangę prelegentów, interaktywność, dostęp do nagrań, wspierającą atmosferę.

9. Optymalizacja procesu ewaluacji

Rozważyć **zbieranie feedbacku po każdej sesji** (krótki formularz 2–3 pytań) zamiast jednej ankiety końcowej pozwoli to na bieżące dostosowywanie programu i zbieranie świeższych opinii. Alternatywnie, **utrzymać obowiązek wypełnienia ankiety jako warunek otrzymania certyfikatu**.

6. Podsumowanie

Pierwsza edycja Akademii **przekroczyła oczekiwania** i zbudowała silną podstawę do kontynuacji. Zidentyfikowane obszary do poprawy można wdrożyć bez istotnej zmiany charakteru programu. **Rekomendujemy kontynuację** z uwzględnieniem powyższych sugestii oraz systematyczną ewaluację kolejnych edycji.

