

Sygn. akt III C 954/19

III C 1217/19



## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 czerwca 2023 rok

**Sąd Okręgowy w Warszawie III Wydział Cywilny**

w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Mariusz Solka

po rozpoznaniu w dniu 13 czerwca 2023 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **Fundacji Otwarty Dialog z siedzibą w Warszawie,**

**Bartosza Kramka,**

**Lyudmyły Kozlovskiej**

przeciwko „**Telewizji Polskiej**” Spółce Akcyjnej z siedzibą w Warszawie

o ochronę dóbr osobistych

oraz

sprawy z powództwa **Silk Road Biura Analiz i Informacji spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,**

przeciwko **„Telewizji Polskiej” Spółce Akcyjnej z siedzibą w Warszawie**

o ochronę dóbr osobistych

**orzeka:**

- I. nakazuje pozwanej „Telewizji Polskiej” Spółce Akcyjnej z siedzibą w Warszawie złożenie w terminie 14 (czternastu) dni od dnia uprawomocnienia się wyroku kończącego postępowanie w sprawie oświadczenia o następującej treści:

1. „Telewizja Polska” S.A. (KRS: 0000100679) *niniejszym przeprasza Panią Lyudmyłę Kozlovską, Pana Bartosza Kramka oraz Fundację Otwarty Dialog z siedzibą w Warszawie (KRS: 0000353754) za naruszenie Ich dóbr osobistych, w szczególności prawa do dobrego imienia, w tym reputacji i dobrej sławy, a także prawa do ochrony wizerunku w postaci znaku symbolizującego Fundację, poprzez rozpowszechnianie krzywdzących i nieprawdziwych informacji w licznych publikacjach i materiałach filmowych znajdujących się na wydawanym przez „Telewizję Polską” S.A. serwisie [www.wiadomosci.tvp.pl](http://www.wiadomosci.tvp.pl). Oświadczenie ukazuje się na skutek przegranego procesu sądowego.”*

Oświadczenie powinno zostać sporządzone na kartce formatu A4, napisane pogrubioną czcionką Times New Roman w kolorze czarnym oraz rozmiarze nie mniejszym niż 20 punktów typograficznych, interlinia: 1,5, w ułożeniu pionowym strony, na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o grubości 3 punktów typograficznych. Tak sporządzone oświadczenie powinno zostać wydrukowane, a następnie własnoręcznie podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji „Telewizji Polskiej” S.A. w Warszawie w chwili podpisywania oświadczenia, a następnie powielone cyfrowo, tj.

sfotokopiowane lub zeskanowane i opublikowane bez jakichkolwiek zabiegów edycyjnych umniejszających znaczeniu oświadczenia lub zaznaczających dystans „Telewizji Polskiej” S.A. w Warszawie do treści oświadczenia, tak, aby z oświadczeniem nie kolidowały reklamy lub inne treści mające na celu odwrócenie uwagi od oświadczenia na stronie internetowej pod adresem <https://wiadomosci.tvp.pl/> nieprzerwanie przez okres 60 (sześćdziesięciu) dni, w ten sposób, aby znajdowało się w górnej części strony głównej serwisu przed wszystkimi innymi treściami zawartymi na stronie, który stanowić będzie cyfrową kopię - zdjęcie/skan podpisanego oświadczenia, przy czym tak zwielokrotnione oświadczenie odpowiadać ma wymogom określonym dla oświadczenia przed jego podpisaniem i zwielokrotnieniem cyfrowym, tj. napisane pogrubioną czcionką Times New Roman w kolorze czarnym oraz rozmiarze nie mniejszym niż 20 punktów typograficznych, na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o grubości 3 punktów typograficznych;

2. *„Telewizja Polska” S.A. (KRS: 0000100679) niniejszym przeprasza Panią Lyudmyłę Kozlovską, Pana Bartosza Kramka, Silk Road Biuro Analiz i Informacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (KRS: 0000416397) oraz Fundację Otwarty Dialog z siedzibą w Warszawie (KRS: 0000353754) za naruszenie Ich dóbr osobistych, w szczególności prawa do dobrego imienia, w tym reputacji i dobrej sławy, a także prawa do ochrony wizerunku w postaci znaku symbolizującego Fundację, poprzez rozpowszechnianie krzywdzących i nieprawdziwych informacji w licznych publikacjach i materiałach filmowych znajdujących się na wydawanym przez Telewizję Polską S.A. serwisie [www.tvp.info](http://www.tvp.info). Oświadczenie ukazuje się na skutek przegranego procesu sądowego”.*

Oświadczenie powinno zostać sporządzone na kartce formatu A4, napisane pogrubioną czcionką Times New Roman w kolorze czarnym

oraz rozmiarze nie mniejszym niż 24 punktów typograficznych, interlinia: 1,5, w ułożeniu pionowym strony, na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o grubości 3 punktów typograficznych. Tak sporządzone oświadczenie powinno zostać wydrukowane, a następnie własnoręcznie podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji „Telewizji Polskiej” S.A. w Warszawie w chwili podpisywania oświadczenia, a następnie powielone cyfrowo, tj. sfotokopiowane lub zeskanowane i opublikowane bez jakichkolwiek zabiegów edycyjnych umniejszających znaczeniu oświadczenia lub zaznaczających dystans „Telewizji Polskiej” S.A. do treści oświadczenia, tak, aby z oświadczeniem nie kolidowały reklamy lub inne treści mające na celu odwrócenie uwagi od oświadczenia na stronie internetowej pod adresem [www.tvp.info](http://www.tvp.info) nieprzerwanie przez okres 60 (sześćdziesięciu) dni, w ten sposób, aby znajdowało się w górnej części strony głównej serwisu przed wszystkimi innymi treściami zawartymi na stronie, który stanowić będzie cyfrową kopię - zdjęcie/skan podpisanego oświadczenia, przy czym tak zwielokrotnione oświadczenie odpowiadać ma wymogom określonym dla oświadczenia przed jego podpisaniem i zwielokrotnieniem cyfrowym, tj. napisane pogrubioną czcionką Times New Roman w kolorze czarnym oraz rozmiarze nie mniejszym niż 20 punktów typograficznych, na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o grubości 3 punktów typograficznych,

3. *„Telewizja Polska” S.A. (KRS: 0000100679) niniejszym przeprasza Panią Lyudmyłę Kozłowską oraz Fundację Otwarty Dialog z siedzibą w Warszawie (KRS: 0000353754) za naruszenie Ich dóbr osobistych, w szczególności prawa do dobrego imienia, w tym reputacji i dobrej sławy, a także prawa do ochrony wizerunku w postaci znaku symbolizującego Fundację, poprzez rozpowszechnianie krzywdzących i nieprawdziwych informacji w licznych publikacjach i materiałach filmowych znajdujących się na wydawanym przez*

*„Telewizję Polską” SA. serwisie vod.tvp.pl Oświadczenie ukazuje się na skutek przegranego procesu sądowego.”*

Oświadczenie powinno zostać sporządzone na kartce formatu A4, napisane pogrubioną czcionką Times New Roman w kolorze czarnym oraz rozmiarze nie mniejszym niż 20 punktów typograficznych, interlinia: 1,5, w ułożeniu pionowym strony, na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o grubości 3 punktów typograficznych. Tak sporządzone oświadczenie powinno zostać wydrukowane, a następnie własnoręcznie podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji „Telewizji Polskiej” S.A. w chwili podpisywania oświadczenia, a następnie powielone cyfrowo, tj. sfotokopiowane lub zeskanowane i opublikowane bez jakichkolwiek zabiegów edycyjnych umniejszających znaczeniu oświadczenia lub zaznaczających dystans Pozwanej do treści oświadczenia, tak, aby z oświadczeniem nie kolidowały reklamy lub inne treści mające na celu odwrócenie uwagi od oświadczenia na stronie internetowej pod adresem <https://vod.tvp.pl> nieprzerwanie przez okres 60 (sześćdziesięciu) dni, w ten sposób, aby znajdowało się w górnej części strony głównej serwisu przed wszystkimi innymi treściami zawartymi na stronie, który stanowić będzie cyfrową kopię - zdjęcie/skan podpisanego oświadczenia, przy czym tak zwielokrotnione oświadczenie odpowiadać ma wymogom określonym dla oświadczenia przed jego podpisaniem i zwielokrotnieniem cyfrowym, tj. napisane pogrubioną czcionką Times New Roman w kolorze czarnym oraz rozmiarze nie mniejszym niż 20 punkty typograficzne, na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o grubości 3 punktów typograficznych,

4. *„Telewizja Polska S.A. [Polish Public TV joint stock company – in English] with the registered office in Warszawa (KRS (the National Court Register): 0000100679) apologises Ms Ludmyla Kozlovska, Mr Bartosz Kramek and*

*Fundacja Otwarty Dialog [Open Dialogue Foundation- in English] with the registered office in Warszawa (KRS (the National Court Register): 0000353754) for having infringed their personal interests, particularly, the right to respect for their good name, including their reputation and recognition, which had been caused by the dissemination of harmful and false information in the press materials published on the website [www.polandin.com](http://www.polandin.com). This Affidavit has been published in the result of case lost in the court of law”.*

Oświadczenie powinno zostać sporządzone na kartce formatu A4, napisane pogrubioną czcionką Times New Roman w kolorze czarnym oraz rozmiarze nie mniejszym niż 20 punktów typograficznych, interlinia: 1,5, w ułożeniu pionowym strony, na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o grubości 3 punktów typograficznych. Tak sporządzone oświadczenie powinno zostać wydrukowane, a następnie własnoręcznie podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji „Telewizji Polskiej” S.A. w chwili podpisywania oświadczenia, a następnie powielone cyfrowo, tj. sfotokopiowane lub zeskanowane i opublikowane bez jakichkolwiek zabiegów edycyjnych umniejszających znaczeniu oświadczenia lub zaznaczających dystans „Telewizji Polskiej” S.A. do treści oświadczenia, tak, aby z oświadczeniem nie kolidowały reklamy lub inne treści mające na celu odwrócenie uwagi od oświadczenia na stronie internetowej pod adresem <https://tvpworld.com/> (poprzednio [www.polandin.com](http://www.polandin.com)) nieprzerwanie przez okres 60 (sześćdziesięciu) dni, w ten sposób, aby znajdowało się w górnej części strony głównej serwisu przed wszystkimi innymi treściami zawartymi na stronie, który stanowić będzie cyfrową kopię - zdjęcie/skan podpisanego oświadczenia, przy czym tak zwielokrotnione oświadczenie odpowiadać ma wymogom określonym dla oświadczenia przed jego podpisaniem i zwielokrotnieniem cyfrowym, tj. napisane pogrubioną czcionką Times New Roman w

kolorze czarnym oraz rozmiarze nie mniejszym niż 20 punktów typograficznych, na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o grubości 3 punktów typograficznych,

5. *„Telewizja Polska” S.A. (KRS: 0000100679) niniejszym przeprasza Panią Lyudmyłę Kozlovską, Pana Bartosza Kramka oraz Fundację Otwarty Dialog z siedzibą w Warszawie (KRS: 0000353754) za naruszenie Ich dóbr osobistych, w szczególności prawa do dobrego imienia, w tym reputacji i dobrej sławy, a także prawa do ochrony wizerunku w postaci znaku symbolizującego Fundację, poprzez rozpowszechnianie krzywdzących i nieprawdziwych informacji w licznych materiałach telewizyjnych wyemitowanych w stacji telewizyjnej TVP 1 w programie głównym „Wiadomości”. Oświadczenie ukazuje się na skutek przegranego procesu sądowego”*

Powyższe oświadczenie powinno zostać opublikowane w ciągu 14 (czternastu) dni od daty uprawomocnienia się wyroku kończącego postępowanie w sprawie na antenie telewizji TVP1 jako pierwsza wiadomość w wydaniu głównym programu „Wiadomości” o godz. 19:30, a w wypadku, gdyby w momencie wykonywania obowiązku nie był on już emitowany, to o godz. 19:30, poprzez umieszczenie tekstu przeprosin czarnymi literami na białym tle, który to tekst jednocześnie odczytany będzie przez prezentera, przy czym format oświadczenia i tempo czytania powinno być takie, aby było to zrozumiałe dla przeciętnego widza, a czas emisji przeprosin nie może być krótszy niż 30 (trzydzieści) sekund,

6. *„Telewizja Polska SA. (KRS: 0000100679) niniejszym przeprasza Panią Lyudmyłę Kozlovską, Pana Bartosza Kramka oraz Fundację Otwarty Dialog z siedzibą w Warszawie (KRS: 0000353754) za naruszenie Ich dóbr osobistych, w szczególności prawa do dobrego imienia, w tym reputacji i dobrej sławy, poprzez rozpowszechnianie krzywdzących i nieprawdziwych informacji w*

*materiale telewizyjnym wyemitowanym w stacji telewizyjnej TVP Info w programie „Woronicza 17” w dniu 19 sierpnia 2018 roku. Oświadczenie ukazuje się na skutek przegranego procesu sądowego”*

Powyższe oświadczenie powinno zostać opublikowane w ciągu 14 (czternastu) dni od daty uprawomocnienia się wyroku kończącego postępowanie w sprawie na antenie telewizji TVP Info jako pierwsza wiadomość w programie „Woronicza 17” o godz. 9:30, a w wypadku, gdyby w momencie wykonywania obowiązku nie był on już emitowany, to o godz. 9:30, poprzez umieszczenie tekstu przeprosin czarnymi literami na białym tle, który to tekst jednocześnie odczytany będzie przez prezentera, przy czym format oświadczenia i tempo czytania powinno być takie, aby było to zrozumiałe dla przeciętnego widza, a czas emisji przeprosin nie może być krótszy niż 30 (trzydzieści) sekund,

7. *„Telewizja Polska S.A. (KRS: 0000100679) niniejszym przeprasza Panią Lyudmyłę Kozlovską, Pana Bartosza Kramka oraz Fundację Otwarty Dialog z siedzibą w Warszawie (KRS: 0000353754) za naruszenie Ich dóbr osobistych, w szczególności prawa do dobrego imienia, w tym reputacji i dobrej sławy, a także prawa do ochrony wizerunku w postaci znaku symbolizującego Fundację, poprzez rozpowszechnianie krzywdzących i nieprawdziwych informacji w materiale telewizyjnym wyemitowanym w stacji telewizyjnej TVP Info w programie „Studio Polska” w dniu 25 sierpnia 2018 roku. Oświadczenie ukazuje się na skutek przegranego procesu sądowego.”*

Powyższe oświadczenie powinno zostać opublikowane w ciągu 14 (czternastu) dni od daty uprawomocnienia się wyroku kończącego postępowanie w sprawie na antenie telewizji TVP Info jako pierwsza wiadomość w programie „Studio Polska” o godz. 21:30, a w wypadku, gdyby w momencie wykonywania obowiązku nie był on już emitowany, to o godz. 21:30, poprzez umieszczenie tekstu przeprosin czarnymi literami na białym tle, który to tekst jednocześnie odczytany będzie



przez prezentera, przy czym format oświadczenia i tempo czytania powinno być takie, aby było to zrozumiałe dla przeciętnego widza, a czas emisji przeprosin nie może być krótszy niż 30 (trzydzieści) sekund,

8. *„Telewizja Polska” S.A. (KRS: 0000100679) niniejszym przeprasza Panią Lyudmyłę Kozlovską oraz Fundację Otwarty Dialog z siedzibą w Warszawie (KRS: 0000353754) za naruszenie Ich dóbr osobistych, w szczególności prawa do dobrego imienia, w tym reputacji i dobrej sławy, poprzez rozpowszechnianie krzywdzących i nieprawdziwych informacji w materiale telewizyjnym wyemitowanym w stacji telewizyjnej TVP Info w programie „Minęła 20” w dniu 26 września 2018 roku. Oświadczenie ukazuje się na skutek przegranego procesu sądowego.”*

Powyższe oświadczenie powinno zostać opublikowane w ciągu 14 (czternastu) dni od daty uprawomocnienia się wyroku kończącego postępowanie w sprawie na antenie telewizji TVP Info jako pierwsza wiadomość w programie „Minęła 20”, o godz. 20:00, a w wypadku, gdyby w momencie wykonywania obowiązku nie był on już emitowany, to o godz. 20:00, poprzez umieszczenie tekstu przeprosin czarnymi literami na białym tle, który to tekst jednocześnie odczytany będzie przez prezentera prowadzącego program, przy czym format oświadczenia i tempo czytania powinno być takie, aby było to zrozumiałe dla przeciętnego widza, a czas emisji przeprosin nie może być krótszy niż 30 (trzydzieści) sekund,

9. *„Telewizja Polska” S.A. (KRS: 0000100679) niniejszym przeprasza Pana Bartosza Kramka oraz Fundację Otwarty Dialog z siedzibą w Warszawie (KRS: 0000353754) za naruszenie Ich dóbr osobistych, w szczególności prawa do dobrego imienia, w tym reputacji i dobrej sławy, poprzez rozpowszechnianie krzywdzących i nieprawdziwych informacji w materiale telewizyjnym*

wyemitowanym w stacji telewizyjnej TVP Info w wydaniu specjalnym TVP Info. Oświadczenie ukazuje się na skutek przegranego procesu sądowego."

Powyższe oświadczenie powinno zostać opublikowane w ciągu 14 (czternastu) dni od daty uprawomocnienia się wyroku kończącego postępowanie w sprawie na antenie telewizji TVP Info jako pierwsza wiadomość w programie „Panorama” o godz. 18:00, a w wypadku, gdyby w momencie wykonywania obowiązku nie był on już emitowany, to o godz. 18:00, poprzez umieszczenie tekstu przeprosin czarnymi literami na białym tle, który to tekst jednocześnie odczytany będzie przez prezentera prowadzącego program, przy czym format oświadczenia i tempo czytania powinno być takie, aby było to zrozumiałe dla przeciętnego widza, a czas emisji przeprosin nie może być krótszy niż 30 (trzydzieści) sekund,

10. „Telewizja Polska” S.A. (KRS: 0000100679) niniejszym przeprosza Panią Lyudmyłę Kozłowską oraz Fundację Otwarty Dialog z siedzibą w Warszawie (KRS: 0000353754) za naruszenie Ich dóbr osobistych, w szczególności prawa do dobrego imienia, w tym reputacji i dobrej sławy, poprzez rozpowszechnianie krzywdzących i nieprawdziwych informacji w materiałach telewizyjnych wyemitowanych w stacji telewizyjnej TVP Info w programie „Minęła 8” Oświadczenie ukazuje się na skutek przegranego procesu sądowego

Powyższe oświadczenie powinno zostać opublikowane w ciągu 14 (czternastu) dni od daty uprawomocnienia się wyroku kończącego postępowanie w sprawie na antenie telewizji TVP Info jako pierwsza wiadomość w programie „Minęła 8” o godz. 08:00, a w wypadku, gdyby w momencie wykonywania obowiązku nie był on już emitowany, to o godz. 08:00, poprzez umieszczenie tekstu przeprosin czarnymi literami na białym tle, który to tekst jednocześnie odczytany będzie przez prezentera prowadzącego program, przy czym format oświadczenia i tempo czytania powinno być takie, aby było to zrozumiałe dla

przeciętnego widza, a czas emisji przeprosin nie może być krótszy niż 30 (trzydzieści) sekund,

11. *„Telewizja Polska” S.A. (KRS: 0000100679) niniejszym przeprasza Panią Lyudmyłę Kozlovską, Pana Bartosza Kramka oraz Fundację Otwarty Dialog z siedzibą w Warszawie (KRS: 0000353754) za naruszenie Ich dóbr osobistych, w szczególności prawa do dobrego imienia, w tym reputacji i dobrej sławy, a także prawa do ochrony wizerunku w postaci znaku symbolizującego Fundację, poprzez rozpowszechnianie krzywdzących i nieprawdziwych informacji w materiałach telewizyjnych wyemitowanych w stacji telewizyjnej TVP Info w programie „Serwis Info” w dniach 2 grudnia 2017 roku oraz 20 sierpnia 2018 roku. Oświadczenie ukazuje się na skutek przegranego procesu sądowego”.*

Powyższe oświadczenie powinno zostać opublikowane w ciągu 14 (czternastu) dni od daty uprawomocnienia się wyroku, kończącego postępowanie w sprawie na antenie telewizji TVP Info jako pierwsza wiadomość w programie „Serwis Info” o godz. 14:59 a w wypadku, gdyby w momencie wykonywania obowiązku nie był on już emitowany, to o godz. 15:00, poprzez umieszczenie tekstu przeprosin czarnymi literami na białym tle, który to tekst jednocześnie odczytany będzie przez prezentera prowadzącego program, przy czym format oświadczenia i tempo czytania powinno być takie, aby było to zrozumiałe dla przeciętnego widza, a czas emisji przeprosin nie może być krótszy niż 30 (trzydzieści) sekund,

12. *„Telewizja Polska” S.A. (KRS: 0000100679) niniejszym przeprasza Panią Lyudmyłę Kozlovską za naruszenie Jej dóbr osobistych, w szczególności prawa do dobrego imienia i godności poprzez rozpowszechnianie krzywdzących i nieprawdziwych informacji umieszczonych w dniu 28 września 2018 roku w serwisie Twitter za pośrednictwem profilu @tvp\_info w materiale filmowym. Oświadczenie ukazuje się na skutek przegranego procesu sądowego.”*

Oświadczenie powinno zostać sporządzone na kartce formatu A4, napisane pogrubioną czcionką Times New Roman w kolorze czarnym oraz rozmiarze nie mniejszym niż 20 punktów typograficznych, interlinia: 1,5, w ułożeniu pionowym strony, na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o grubości 3 punktów typograficznych. Tak sporządzone oświadczenie powinno zostać wydrukowane, a następnie własnoręcznie podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji „Telewizji Polskiej” S.A. w chwili podpisywania oświadczenia, a następnie powielone cyfrowo, tj. sfotokopiowane lub zeskanowane i opublikowane bez jakichkolwiek zabiegów edycyjnych umniejszających znaczeniu oświadczenia lub zaznaczających dystans „Telewizji Polskiej” S.A. do treści oświadczenia, tak, aby z oświadczeniem nie kolidowały reklamy lub inne treści mające na celu odwrócenie uwagi od oświadczenia w serwisie Twitter, za pośrednictwem profilu: @tvp\_info nieprzerwanie przez okres 30 (trzydziestu) dni w formie przypiętego tweeta, który stanowić będzie cyfrową kopię - zdjęcie podpisanego oświadczenia, przy czym tak zwielokrotnione oświadczenie odpowiadać ma wymogom określonym dla oświadczenia przed jego podpisaniem i zwielokrotnieniem cyfrowym, tj. napisane pogrubioną czcionką Times New Roman w kolorze czarnym oraz rozmiarze nie mniejszym niż 20 punktów typograficznych, na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o grubości 3 punktów typograficznych, a po upływie 30 (trzydziestu) dni w formie zwykłego postu – bez opcji przypięcia;

- II. nakazuje pozwanej „Telewizji Polskiej” S.A. w Warszawie złożenie w terminie 14 (czternastu) dni od uprawomocnienia się wyroku oświadczenia o następującej treści:

*„Telewizja Polska S.A. (KRS: 0000100679) niniejszym przeprasza Panią Lyudmyłę Kozlovską, Pana Bartosza Kramka, Silk Road Biuro Analiz i Informacji*

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (KRS: 0000416937) oraz Fundację Otwarty Dialog z siedzibą w Warszawie (KRS: 0000353754) za naruszenie Ich dóbr osobistych, w szczególności prawa do dobrego imienia, w tym reputacji i dobrej sławy, a także prawa do ochrony wizerunku w postaci znaku symbolizującego Fundację, poprzez rozpowszechnianie krzywdzących i nieprawdziwych informacji w publikacjach i materiałach telewizyjnych na wydawanych przez Telewizję Polską S.A. serwisach [www.wiadomosci.tvp.pl](http://www.wiadomosci.tvp.pl), [www.tvp.info](http://www.tvp.info), <https://vod.tvp.pl/>, [www.polandin.com](http://www.polandin.com), programie głównym „Wiadomości” w stacji telewizyjnej TVP 1, programie „Woronicza 17” w stacji telewizyjnej TVP Info, programie „Studio Polska” w stacji telewizyjnej TVP Info, programie „Minęła 20” w stacji telewizyjnej TVP Info, programie „Minęła 8” w stacji telewizyjnej TVP Info, wydaniu specjalnym TVP Info w stacji telewizyjnej TVP Info, programie „Serwis Info” w stacji telewizyjnej TVP Info w, a także na profilu w portalu społecznościowy Twitter.

Oświadczenie sporządzone zostało na skutek przegranego procesu sądowego.”

Oświadczenie powinno zostać sporządzone na kartce formatu A4, napisane czcionką Times New Roman w kolorze czarnym oraz rozmiarze nie mniejszym niż 14 punktów typograficznych, interlinia: 1,5, w ułożeniu pionowym strony, na tle koloru białego. Tak sporządzone oświadczenie powinno zostać wydrukowane, a następnie własnoręcznie podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji Pozwanej w chwili podpisywania oświadczenia, a następnie przesłane listem poleconym za pośrednictwem Poczty Polskiej, na adres powodowej Fundacji, tj. Al. Szucha 11A/21, 00-580 Warszawa,

- III. nakazuje pozwanej „Telewizji Polskiej” S.A. w Warszawie umieszczenie w terminie 14 (czternastu) dni od uprawomocnienia się wyroku kończącego postępowanie w sprawie oświadczenia o następującej treści:

1. „Telewizja Polska SA. z siedzibą w Warszawie informuje, że działania zarzucane w niniejszej publikacji Lyudmyle Kozlovskiej, Bartoszowi Kramkowi, Fundacji Otwarty Dialog oraz Silk Road Biuro Analiz i Informacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie stanowią podstawę pozwu o ochronę dóbr osobistych przeciwko Telewizji Polskiej S.A. z siedzibą w Warszawie rozpoznawanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie. **W wyroku wydanym w sprawie stwierdzono naruszenie dóbr osobistych Lyudmyly Kozlovskiej, Bartosza Kramka, Fundacji Otwarty Dialog oraz Silk Road Biuro Analiz i Informacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**”.

Oświadczenie powinno zostać sporządzone czcionką Times New Roman w kolorze czarnym o rozmiarze nie mniejszym niż 35 pikseli na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o szerokości 5 pikseli. Oświadczenie ma zostać opublikowane bezpośrednio u góry strony przed treścią publikacji i znajdować się na stronie internetowej tak długo, jak długo znajduje się tam materiał, do którego oświadczenie się odnosi, tj.: <https://www.tvp.info/40102742/zaczelo-sie-od-kontroli-skarbowej-sledztwo-abw-w-fundacji-otwarty-dialog>

2. „Telewizja Polska S.A. z siedzibą w Warszawie informuje, że działania zarzucane w niniejszej publikacji Lyudmyle Kozlovskiej, Bartoszowi Kramkowi oraz Fundacji Otwarty Dialog stanowią podstawę pozwu o ochronę dóbr osobistych przeciwko Telewizji Polskiej S.A. z siedzibą w Warszawie rozpoznawanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie. **W wyroku wydanym w sprawie stwierdzono naruszenie dóbr osobistych Lyudmyly Kozlovskiej, Bartosza Kramka oraz Fundacji Otwarty Dialog.**”

Oświadczenie powinno zostać sporządzone czcionką Times New Roman w kolorze czarnym o rozmiarze nie mniejszym niż 35 pikseli na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o szerokości 5 pikseli. Oświadczenie ma zostać opublikowane bezpośrednio u góry strony

przed treścią każdej z publikacji i znajdować się na stronie internetowej tak długo, jak długo znajduje się tam materiał, do którego oświadczenie się odnosi, tj.:

- 1) <https://www.tvp.info/38601599/chca-powrotu-kozlowskiej-do-ue-petycja-w-sieci>
- 2) <https://www.tvp.info/38626908/otwarty-dialog-finansowany-przez-rosyjskie-firmy-kramek-sami-dajemy-pieniadze>
- 3) <https://www.tvp.info/35053443/wpolitycepl-rodzina-i-darczyncy-kramka-i-kozlowskiej-z-fod-maja-rosyjskie-paszporty>
- 4) <https://www.tvp.info/38572050/woronicza-17-politycy-o-wydaleniu-ludmily-kozlowskiej-z-fundacji-otwarty-dialog>

3. „Telewizja Polska” S.A. z siedzibą w Warszawie informuje, że działania zarzucane w niniejszej publikacji Lyudmyle Kozlovskiej oraz Fundacji Otwarty Dialog stanowiły podstawę pozwu o ochronę dóbr osobistych przeciwko „Telewizji Polskiej” S.A. z siedzibą w Warszawie rozpoznawanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie. **W wyroku wydanym w sprawie stwierdzono naruszenie dóbr osobistych Lyudmyly Kozlovskiej oraz Fundacji Otwarty Dialog.**

Oświadczenie powinno zostać sporządzone czcionką Times New Roman w kolorze czarnym o rozmiarze nie mniejszym niż 35 pikseli na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o szerokości 5 pikseli. Oświadczenie ma zostać opublikowane bezpośrednio u góry strony przed treścią każdej z publikacji i znajdować się na stronie internetowej tak długo, jak długo znajduje się tam materiał, do którego oświadczenie się odnosi, tj.:

- 1) <https://www.tvp.info/38630392/wspolpracowniczka-trzaskowskiego-była-w-zespole-politycznym-fundacji-otwarty-dialog>

- 2) <https://www.tvp.info/38971323/ludmila-kozlowska-opowie-w-bundestagu-o-lamaniu-praworzadnosci-w-polsce-i-na-wegrzech>
- 3) <https://www.tvp.info/38989343/wystapienie-ludmily-kozlowskiej-w-bundestagu-zdecydowana-reakcja-polskich-wladz>
- 4) <https://www.tvp.info/39018096/sprawa-wysluchania-kozlowskiej-niezakonczona-czym-kierowali-sie-niemcy>
- 5) <https://www.tvp.info/39178291/belgia-wydala-wize-kozlowskiej-polskie-msz-decyzja-godzi-w-bezpieczenstwo-strefy-schengen>
- 6) <https://www.tvp.info/39174590/verhofstadt-wzywa-timmermansa-do-zajecia-sie-sprawa-kozlowskiej>
- 7) <https://www.tvp.info/39228556/decyzja-niemieckich-i-belgijskich-wladz-ws-kozlowskiej-swiadczy-o-braku-solidarnosci>
- 8) <https://www.tvp.info/39373632/ludmila-kozlowska-w-strasburgu-andrzej-duda-jest-marionetka-pisu>
- 9) <https://www.tvp.info/39415181/sbu-wszczela-dochodzenie-przeciwko-ludmile-kozlowskiej>
- 10) <https://www.tvp.info/40305274/kozlowska-na-zdjeciu-z-ambasadorem-rp-w-belgii-nieuczciwa-manipulacja-wizerunkiem-dyplomaty>
- 11) <https://www.tvp.info/41130470/kozlowska-dziala-w-calej-europie-verhofstadt-kozlowska-przesladowana-w-moldawii>
- 12) <https://www.tvp.info/38580264/szef-abw-ludmila-kozlowska-zostala-objeta-zakazem-wjazdu-do-polski-i-ue>

4. „Telewizja Polska” S.A. z siedzibą w Warszawie informuje, że działania zarzucane w niniejszej publikacji Lyudmyle Kozlovskiej stanowiły podstawę



pozwu o ochronę dóbr osobistych przeciwko „Telewizji Polskiej” S.A. z siedzibą w Warszawie rozpoznawanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie. **W wyroku wydanym w sprawie stwierdzono naruszenie dóbr osobistych Lyudmyly Kozlovskiej.**"

Oświadczenie powinno zostać sporządzone czcionką Times New Roman w kolorze czarnym o rozmiarze nie mniejszym niż 35 pikseli na tle koloru białego<sup>^</sup> w prostokątnej ramce koloru czarnego o szerokości 5 pikseli. Oświadczenie ma zostać opublikowane bezpośrednio u góry strony przed treścią każdej z inkryminowanych publikacji i znajdować się na stronie internetowej tak długo, jak długo znajduje się tam materiał, do którego oświadczenie się odnosi, tj.:

- 1) <https://www.tvp.info/40835634/przedwyborczy-strach-europejskiego-mainstreamu-opinia>
- 2) <https://www.tvp.info/38994904/zapraszajac-kozlowska-niemcy-graja-polsce-na-nosie>

5. „Telewizja Polska” SA. z siedzibą w Warszawie informuje, że działania zarzucane w niniejszej publikacji Bartoszowi Kramkowi oraz Fundacji Otwarty Dialog stanowiły podstawę pozwu o ochronę dóbr osobistych przeciwko „Telewizji Polskiej” S.A. z siedzibą w Warszawie rozpoznawanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie. **W wyroku wydanym w sprawie stwierdzono naruszenie dóbr osobistych Bartosza Kramka oraz Fundacji Otwarty Dialog.**"

Oświadczenie powinno zostać sporządzone czcionką Times New Roman w kolorze czarnym o rozmiarze nie mniejszym niż 35 pikseli na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o szerokości 5 pikseli. Oświadczenie ma zostać opublikowane bezpośrednio u góry strony przed treścią każdej z publikacji i znajdować się na stronie internetowej tak długo, jak długo znajduje się tam materiał, do którego oświadczenie się odnosi, tj.:

- 1) <https://www.tvp.info/33560157/fundacja-otwarty-dialog-na-kontrmanifestacji-w-warszawie>
- 2) <https://www.tvp.info/33565401/kramek-wspieram-obywateli-rp-i-czuje-sie-z-tego-dumny>
- 3) <https://www.tvp.info/33448513/koncesja-na-bron-dla-otwartego-dialogu-opiniowal-ja-byly-szef-skw-piotr-pytel-ktory-ma-zarzuty-wspolpracy-z-fsb>

6. „Telewizja Polska” S.A. z siedzibą w Warszawie informuje, że działania zarzucane w niniejszej publikacji Fundacji Otwarty Dialog stanowiły podstawę pozwu o ochronę dóbr osobistych przeciwko „Telewizji Polskiej” S.A. z siedzibą w Warszawie rozpoznawanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie. W wyroku wydanym w sprawie stwierdzono naruszenie dóbr osobistych Fundacji Otwarty Dialog.

Oświadczenie powinno zostać sporządzone czcionką Times New Roman w kolorze czarnym o rozmiarze nie mniejszym niż 35 pikseli na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o szerokości 5 pikseli. Oświadczenie ma zostać opublikowane bezpośrednio u góry strony przed treścią publikacji i znajdować się na stronie internetowej tak długo, jak długo znajduje się tam materiał, do którego oświadczenie się odnosi, tj.:

<https://www.tvp.info/35444945/fundacja-otwarty-dialog-zadam-kamniecia-rosyjskiej-v-kolumny-w-polsce-i-pol-mln-zl>

7. “Telewizja Polska S.A. [Polish Public TV joint stock company – in English] with the registered office in Warszawa (KRS (the National Court Register): 0000100679) informs that the actions alleged in this publication to Ludmyla Kozlovska Bartosz Kramek and Fundacja Otwarty Dialog [Open Dialogue Foundation – in English] with the registered office in Warszawa (KRS (the National Court Register): 0000353754) constituted the grounds of the

*statement of claims for the protection of personal interests against Telewizja Polska S.A. examined by Sąd Okręgowy w Warszawie [the Circuit Court in Warsaw – in English]. **The judgment issued in the case confirmed that personal interests of Ludmyla Kozlovska, Bartosz Kramek and Fundacja Otwarty Dialog had been infringed***

Oświadczenie powinno zostać sporządzone czcionką Times New Roman w kolorze czarnym o rozmiarze nie mniejszym niż 35 pikseli na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o szerokości 5 pikseli. Oświadczenie ma zostać opublikowane bezpośrednio u góry strony przed treścią publikacji i znajdować się na stronie internetowej tak długo, jak długo znajduje się tam materiał, do którego oświadczenie się odnosi, tj.:

<https://tvpworld.com/39427322/poland-deportee-could-face-charges-of-treason-in-ukraine-reports>

8. *“Telewizja Polska S.A. [Polish Public TV joint stock company – in English] with the registered office in Warszawa (KRS (the National Court Register): 0000100679) informs that the actions alleged in this publication to Ludmyla Kozlovska and Fundacja Otwarty Dialog [Open Dialogue Foundation – in English] with the registered office in Warszawa (KRS (the National Court Register): 0000353754) constituted the grounds of the statement of claims for the protection of personal interests against Telewizja Polska S.A. examined by Sąd Okręgowy w Warszawie [the Circuit Court in Warsaw – in English]. **The judgment issued in the case confirmed that personal interests of Ludmyla Kozlovska and Fundacja Otwarty Dialog had been infringed**”.*

Oświadczenie powinno zostać sporządzone czcionką Times New Roman w kolorze czarnym o rozmiarze nie mniejszym niż 35 pikseli na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o szerokości 5 pikseli. Oświadczenie ma zostać opublikowane bezpośrednio u góry strony przed

treścią każdej z publikacji i znajdować się na stronie internetowej tak długo, jak długo znajduje się tam materiał, do którego oświadczenie się odnosi, tj.:

- 1) <https://tvpworld.com/38582999/reasons-for-deporting-ukrainian-activist-from-poland-revealed>
  - 2) <https://tvpworld.com/38610307/opposition-leaders-want-expelled-ngo-head-back-in-eu>
  - 3) <https://tvpworld.com/38981953/germany-invites-deported-ukrainian-activist-to-discuss-poland>
  - 4) <https://tvpworld.com/39189708/deported-ngo-activist-receives-belgian-visa>
  - 5) <https://tvpworld.com/39235810/govt-official-slams-germany-belgium-for-inviting-deported-activist>
  - 6) <https://tvpworld.com/39359862/polands-deputy-fm-protests-blacklisted-ngo-activists-uk-visit>
9. “Telewizja Polska S.A. [*Polish Public TV joint stock company – in English*] with the registered office in Warszawa (KRS (the National Court Register): 0000100679) informs that the actions alleged in this publication to Fundacja Otwarty Dialog [*Open Dialogue Foundation – in English*] with the registered office in Warszawa (KRS (the National Court Register): 0000353754) constituted the grounds of the statement of claims for the protection of personal interests against Telewizja Polska S.A. examined by Sąd Okręgowy w Warszawie [*the Circuit Court in Warsaw – in English*]. **The judgment issued in the case confirmed that personal interests of Fundacja Otwarty Dialog had been infringed**”.

Oświadczenie powinno zostać sporządzone czcionką Times New Roman w kolorze czarnym o rozmiarze nie mniejszym niż 35 pikseli na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o szerokości 5 pikseli. Oświadczenie ma zostać opublikowane bezpośrednio u góry strony przed treścią publikacji i znajdować się na stronie internetowej tak

długo, jak długo znajduje się tam materiał, do którego oświadczenie się odnosi, tj.:

<https://tvpworld.com/38526912/ngo-head-deported-reasons-unknown>

- IV. zasądza od pozwanej „Telewizji Polskiej” S.A. w Warszawie na rzecz powódki Lyudmyly Kozlovskiej kwotę 60.000,00 (sześćdziesiąt tysięcy) złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 17 października 2019 roku do dnia zapłaty;
- V. zasądza od pozwanej „Telewizji Polskiej” S.A. w Warszawie na rzecz powoda Bartosza Kramka kwotę 60.000,00 (sześćdziesiąt tysięcy) złotych) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 17 października 2019 roku do dnia zapłaty;
- VI. zasądza od pozwanej „Telewizji Polskiej” S.A. w Warszawie na rzecz powoda Silk Road Biuro Analiz i Informacji spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, kwotę 20.000,00 (dwadzieścia tysięcy) złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 17 października 2019 roku do dnia zapłaty;
- VII. zasądza od pozwanej „Telewizji Polskiej” S.A. w Warszawie na rzecz powodowej Fundacji Otwarty Dialog z siedzibą w Warszawie, kwotę 60.000,00 (sześćdziesiąt tysięcy) złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 17 października 2019 roku do dnia zapłaty;
- VIII. w pozostałym zakresie powództwo każdego z powodów oddala;
- IX. ustala, iż koszty procesu obciążają w całości pozwaną „Telewizję Polską” S.A. w Warszawie, zaś szczegółowe ich ustalenie pozostawia do decyzji referendarza sądowego.---

*/-/ Sędzia SO Mariusz Solka*

Sygn. akt: III C 954/19, III C 1217/19

## UZASADNIENIE WYROKU

z dnia 13 CZERWCA 2023 R. (K. 1902 – 1920)

Pozwem skierowanym do Sądu Okręgowego w Warszawie Fundacja Otwarty Dialog z siedzibą w Warszawie (dalej: Fundacja albo FOD), Silk Road Biuro Analiz i Informacji sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: Spółka), Bartosz Kramek (dalej: Powód), Lyudmyła Kozłowska (dalej: Powódka), wnieśli pozew o ochronę dóbr osobistych w postaci dobrego imienia, godności i renomy a także prawa do prywatności przeciwko pozwanej „Telewizji Polskiej” S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: Pozwana albo TVP SA).

Powodowie domagali się zobowiązania Pozwanej do złożenia w terminie 14 dni od uprawomocnienia się wyroku kończącego postępowanie w sprawie oświadczenia o następującej treści:

1. *„Telewizja Polska S.A. (KRS. 0000100679) niniejszym przeprasza -Panią Lyudmyłę Kozłowską, Pana Bartosza Kramka oraz Fundację Otwarty Dialog z siedzibą w Warszawie (KRS. 0000353754) za naruszenie Ich dóbr osobistych, w szczególności prawa do dobrego imienia, w tym reputacji i dobrej sławy, a także prawa do ochrony wizerunku w postaci znaku symbolizującego Fundację, poprzez rozpowszechnianie krzywdzących i nieprawdziwych informacji w licznych publikacjach i materiałach filmowych znajdujących się na wydawanym przez Telewizję Polską S.A. serwisie [www.wiadomości.tvp.pl](http://www.wiadomości.tvp.pl). Oświadczenie ukazuje się na skutek przegranego procesu sądowego.”*

Oświadczenie powinno zostać sporządzone na kartce formatu A4, napisane pogrubioną czcionką Times New Roman w kolorze czarnym oraz rozmiarze nie mniejszym niż 24 punkty typograficzne, interlinia: 1,5, w ułożeniu pionowym strony, na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o grubości 3 punktów typograficznych. Tak sporządzone oświadczenie powinno zostać wydrukowane, a następnie własnoręcznie podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji Pozwanej w chwili podpisywania oświadczenia, a następnie powielone cyfrowo, tj. sfotokopiowane lub zeskanowane i opublikowane bez jakichkolwiek zabiegów edycyjnych umniejszających znaczeniu oświadczenia lub zaznaczających dystans Pozwanej do treści oświadczenia, tak, aby z oświadczeniem nie kolidowały reklamy lub inne treści mające na celu odwrócenie uwagi od oświadczenia na stronie internetowej pod adresem [www.wiadomości.tvp.pl](http://www.wiadomości.tvp.pl) nieprzerwanie przez okres 60 dni, w ten sposób, aby znajdowało się w górnej części strony głównej serwisu przed

wszystkimi innymi treściami zawartymi na stronie, który stanowić będzie cyfrową kopię - zdjęcie/skan podpisanego oświadczenia, przy czym tak zwielokrotnione oświadczenie odpowiadać ma wymogom określonym dla oświadczenia przed jego podpisaniem i zwielokrotnieniem cyfrowym, tj. napisane pogrubioną czcionką Times New Roman w kolorze czarnym oraz rozmiarze nie mniejszym niż 24 punkty typograficzne, na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o grubości 3 punktów typograficznych.

2. *„Telewizja Polska S.A. (KRS: 0000100679) niniejszym przeprasza Panią Lyudmyłę Kozłowską, Pana Bartosza Kramka oraz Fundację Otwarty Dialog z siedzibą w Warszawie (KRS: 0000353754) za naruszenie Ich dóbr osobistych, w szczególności prawa do dobrego imienia, w tym reputacji i dobrej sławy, a także prawa do ochrony wizerunku w postaci znaku symbolizującego Fundację, poprzez rozpowszechnianie krzywdzących i nieprawdziwych informacji w licznych publikacjach i materiałach filmowych znajdujących się na wydawanym przez Telewizję Polską S.A. serwisie [www.tvp.info](http://www.tvp.info). Oświadczenie ukazuje się na skutek przegranego procesu sądowego.”*

Oświadczenie powinno zostać sporządzone na kartce formatu A4, napisane pogrubioną czcionką Times New Roman w kolorze czarnym oraz rozmiarze nie mniejszym niż 24 punkty typograficzne, interlinia: 1,5, w ułożeniu pionowym strony, na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o grubości 3 punktów typograficznych. Tak sporządzone oświadczenie powinno zostać wydrukowane, a następnie własnoręcznie podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji Pozwanej w chwili podpisywania oświadczenia, a następnie powielone cyfrowo, tj. sfotokopiowane lub zeskanowane i opublikowane bez jakichkolwiek zabiegów edycyjnych umniejszających znaczeniu oświadczenia lub zaznaczających dystans Pozwanej do treści oświadczenia, tak, aby z oświadczeniem nie kolidowały reklamy lub inne treści mające na celu odwrócenie uwagi od oświadczenia na stronie internetowej pod adresem [www.tvp.info](http://www.tvp.info) nieprzerwanie przez okres 60 dni, w ten sposób, aby znajdowało się w górnej części strony głównej serwisu przed wszystkimi innymi treściami zawartymi na stronie, który stanowić będzie cyfrową kopię - zdjęcie/skan podpisanego oświadczenia, przy czym tak zwielokrotnione oświadczenie odpowiadać ma wymogom określonym dla oświadczenia przed jego podpisaniem i zwielokrotnieniem cyfrowym, tj. napisane pogrubioną czcionką Times



New Roman w kolorze czarnym oraz rozmiarze nie mniejszym niż 24 punkty typograficzne, na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o grubości 3 punktów typograficznych.

3. *„Telewizja Polska S.A. [KRS: 0000100679] niniejszym przeprosza Panią Lyudmyłę Kozlovską oraz Fundację Otwarty Dialog z siedzibą w Warszawie (KRS: 0000353754) za naruszenie Ich dóbr osobistych, w szczególności prawa do dobrego imienia, w tym reputacji i dobrej sławy, a także prawa do ochrony wizerunku w postaci znaku symbolizującego Fundację, poprzez rozpowszechnianie krzywdzących i nieprawdziwych informacji w licznych publikacjach i materiałach filmowych znajdujących się na wydawanym przez Telewizję Polską S.A. serwisie [www.vod.tvp.pl](http://www.vod.tvp.pl). Oświadczenie ukazuje się na skutek przegranego procesu sądowego.”*

Oświadczenie powinno zostać sporządzone na kartce formatu A4, napisane pogrubioną czcionką Times New Roman w kolorze czarnym oraz rozmiarze nie mniejszym niż 24 punkty typograficzne, interlinia: 1,5, w ułożeniu pionowym strony, na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o grubości 3 punktów typograficznych. Tak sporządzone oświadczenie powinno zostać wydrukowane, a następnie własnoręcznie podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji Pozwanej w chwili podpisywania oświadczenia, a następnie powielone cyfrowo, tj. sfotokopiowane lub zeskanowane i opublikowane bez jakichkolwiek zabiegów edycyjnych umniejszających znaczeniu oświadczenia lub zaznaczających dystans Pozwanej do treści oświadczenia, tak, aby z oświadczeniem nie kolidowały reklamy lub inne treści mające na celu odwrócenie uwagi od oświadczenia na stronie internetowej pod adresem [www.vod.tvp.pl](http://www.vod.tvp.pl) nieprzerwanie przez okres 60 dni, w ten sposób, aby znajdowało się w górnej części strony głównej serwisu przed wszystkimi innymi treściami zawartymi na stronie, który stanowić będzie cyfrową kopię - zdjęcie/skan podpisanego oświadczenia, przy czym tak zwielokrotnione oświadczenie odpowiadać ma wymogom określonym dla oświadczenia przed jego podpisaniem i zwielokrotnieniem cyfrowym, tj. napisane pogrubioną czcionką Times New Roman w kolorze czarnym oraz rozmiarze nie mniejszym niż 24 punkty typograficzne, na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o grubości 3 punktów typograficznych.

4. *„JSC „Telewizja Polska” with its registered office in Warsaw hereby apologises to Ms Lyudmyla Kozlovska and Mr. Bartosz Kramek for infringing their personal rights, in particular their dignity, including their reputation, and the Open Dialogue Foundation with its registered office in Warsaw (KRS 0000353754) for infringing its personal rights, in particular right to a good name, including good reputation through disseminating damaging, inaccurate and false information in numerous publications posted on the websites of www.polandin.com. This statement is published as a result of lost court litigation.”*

Oświadczenie, powinno zostać sporządzone na kartce formatu A4, napisane pogrubioną czcionką Times New Roman w kolorze czarnym oraz rozmiarze nie mniejszym niż 24 punkty typograficzne, interlinia: 1,5, w ułożeniu pionowym strony, na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o grubości 3 punktów typograficznych. Tak sporządzone oświadczenie powinno zostać wydrukowane, a następnie własnoręcznie podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji Pozwanej w chwili podpisywania oświadczenia, a następnie powielone cyfrowo, tj. sfotokopiowane lub zeskanowane i opublikowane bez jakichkolwiek zabiegów edycyjnych umniejszających znaczeniu oświadczenia lub zaznaczających dystans Pozwanej do treści oświadczenia, tak, aby z oświadczeniem nie kolidowały reklamy lub inne treści mające na celu odwrócenie uwagi od oświadczenia na stronie internetowej pod adresem [www.polandin.com](http://www.polandin.com) nieprzerwanie przez okres 60 dni, w ten sposób, aby znajdowało się w górnej części strony głównej serwisu przed wszystkimi innymi treściami zawartymi na stronie, który stanowić będzie cyfrową kopię - zdjęcie/skan podpisanego oświadczenia, przy czym tak zwielokrotnione oświadczenie odpowiadać ma wymogom określonym dla oświadczenia przed jego podpisaniem i zwielokrotnieniem cyfrowym, tj. napisane pogrubioną czcionką Times New Roman w kolorze czarnym oraz rozmiarze nie mniejszym niż 24 punkty typograficzne, na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o grubości 3 punktów typograficznych.

5. *„Telewizja Polska S.A.(KRS 0000100679) niniejszym przeprasza Panią Lyudmyłę Kozlovską, Pana Bartosza Kramka oraz Fundację Otwarty Dialog z siedzibą w Warszawie (KRS: 0000353754) za naruszenie Ich dóbr osobistych, w szczególności prawa do dobrego imienia, w tym reputacji i dobrej sławy, a*

*także prawa do ochrony wizerunku w postaci znaku symbolizującego Fundację, poprzez rozpowszechnianie krzywdzących i nieprawdziwych informacji w licznych materiałach telewizyjnych wyemitowanych w stacji telewizyjnej TVP 1 w programie głównym „Wiadomości”. Oświadczenie ukazuje się na skutek przegranego procesu sądowego”.*

Powyższe oświadczenie powinno zostać opublikowane w ciągu 14 dni od daty uprawomocnienia się wyroku kończącego postępowanie w sprawie na antenie telewizji TVP1 jako pierwsza wiadomość w wydaniu głównym programu „Wiadomości” o godz. 19:30, a w wypadku, gdyby w momencie wykonywania obowiązku nie był on już emitowany, to o godz. 19:30, poprzez umieszczenie tekstu przeprosin czarnymi literami na białym tle, który to tekst jednocześnie odczytany będzie przez prezentera prowadzącego program przy czym format oświadczenia i tempo czytania powinno być takie, aby było to zrozumiałe dla przeciętnego widza, a czas emisji przeprosin nie może być krótszy niż 30 sekund.

*6. „Telewizja Polska” S.A. (KRS 0000100679) niniejszym przeprasza Panią Lyudmyłę Kozlovską, Pana Bartosza Kramka oraz Fundację Otwarty Dialog z siedzibą w Warszawie (KRS 0000353754) za naruszenie Ich dóbr osobistych, w szczególności prawa do dobrego imienia, w tym reputacji i dobrej sławy, poprzez rozpowszechnianie krzywdzących i nieprawdziwych informacji w materiale telewizyjnym wyemitowanym w stacji telewizyjnej TVP Info w programie „Woronicza 17” w dniu 19 sierpnia 2018 roku. Oświadczenie ukazuje się na skutek przegranego procesu sądowego”.*

Powyższe oświadczenie powinno zostać opublikowane w ciągu 14 dni od daty uprawomocnienia się wyroku kończącego postępowanie w sprawie na antenie telewizji TVP Info jako pierwsza wiadomość w programie „Woronicza 17” o godz. 9:30, a w wypadku, gdyby w momencie wykonywania obowiązku nie był on już emitowany, to o godz. 9:30, poprzez umieszczenie tekstu przeprosin czarnymi literami na białym tle, który to tekst jednocześnie odczytany będzie przez prezentera prowadzącego program przy czym format oświadczenia i tempo czytania powinno być takie, aby było to zrozumiałe dla przeciętnego widza, a czas emisji przeprosin nie może być krótszy niż 30 sekund.

7. *„Telewizja Polska S.A. (KRS: 0000100679) niniejszym przeprasza Panią Lyudmyłę Kozlovską, Pana Bartosza Kramka oraz Fundację Otwarty Dialog z siedzibą w Warszawie (KRS: 0000353754) za naruszenie Ich dóbr osobistych, w szczególności prawa do dobrego imienia, w tym reputacji i dobrej sławy, a także prawa do ochrony wizerunku w postaci znaku symbolizującego Fundację, poprzez rozpowszechnianie krzywdzących i nieprawdziwych informacji w materiale telewizyjnym wyemitowanym w stacji telewizyjnej TVP Info w programie „Studio Polska” w dniu 25 sierpnia 2018 roku Oświadczenie ukazuje się na skutek przegranego procesu sądowego.”*

Powyższe oświadczenie powinno zostać opublikowane w ciągu 14 dni od daty uprawomocnienia się wyroku kończącego postępowanie w sprawie na antenie telewizji TVP Info jako pierwsza wiadomość w programie „Studio Polska” o godz. 21:30, a w wypadku, gdyby w momencie wykonywania obowiązku nie był on już emitowany, to o godz. 21:30, poprzez umieszczenie tekstu przeprosin czarnymi literami na białym tle, który to tekst jednocześnie odczytany będzie przez prezentera prowadzącego program przy czym format oświadczenia i tempo czytania powinno być takie, aby było to zrozumiałe dla przeciętnego widza, a czas emisji przeprosin nie może być krótszy niż 30 sekund.

8. *„Telewizja Polska S.A. (KRS: 0000100679) niniejszym przeprasza Panią Lyudmyłę Kozlovską oraz Fundację Otwarty Dialog z siedzibą w Warszawie (KRS: 0000353754) za naruszenie Ich dóbr osobistych, w szczególności prawa do dobrego imienia, w tym reputacji i dobrej sławy, poprzez rozpowszechnianie krzywdzących i nieprawdziwych informacji w materiale telewizyjnym wyemitowanym w stacji telewizyjnej TVP Info w programie „Minęła 20” w dniu 26 września 2018 roku. Oświadczenie ukazuje się na skutek przegranego procesu sądowego”.*

Powyższe oświadczenie powinno zostać opublikowane w ciągu 14 dni od daty uprawomocnienia się wyroku kończącego postępowanie w sprawie na antenie telewizji TVP Info jako pierwsza wiadomość w programie „Minęła 20”, o godz. 20:00, a w wypadku, gdyby w momencie wykonywania obowiązku nie był on już emitowany, to o godz. 20:00, poprzez umieszczenie tekstu przeprosin czarnymi literami na białym tle, który to tekst jednocześnie odczytany będzie przez prezentera.

prowadzącego program, przy czym format oświadczenia i tempo czytania powinno być takie, aby było to zrozumiałe dla przeciętnego widza, a czas emisji przeprosin nie może być krótszy niż 30 sekund.

9. *„Telewizja Polska S.A.(KRS 0000100679) niniejszym przeprasza Pana Bartosza Kramka oraz Fundację Otwarty Dialog z siedzibą w Warszawie (KRS: 0000353754) za naruszenie Ich dóbr osobistych, w szczególności prawa do dobrego imienia, w tym reputacji i dobrej sławy, poprzez rozpowszechnianie krzywdzących i nieprawdziwych informacji w materiale telewizyjnym wyemitowanym w stacji telewizyjnej TVP Info w wydaniu specjalnym TVP Info. Oświadczenie ukazuje się na skutek przegranego procesu sądowego.”*

Powyższe oświadczenie powinno zostać opublikowane w ciągu 14 dni od daty uprawomocnienia się wyroku kończącego postępowanie w sprawie na antenie telewizji TVP Info jako pierwsza wiadomość w programie „Panorama” o godz. 18:00, a w wypadku, gdyby w momencie wykonywania obowiązku nie był on już emitowany, to o godz. 18:00, poprzez umieszczenie tekstu przeprosin czarnymi literami na białym tle, który to tekst jednocześnie odczytany będzie przez prezentera prowadzącego program przy czym format oświadczenia i tempo czytania powinno być takie, aby było to zrozumiałe dla przeciętnego widza, a czas emisji przeprosin nie może być krótszy niż 30 sekund.

10. *„Telewizja Polska S.A. (KRS: 0000100679) niniejszym przeprasza Panią Lyudmyłę Kozlovską oraz Fundację Otwarty Dialog z siedzibą w Warszawie (KRS: 0000353754) za naruszenie ich dóbr osobistych, w szczególności prawa do dobrego imienia, w tym reputacji i dobrej sławy, poprzez rozpowszechnianie krzywdzących i nieprawdziwych informacji w materiałach telewizyjnych wyemitowanych w stacji telewizyjnej TVP Info w programie „Minęła 8”. Oświadczenie ukazuje się na skutek przegranego procesu sądowego.”*

Powyższe oświadczenie powinno zostać opublikowane w ciągu 14 dni od daty uprawomocnienia się wyroku kończącego postępowanie w sprawie na antenie telewizji TVP Info jako pierwsza wiadomość w programie „Minęła 8” o godz. 08:00, a w wypadku, gdyby w momencie wykonywania obowiązku nie był on już emitowany,

to o godz. 08:00, poprzez umieszczenie tekstu przeprosin czarnymi literami na białym tle, który to tekst jednocześnie odczytany będzie przez prezentera prowadzącego program przy czym format oświadczenia i tempo czytania powinno być takie, aby było to zrozumiałe dla przeciętnego widza, a czas emisji przeprosin nie może być krótszy niż 30 sekund.

*11. „Telewizja Polska S.A. (KRS: 0000100679) niniejszym przeprasza Panią Lyudmyłę Kozłowską, Pana Bartosza Kramka oraz Fundację Otwarty Dialog z siedzibą w Warszawie (KRS: 0000353754) za naruszenie Ich dóbr osobistych, w szczególności prawa do dobrego imienia, w tym reputacji i dobrej sławy, a także prawa do ochrony wizerunku w postaci znaku symbolizującego Fundację, poprzez rozpowszechnianie krzywdzących i nieprawdziwych informacji w materiałach telewizyjnych wyemitowanych w stacji telewizyjnej TVP Info w programie „Serwis Info” w dniach 2 grudnia 2017 roku oraz 20 sierpnia 2018 roku. Oświadczenie ukazuje się na skutek przegranego procesu sądowego.”*

Powyższe oświadczenie powinno zostać opublikowane w ciągu 14 dni od daty uprawomocnienia się wyroku kończącego postępowanie w sprawie na antenie telewizji TVP Info jako pierwsza wiadomość w programie „Serwis Info” o godz. 14:59 a w wypadku, gdyby w momencie wykonywania obowiązku nie był on już emitowany, to o godz. 15:00, poprzez umieszczenie tekstu przeprosin czarnymi literami na białym tle, który to tekst jednocześnie odczytany będzie przez prezentera prowadzącego program przy czym format oświadczenia i tempo czytania powinno być takie, aby było to zrozumiałe dla przeciętnego widza, a czas emisji przeprosin nie może być krótszy niż 30 sekund.

*12. „Telewizja Polska S.A. (KRS: 0000100679) niniejszym przeprasza Panią Lyudmyłę Kozłowską za naruszenie Jej dóbr osobistych, w szczególności prawa do dobrego imienia i godności poprzez rozpowszechnianie krzywdzących i nieprawdziwych informacji umieszczonych w dniu 28 września 2018 roku w serwisie Twitter za pośrednictwem profilu @tvp\_info w materiale filmowym. Oświadczenie ukazuje się na skutek przegranego procesu sądowego.”*

Oświadczenie powinno zostać sporządzone na kartce formatu A4, napisane pogrubioną czcionką Times New Roman w kolorze czarnym oraz rozmiarze nie mniejszym niż 24 punkty typograficzne, interlinia: 1,5, w ułożeniu pionowym strony, na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o grubości 3 punktów typograficznych. Tak sporządzone oświadczenie powinno zostać wydrukowane, a następnie własnoręcznie podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji Pozwanej w chwili podpisywania oświadczenia, a następnie powielone cyfrowo, tj. sfotokopiowane lub zeskanowane i opublikowane bez jakichkolwiek zabiegów edycyjnych umniejszających znaczeniu oświadczenia lub zaznaczających dystans Pozwanej do treści oświadczenia, tak, aby z oświadczeniem nie kolidowały reklamy lub inne treści mające na celu odwrócenie uwagi od oświadczenia w serwisie Twitter, za pośrednictwem profilu: @tvp\_info nieprzerwanie przez okres 60 dni w formie przypiętego postu/wpisu/„tweet"a", który stanowić będzie cyfrową kopię - zdjęcie podpisanego oświadczenia, przy czym tak zwielokrotnione oświadczenie odpowiadać ma wymogom określonym dla oświadczenia przed jego podpisaniem i zwielokrotnieniem cyfrowym, tj. napisane pogrubioną czcionką Times New Roman w kolorze czarnym oraz rozmiarze nie mniejszym niż 24 punkty typograficzne, na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o grubości 3 punktów typograficznych, a po upływie 60 dni w formie zwykłego postu - bez opcji przypięcia.

*13. „Telewizja Polska S.A.(KRS 0000100679) niniejszym przeprasza Panią Lyudmyłę Kozlovską, Pana Bartosza Kramka, Fundację Silk Road Biuro Analiz i Informacji Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, oraz Fundację Otwarty Dialog z siedzibą w Warszawie (KRS: 0000353754) za naruszenie Ich dóbr osobistych, w szczególności prawa do dobrego imienia, w tym reputacji i dobrej sławy, a także prawa do ochrony wizerunku w postaci znaku symbolizującego Fundację, poprzez rozpowszechnianie krzywdzących i nieprawdziwych informacji w publikacjach i materiałach telewizyjnych na wydawanych przez Telewizję Polską S.A. serwisach [www.wiadomosci.tvp.pl](http://www.wiadomosci.tvp.pl), [www.tvp.info](http://www.tvp.info), [www.vod.tvp.pl](http://www.vod.tvp.pl), [www.polandin.com](http://www.polandin.com), programie głównym „Wiadomości” w stacji telewizyjnej TVP 1, programie „Woronicza 17” w stacji telewizyjnej TVP Info, programie „Studio Polska” w stacji telewizyjnej TVP Info, programie „Minęła 20” w stacji telewizyjnej TVP Info, programie „Minęła 8” w stacji telewizyjnej TVP Info, wydaniu specjalnym TVP Info, w stacji*

*telewizyjnej TVP Info, programie „Serwis Info” w stacji telewizyjnej TVP Info, a także na profilu w portalu społecznościowym Twitter.*

*Oświadczenie sporządzone zostało na skutek przegranego procesu sądowego”.*

Oświadczenie powinno zostać sporządzone na kartce formatu A4, napisane czcionką Times New Roman w kolorze czarnym oraz rozmiarze nie mniejszym niż 14 punktów typograficznych, interlinia 1,5, w ułożeniu pionowym strony, na tle koloru białego. Tak sporządzone oświadczenie powinno zostać wydrukowane, a następnie własnoręcznie podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji Pozwanej w chwili podpisywania oświadczenia, a następnie przesłane listem poleconym za pośrednictwem Poczty Polskiej, na adres powodowej Fundacji, tj. Al Szucha 11A/21,00-580 Warszawa.

Powodowie wnieśli także o zobowiązanie Pozwanej do umieszczenia w terminie 14 dni od uprawomocnienia się wyroku kończącego postępowanie w sprawie oświadczenia o następującej treści:

*14. „Telewizja Polska S.A. z siedzibą w Warszawie informuje, że działania zarzucane w niniejszej publikacji Lyudmyle Kozlovskiej, Bartoszowi Kramkowi, Fundacji Otwarty Dialog oraz Silk Road Biuro Analiz i Informacji spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie stanowiły podstawę pozwu o ochronę dóbr osobistych przeciwko Telewizji Polskiej S.A. z siedzibą w Warszawie rozpoznawanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie. W wyroku wydanym w sprawie stwierdzono naruszenie dóbr osobistych Lyudmyly Kozlovskiej, Bartosza Kramka, Fundacji Otwarty Dialog oraz Silk Road Biuro Analiz i Informacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedziba w Warszawie ”.*

Oświadczenie powinno zostać sporządzone czcionką Times New Roman w kolorze czarnym o rozmiarze nie mniejszym niż 35 pikseli na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o szerokości 5 pikseli Oświadczenie ma zostać opublikowane bezpośrednio u góry strony przed treścią inkryminowanej publikacji i



znajdować się na stronie internetowej tak długo, jak długo znajduje się tam materiał, do którego oświadczenie się odnosi, tj.:

<https://www.tvp.info/40102742/zaczelo-sie-od-kontroli-skarbowej-sledztwo-abw-w-fundacji-otwarty-dialog>,

15. „Telewizja Polska S.A. z siedzibą w Warszawie informuje, że działania zarzucane w niniejszej publikacji Lyudmyle Kozlovskiej, Bartoszowi Kramkowi oraz Fundacji Otwarty Dialog stanowiły podstawę pozwu o ochronę dóbr osobistych przeciwko Telewizji Polskiej S.A. z siedzibą w Warszawie rozpoznawanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie. W wyroku wydanym w sprawie stwierdzono naruszenie dóbr osobistych Lyudmyły Kozlovskiej, Bartosza Kramka oraz Fundacji Otwarty Dialog.”

Oświadczenie powinno zostać sporządzone czcionką Times New Roman w kolorze czarnym o rozmiarze nie mniejszym niż 35 pikseli na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o szerokości 5 pikseli. Oświadczenie ma zostać opublikowane bezpośrednio u góry strony przed treścią każdej z inkryminowanych publikacji i znajdować się na stronie internetowej tak długo, jak długo znajduje się tam materiał, do którego oświadczenie się odnosi, tj.:

<https://www.tvp.info/38601599/chca-powrotu-kozlovskiej-do-ue-petycja-w-sieci>,

<https://www.tvp.info/38626908/otwarty-dialog-finansowany-przez-rosyjskie-firmy-kramek-sami-dajemy-pieniadze>,

<https://wiadomosci.tvp.pl/33320885/kto-pisze-scenariusz-rebelii>,

<https://wiadomosci.tvp.pl/33425115/otwarty-dialog-pod-okiem-sluzb>,

<https://www.tvp.info/35053443/wpolitycepl-rodzina-i-darczyncy-kramka-i-kozlovskiej-z-fod-maja-rosyjskie-paszporty>,

<https://wiadomosci.tvp.pl/35054165/kto-chcial-zdestabilizowac-sytuacje-w-polsce>,

<https://www.tvp.info/38572050/jezeli-gosc-zaczyna-nas-wyrzucac-z-naszego-domu-to-mamy-prawo-go-wyprosic>,

<https://www.tvp.info/38572056/andruszkiewicz-o-wydaleniu-kozlowskie-to-dzialanie-prewencyjne>,

<https://vod.tvp.pl/video/studio-polska,25082018,38382515>,

16. „Telewizja Polska S.A. z siedzibą w Warszawie informuje, że działania zarzucane w niniejszej publikacji Lyudmyle Kozlovskiej oraz Fundacji Otwarty Dialog stanowiły podstawę pozwu o ochronę dóbr osobistych przeciwko Telewizji Polskiej S.A. z siedzibą w Warszawie rozpoznawanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie. W wyroku wydanym w sprawie stwierdzono naruszenie dóbr osobistych Lyudmyly Kozlovskiej oraz Fundacji Otwarty Dialog.”

Oświadczenie powinno zostać sporządzone czcionką Times New Roman w kolorze czarnym o rozmiarze nie mniejszym niż 35 pikseli na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o szerokości 5 pikseli Oświadczenie ma zostać opublikowane bezpośrednio u góry strony przed treścią każdej z inkryminowanych publikacji i znajdować się na stronie internetowej tak długo, jak długo znajduje się tam materiał, do którego oświadczenie się odnosi, tj.:

<https://www.tvp.info/38630392/wspolpracowniczka-trzaskowskiego-byla-w-zespole-politycznym-fundacji-otwarty-dialog>,

<https://www.tvp.info/38971323/ludmila-kozlovska-opowie-w-bundestagu-o-lamaniu-praworzadnosci-w-polsce-i-na-wegrzech>,

<https://www.tvp.info/38989343/wystapienie-ludmily-kozlovskiej-w-bundestagu-zdecydowana-reakcja-polskich-wladz>,

<https://www.tvp.info/39018096/sprawa-wysluchania-kozlovskiej-niezakonczona-czym-kierowali-sie-niemcy>,

<https://www.tvp.info/39178291/belgia-wydala-wize-kozlovskiej-polskie-msz-decyzja-godzi-w-bezpieczenstwo-strefy-schengen>,

<https://www.tvp.info/39174590/verhofstadt-wzywa-timmermansa-do-zajecia-sie-sprawa-kozlovskiej>,

<https://www.tvp.info/39228556/decyzja-niemieckich-i-belgijskich-wladz-ws-kozlovskiej-swadczy-o-braku-solidarnosci>,

<https://www.tvp.info/39373632/ludmila-kozlovska-w-strasburgu-andrzej-duda-jest-marionetka-pisu>,

<https://www.tvp.info/39415181/sbu-wszczela-dochodzenie-przeciwko-ludmile-kozlowskiej>,

<https://www.tvp.info/40305274/kozlowska-na-zdjeciu-z-amasadorem-rp-w-belgii-nieuczciwa-manipulacja-wizerunkiem-dyplomaty>,

<https://www.tvp.info/41130470/kozlowska-dziala-w-calej-europie-verhofstadt-kozlowska-przesladowana-w-moldawii>,

<https://www.tvp.info/38580264/abw-ludmila-kozlowska-zostala-objeta-zakazem-wjazdu-do-polski-i-ue>,

<https://vod.tvp.pl/video/minela-dwudziesta,26092018,38864790>,

17. „Telewizja Polska S.A. z siedzibą w Warszawie informuje, że działania zarzucane w niniejszej publikacji Lyudmyle Kozlovskiej stanowiły podstawę pozwu o ochronę dóbr osobistych przeciwko Telewizji Polskiej S.A. z siedzibą w Warszawie rozpoznawanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie. W wyroku wydanym w sprawie stwierdzono naruszenie dóbr osobistych Lyudmyły Kozlovskiej”.

Oświadczenie powinno zostać sporządzone czcionką Times New Roman w kolorze czarnym o rozmiarze nie mniejszym niż 35 pikseli na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o szerokości 5 pikseli. Oświadczenie ma zostać opublikowane bezpośrednio u góry strony przed treścią każdej z inkryminowanych publikacji i znajdować się na stronie internetowej tak długo, jak długo znajduje się tam materiał, do którego oświadczenie się odnosi, tj.:

<https://www.tvp.info/40835634/przedwyborczy-strach-europejskiego-mainstreamu-opinia>,

<https://www.tvp.info/38994904/zapraszajac-kozlowska-niemcy-graja-polsce-na-nosie>,

18. „Telewizja Polska S.A. z siedzibą w Warszawie informuje, że działania zarzucane w niniejszej publikacji Bartoszowi Kramkowi oraz Fundacji Otwarty Dialog stanowiły podstawę pozwu o ochronę dóbr osobistych przeciwko Telewizji Polskiej S.A. z siedzibą w Warszawie rozpoznawanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie. W wyroku wydanym w sprawie stwierdzono naruszenie dóbr osobistych Bartosza Kramka oraz Fundacji Otwarty Dialog.”

Oświadczenie powinno zostać sporządzone czcionką Times New Roman w kolorze czarnym o rozmiarze nie mniejszym niż 35 pikseli na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o szerokości 5 pikseli. Oświadczenie ma zostać opublikowane bezpośrednio u góry strony przed treścią każdej z inkryminowanych publikacji i znajdować się na stronie internetowej tak długo, jak długo znajduje się tam materiał, do którego oświadczenie się odnosi, tj.:

<https://www.tvp.info/33560157/fundacja-otwarty-dialog-na-kontrmanifestacji-w-warszawie>,

<https://www.tvp.info/33565401/kramek-wspieram-obywateli-rp-i-czuje-sie-z-tego-dumny>,

<https://wiadomości.tvp.pl/33413345/sponsorzy-fundacji-otwarty-dialog>,

<https://www.tvp.info/33448513/koncesja-na-bron-dla-otwartego-dialogu-opiniowal-ja-byly-szef-skw-ktory-ma-zarzuty-ws-nielegalnej-wspolpracy-z...>,

19. „*Telewizja Polska S.A. z siedzibą w Warszawie informuje, że działania zarzucane w niniejszej publikacji Fundacji Otwarty Dialog stanowiły podstawę pozwu o ochronę dóbr osobistych przeciwko Telewizji Polskiej S.A. z siedzibą w Warszawie rozpoznawanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie. W wyroku wydanym w sprawie stwierdzono naruszenie dóbr osobistych Fundacji Otwarty Dialog.*”

Oświadczenie powinno zostać sporządzone czcionką Times New Roman w kolorze czarnym o rozmiarze nie mniejszym niż 35 pikseli na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o szerokości 5 pikseli. Oświadczenie ma zostać opublikowane bezpośrednio u góry strony przed treścią inkryminowanej publikacji i znajdować się na stronie internetowej tak długo, jak długo znajduje się tam materiał, do którego oświadczenie się odnosi, tj.:

<https://www.tvp.info/35444945/fundacja-otwarty-dialog-zada-zamkniecie-rosyjskiej-v-kolumny-w-polsce-i-pol-mln-zl>,

20. „*JSC „Telewizja Polska” with its registered office in Warsaw hereby advises that the activities alleged in that publications against Lyudmyla Kozlovska, Bartosz Kramek and the Open Dialogue Foundation in Warsaw (KRS: 0000353754) were the basis for an action to protect personal rights against*

*JSC „Telewizja Polska” with its registered office in Warsaw heard by the Regional Court in Warsaw. The judgement given the case found an infringement of personal rights of Lyudmyla Kozlovska, Bartosz Kramek and the Open Dialogue Foundation in Warsaw.”*

Oświadczenie powinno zostać sporządzone czcionką Times New Roman w kolorze czarnym o rozmiarze nie mniejszym niż 35 pikseli na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o szerokości 5 pikseli. Oświadczenie ma zostać opublikowane bezpośrednio u góry strony przed treścią inkryminowanej publikacji i znajdować się na stronie internetowej tak długo, jak długo znajduje się tam materiał, do którego oświadczenie się odnosi, tj.:

<https://polandin.com/39427322/poland-deportee-could-face-charges-of-high-treason-in-ukraine-reports>,

*21. „JSC „Telewizja Polska” with its registered office in Warsaw hereby advises that the activities alleged in that publications against Lyudmyla Kozlovska and the Open Dialogue Foundation in Warsaw (KRS: 0000353754) were the basis for an action to protect personal rights against JSC „Telewizja Polska” with its registered office in Warsaw heard by the Regional Court in Warsaw. The judgement given the case found an infringement of personal rights of Lyudmyla Kozlovska and the Open Dialogue Foundation in Warsaw.”*

Oświadczenie powinno zostać sporządzone czcionką Times New Roman w kolorze czarnym o rozmiarze nie mniejszym niż 35 pikseli na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o szerokości 5 pikseli. Oświadczenie ma zostać opublikowane bezpośrednio u góry strony przed treścią każdej z inkryminowanych publikacji i znajdować się na stronie internetowej tak długo, jak długo znajduje się tam materiał, do którego oświadczenie się odnosi, tj.:

<https://polandin.com/38582999/reasons-for-deporting-ukrainian-activist-form-poland-revealed>,

<https://polandin.com/38610307/opposition-leaders-want-expelled-ngo-head-back-in-eu>,

<https://polandin.com/38991953/germany-invites-deported-ukrainian-activist-to-discuss-poland>,

<https://polandin.com/39189708/deported-ngo-activist-receives-belgian-visa>,

<https://polandin.com/39235810/govt-official-slams-germany-belgium-for-inviting-deported-activist>,

<https://polandin.com/39359862/polands-deputy-fm-protests-blacklisted-ngo-activists-uk-visit>,

22. „JSC „Telewizja Polska” with its registered office in Warsaw hereby advises that the activities alleged in that publication against the Open Dialogue Foundation in Warsaw (KRS: 0000353754) were the basis for an action to protect personal rights against JSC „Telewizja Polska” with its registered office in Warsaw heard by the Regional Court in Warsaw. The judgement given the case found an infringement of personal rights of the Open Dialogue Foundation in Warsaw.”

Oświadczenie powinno zostać sporządzone czcionką Times New Roman w kolorze czarnym o rozmiarze nie mniejszym niż 35 pikseli na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o szerokości 5 pikseli Oświadczenie ma zostać opublikowane bezpośrednio u góry strony przed treścią inkryminowanej publikacji i znajdować się na stronie internetowej tak długo, jak długo znajduje się tam materiał, do którego oświadczenie się odnosi, tj.

<https://polandin.com/38526912/ngo-head-deported-reasons-unknown>,

23. Powódka Lyudmyla Kozłowska wносиła o zasądzenie na jej rzecz kwoty 80.000 (osiemdziesięciu tysięcy) złotych, tytułem zadośćuczynienia wraz z odsetkami ustawowymi za czas opóźnienia począwszy od dnia następującego po dniu doręczenia odpisu pozwu Pozwanej;

24. Powód Bartosz Kramek, wносиł o zasądzenie na jego rzecz kwoty 80.000 (osiemdziesięciu tysięcy) złotych, tytułem zadośćuczynienia wraz z odsetkami ustawowymi za czas opóźnienia począwszy od dnia następującego po dniu doręczenia odpisu pozwu Pozwanej.

25. Powódka Silk Road Biuro Analiz i informacji sp. z o.o. w Warszawie (KRS 416937) kwoty 20.000 zł tytułem zadośćuczynienia wraz z odsetkami ustawowymi za czas opóźnienie począwszy od dnia następującego po dniu doręczenia odpisu pozwu Pozwanej,

26. Powódka Fundacja Otwarty Dialog z siedzibą w Warszawie, wniosła o zasądzenie od Pozwanej kwoty 80.000 (osiemdziesięciu tysięcy) złotych tytułem zadośćuczynienia wraz z odsetkami ustawowymi za czas - opóźnienia poczynszy od dnia następującego po dniu doręczenia odpisu pozwu Pozwanej.

Powodowie wnieśli także o zasądzenie od Pozwanej na rzecz Powodów kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego, według norm prawem przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu i zgłoszonych żądań powodowie wskazali, iż Fundacja Otwarty Dialog powstała w Polsce w 2009 roku z inicjatywy ukraińskiej studentki i działaczki obywatelskiej - Lyudmyly Kozlovskiej. Od momentu jej założenia, cele statutowe Fundacji obejmują ochronę praw człowieka, demokracji i praworządności na obszarze postsowieckim. Początkowo Fundacja koncentrowała swoją uwagę przede wszystkim na Kazachstanie, Rosji, Ukrainie oraz - od 2016 roku - Mołdawii. W lipcu 2017 roku obszar ten został poszerzony ze względu na szybko pogarszającą się sytuację w Polsce i innych państwach członkowskich Unii Europejskiej zmagających się z konsekwencjami antyliberalnej polityki prowadzonej przez ich rządy.

Fundacja na swojej stronie internetowej ([www.odfoundation.eu](http://www.odfoundation.eu)) zamieszcza na bieżąco informacje o inicjatywach, które prowadzi, czy też projektach, w które jest zaangażowana. Publikowane są tam także sprawozdania merytoryczne oraz sprawozdania finansowe.

Powód Bartosz Kramek pełni funkcję Prezesa Zarządu Silk Road Biuro Analiz i Informacji Sp. z o.o. Od wielu lat Powód związany jest z sektorem organizacji pozarządowych. Od 2010 roku Powód wspiera Fundację Otwarty Dialog. W 2012 roku został Przewodniczącym Rady Fundacji. W ramach działalności zorganizował on misję obserwacji i wsparcia ukraińskiego społeczeństwa obywatelskiego w trakcie Euromajdanu na przełomie lat 2013/14. Od czasu rosyjskiej agresji, Powód organizował pomoc humanitarną na rzecz uchodźców, przesiedleńców oraz udzielał wsparcia ukraińskim żołnierzom uczestniczącym w działaniach bojowych w strefie ATO.

Powódka Lyudmyła Kozlovska od wielu lat podejmuje działania mające na celu obronę praw człowieka. Była inicjatorką założenia Fundacji Otwarty Dialog, a od 2010 roku pełni funkcję jej prezesa. Od 2013 roku Lyudmyła Kozlovska koordynuje działania na rzecz reformy Interpolu, którego mechanizmy są jej zdaniem nadużywane przez autorytarne rządy w celu ścigania oponentów politycznych. Jest jedną z koordynatorek międzynarodowej kampanii #LetMyPeopleGo na rzecz uwolnienia ukraińskich więźniów politycznych przetrzymywanych w Rosji oraz anektowanym przez Rosję Krymie. W imieniu Fundacji Otwarty Dialog zabiega o wprowadzenie, utrzymanie i rozszerzenie sankcji przeciwko osobom odpowiedzialnym za aneksję Krymu, okupację części terytorium Donbasu, rosyjskie zbrodnie wojenne w Ukrainie, bezprawne więzienie i tortury obywateli ukraińskich. W przeszłości koordynowała projekty międzynarodowe w Fundacji Dialog na rzecz Rozwoju oraz pracowała w Państwowej Agencji Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich przy Ministrze Pracy i Polityki Społecznej w Polsce. Obecnie, aktywnie działa na rzecz ochrony praw człowieka w krajach postsowieckich (w szczególności w Ukrainie, w Kazachstanie i w Mołdawii), współpracując ze strukturami i uczestnicząc w pracach Parlamentu Europejskiego, Rady Europy, Organizacji Bezpieczeństwa i Współpracy w Europie, ONZ oraz parlamentów wielu krajów europejskich.

W 2018 roku Lyudmyła Kozlovska została objęta zakazem wjazdu wydanym przez polskie władze w oparciu System Informacyjny Schengen (SIS) i okresowo wydalona z terytorium UE. Jak przyznali sami przedstawiciele polskiego rządu, ruch ten spowodowany był artykułem o obywatelskim nieposłuszeństwie opublikowanym przez jej męża, Bartosza Kramka w lipcu 2017 roku oraz działaniami Fundacji w obronie praworządności w Polsce na arenie międzynarodowej. Działanie to jako bezprawne i politycznie motywowane, spotkało się z powszechną krytyką m. in. wielu europejskich polityków, Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka i ukraińskich organizacji pozarządowych. Petycję w obronie Lyudmyły Kozlovskiej zainicjował prezydent Lech Wałęsa, a wjazd na swoje terytorium umożliwiły jej Niemcy, Belgia, Francja, Szwajcaria i Wielka Brytania.

Pozwana to spółka akcyjna będąca nadawcą telewizji TVP 1, która emituje program informacyjny „Wiadomości” oraz telewizji informacyjnej TVP Info, która emituje programy „Minęła 8”, „Minęła 20”, „Studio Polska”, „Panorama Info”. Pozwana



jest ponadto administratorem serwisów internetowych [www.wiadomosci.tvp.pl](http://www.wiadomosci.tvp.pl), [www.tvp.info](http://www.tvp.info), [www.vod.tvp.pl](http://www.vod.tvp.pl), [www.polandin.com](http://www.polandin.com). W związku z powyższym Pozwana jest legitymowana do usunięcia skutków wszelkich naruszeń dóbr osobistych, które miały miejsce tychże mediach.

Powodowie wskazali, iż Pozwana w licznych materiałach video oraz artykułach internetowych dokonała szeregu naruszeń ich dóbr osobistych. Przy czym jak wskazali Powodowie jako podstawę pozwu zostały wybrane i przyjęte wyłącznie najbardziej rażące wpisy stanowiące przykłady nieprawdziwych i obraźliwych twierdzeń Pozwanej względem nich. Przytoczony katalog ten nie wyczerpuje wszystkich wypowiedzi Pozwanej, które pojawiały się w jej publikacjach. Całokształt publikacji w ocenie powodów wskazuje na wrogość pozwanej względem nich i ich działalności.

Powodowie wskazali obszary, na których pozwana dokonywała naruszeń tj. zamieszczała i rozpowszechniała oszczercze informacje:

1. Finansowania Fundacji,
2. Powiązań osobowych i działalności Fundacji oraz powiązań z Rosją,
3. Rzekomego romansu Lyudmyly Kozlovskiej,
4. Oskarżeń dotyczących Lyudmyly Kozlovskiej,
5. Chęci obalenia państwa przez Fundację i działania na niekorzyść Polski,
6. Koncesji na handel bronią,
7. Kontekstu i słownictwa.

W zakresie zarzutów odnoszących się do „Finansowania działalności Fundacji”, Powodowie wskazali, iż Pozwana bardzo dużo uwagi poświęca finansowaniu działalności Fundacji. W wyemitowanych materiałach video, a także publikacjach na stronach internetowych administrowanych przez Pozwaną, stara się wykazać, że finansowanie jest co najmniej podejrzane, na tyle, że „może mieć dalsze skutki prawne”. Pozwana wskazuje, że fundusze ofiarowane Fundacji przez Spółkę swoje źródło rzekomo mają w spółkach zarejestrowanych w Szeszelach, Panamie oraz Belize, co więcej insynuuje, że podmioty te związane są także z „afery Panama Papers”. Podnosi także, że rzekomo na konto Spółki, która wspierała finansowo działania Fundacji wpływały środki z firm zarejestrowanych w wirtualnych biurach w Wielkiej Brytanii. W publikacjach emitowanych na swoich antenach i zamieszczanych

na stronach internetowych Pozwana sugeruje, powołując się przy tym na nieokreślone źródła, że finansowe środki Fundacji pochodzą z działań przestępczych w tym „z kradzieży z mołdawskich banków”. Pozwana twierdzi, że cała działalność Powodów finansowana jest z rosyjskich pieniędzy. Na potrzeby powyższych insynuacji Pozwana wskazuje, że brat Powódki, Petro Kozlovsky rzekomo związany jest z rosyjskim przemysłem zbrojeniowym, a sam ofiarował Fundacji 70 % jej dochodu. Język i kontekst używany przez Pozwaną w inkryminowanych publikacjach również ma skłaniać czytelnika i widza do skojarzeń finansowania Fundacji z środkami powiązanych z rosyjskimi podmiotami.

W ocenie Powodów, przedmiotowe zarzuty dotyczące finansowania Fundacji oraz ich źródeł są nieprawdziwe i obiektywnie godzące w dobre imię Fundacji.

Powodowie zaznaczali, że źródła finansowania Fundacji były i są jawne. Wszystkie darowizny podlegają stosownej ewidencji i kwalifikacji księgowej, Fundacja Otwarty Dialog wskazuje darczyńców na listach umieszczonych w sprawozdaniach finansowych, a następnie publikuje je w Internecie, zachowując przy tym pełną transparentność. Zarazem Fundacja nie ma możliwości weryfikacji źródeł pochodzenia środków przekazanych przez darczyńców, ale nie ma też takiego obowiązku. Żadne z pozyskiwanych dotąd środków nie budziły podejrzeń prowadzącego księgowość Fundacji, biura rachunkowego czy banków, które w takich wypadkach byłyby zobowiązane do zgłoszenia określonych transakcji Głównemu Inspektorowi Informacji Finansowej.

Zdaniem Powodów, sugestie Pozwanej co do rosyjskich źródeł finansowania Fundacji są zupełnie nielogiczne i bezpodstawne. Brak jest uzasadnienia z jakiego powodu proukraińska i zdecydowanie antyrosyjska Fundacja, miałaby być finansowana z rosyjskich pieniędzy. Fundacja nie tylko nie osłabiła, ale wręcz stale intensyfikowała swoją proukraińską i antykremlowską działalność. Fundacja, nigdy nie podjęła takich działań, które mogłyby świadczyć o przeciwnych intencjach. Powodowie wprost zaprzeczyli twierdzeniom zawartym w publikacjach Pozwanego jakoby Fundacja Otwarty Dialog była finansowana z niejasnych i podejrzanych źródeł, jakoby byli oni instrumentami rosyjskimi, finansowanymi przez rosyjskich oligarchów, jakoby zajmowali się praniem brudnych pieniędzy pochodzących z

Ukrainy i Rosji (zestawienie fragmentów publikacji ze wskazaniem naruszonych dóbr k. 62-78).

W zakresie zarzutów związanych z „Powiązaniem osobowymi i działalnością Fundacji oraz powiązań z Rosją” Powodowie wskazali, iż Pozwana konsekwentnie buduje wizerunek Powodów jako podejrzanej współpracy z różnymi podmiotami. Pozwana kładzie także nacisk na podmioty powiązane pośrednio lub bezpośrednio z Rosją, Kreml, w które w tylko jej wiadomym zakresie mają współpracować z Fundacją i opłacać jej działania. Pozwana szeroko komentuje rzekome powiązania Fundacji z rosyjskimi podmiotami, zaczynając od rzekomej działalności Powodów na rzecz Kremla, a kończąc na ich „podejrzany” finansowaniu przez podmioty powiązane z władzami rosyjskimi, czy też oligarchami. Pozwana, wiąże także finansowanie Powodów z rosyjskim przemysłem zbrojeniowym.

Ponadto, Pozwana wskazuje, że Powódka Lyudmyła Kozlovska otrzymała rosyjskie obywatelstwo co więcej, na anglojęzycznym serwerze administrowanym przez Pozwaną wskazane zostały doniesienia jakoby Powódka była rosyjską agentką „śpiochem”, określa powódkę jako Rosjankę. Pozwana insynuuje też, że Fundacja działała na wizerunkową szkodę krajów, które podejmowały działania sprzeczne z geopolitycznym interesem Rosji. Pozwana ma manewrować udostępnianymi informacjami, tak aby Powodowie niekorzystnie wypadli w świetle formułowanych przez Pozwaną twierdzeń, wiążąc ich także z oligarchą Platonem, który odbywa karę więzienia za pranie brudnych pieniędzy i oszustwa, związane ze zniknięciem miliarda dolarów z systemu bankowego Mołdawii. Pozwana manipulując faktami i nawet zdjęciami tworząc rzekome powiązania, relacje jak w przypadku łączenia mec. Jacka Świecy, który zasiadał w radzie Fundacji, z gen Markiem Dukaczewskim zaznaczając, że również generał jest „prezesem Stowarzyszenia „Sowa” które zrzesza byłych oficerów WSI związanych z rosyjskimi służbami specjalnymi”.

Pozwana wiąże Powodów także z Ivanem Sherstyukiem, który rzekomo przez ukraińskie media oskarżony był o wyłudzenie i zlecenie zabójstwa. Kolejną osobą, z którą Pozwana negatywnie wiąże Powodów jest Mukhtar Ablyazoy. Pozwana w zakresie koncesji udzielonej Fundacji podkreślała też, że osobą wydającą decyzję był „ówczesny szef Służby Kontrwywiadu Wojskowego gen. Piotr Pytel”, któremu zostały

postawione zarzuty karne w sprawie nielegalnej współpracy z FSB przez prokuraturę.

Takie prezentowanie Powodów w sposób rażąco podważa ich wiarygodność a w konsekwencji **dobrze imię oraz godność czy też renomę**. Buduje się jednoznacznie negatywne skojarzenia, które mają na celu ich zdyskredytowanie w oczach opinii publicznej (zestawienie fragmentów publikacji wraz ze wskazaniem naruszonych dóbr osobistych k. 87-99).

W zakresie zarzutów formułowanych przez Pozwaną a odnoszących się do „Rzekomego romansu Powódki Lyudmyły Kozlovskiej”, powodowie podkreślali, że ma to na celu poniżenie Powódki w oczach opinii publicznej. Przy okazji publikowania nieprawdziwych informacji w powyższym zakresie, Pozwana swobodnie przytacza także stwierdzenia, że rzekomy kochanek jest związany z interesami rosyjskimi. Wpisuje się to negatywną kampanię Pozwanej prowadzoną przeciwko Powodom. Pozwana w ten sposób narusza dobra osobiste Powódki Lyudmyły Kozlovskiej w postaci **czci, godności oraz dobrego imienia** (zestawienie publikacji z wskazaniem naruszonego dobra osobistego k.102-103).

W zakresie zarzutów Pozwanej odnoszących się do „Oskarżeń dotyczących Lyudmyły Kozlovskiej” Pozwana podkreślała wielokrotnie, iż Powódka podejrzewana jest o zdradę stanu i nawoływanie do zmiany granic Ukrainy. Podnosiła również, iż wobec Lyudmyły Kozlovskiej toczy się już postępowanie karne w związku z oznakami popełnienia przez nią przestępstwa. Lyudmyła Kozlovska, zdaniem Pozwanej, jest oskarżana m.in. o „próbę naruszenia integralności Ukrainy, zdradę stanu”, „świadome działanie w celu zmiany granic terytorialnych Ukrainy”, „zdradę państwa”, „nadużycia finansowe wielkich rozmiarów”. W ocenie Powodów, powyższe zarzuty odnoszące się do Lyudmyły Kozlovskiej są nieprawdziwe, ponieważ wobec Lyudmyły Kozlovskiej nie toczy się żadne postępowanie karne i nie jest ona oskarżana o w/w przestępstwa, na co przedstawili także dokumenty załączone do pozwu. Informacje o rzekomych postępowaniach toczących się przeciwko Powódce pochodziła m.in. nierzetelnego raportu mołdawskiej komisji parlamentarnej, stworzonego dla celów politycznych. Pozwana za raportem wskazuje, że rzekomo wobec Powódki Służba Bezpieczeństwa Ukrainy (SBU) wszczęła postępowanie karne pod zarzutem „zdrady stanu”, „zamachu na integralność terytorialną Ukrainy” i „oszustwa”, jednak z

oficjalnej odpowiedzi otrzymanej przez Fundację od SBU Powódka nie występuje jako oskarżona w sprawie karnej (zestawienie fragmentów publikacji wraz ze wskazaniem naruszonych dóbr osobistych k.105-106).

W zakresie zarzutów Pozwanej odnoszących się do „Chęci obalenia państwa przez Fundację i działanie na niekorzyść Polski” powodowie podkreślali, że Pozwana kreuje ich wizerunek jako podmiotów chcących doprowadzić do obalenia rządu w Polsce, że Powód nawoływał do rebelii mającej. Stwierdza, że Powodowie chcą doprowadzić do Majdanu w Warszawie. Pozwana porusza kwestię rzekomego wzywania przez Pana Bartosza Kramka do obalenia rządu polskiego i polskich władz oraz stwierdza, że uczestniczył on również w organizowaniu antyrządowych demonstracji. Sugeruje także, że Fundacja nawołuje do rozlewu krwi, które ma doprowadzić do destabilizacji Polski. Uważa ona również, że wszelkie działania Powodów w Europarlamencie nie są nastawione na bronienie interesów Polski, a wręcz na szkodzenie i jej oczernianie – na poparcie takiej tezy Pozwana cytuje wypowiedzi polityków o możliwej ingerencji zewnętrznej w sprawy wewnętrzne państwa polskiego.

Powodowie przyznali, że 21 lipca 2017 roku Bartosz Kramek opublikował za pośrednictwem swojego prywatnego konta w serwisie Facebook wypowiedź zatytułowaną „Niech państwo stanie: wyłączmy rząd!”. Wypowiedź powyższa stanowiła wyraz niepokoju oraz sprzeciwu wobec obecnej sytuacji polityczno - społecznej w Polsce, a w szczególności kryzysu konstytucyjnego i naruszaniu praworządności w Polsce przez rządzącą partię. W swojej wypowiedzi Bartosz Kramek opisał 16 działań, które jego zdaniem przyczynić się mogą do zmiany sytuacji. Istotnym jest przy tym, że już na samym wstępie komentowanego wystąpienia, Bartosz Kramek zaznaczył, że koniecznym jest utrzymanie za wszelką cenę pokojowego charakteru protestów czy też obywatelskiego nieposłuszeństwa. Analiza całości wypowiedzi potwierdzać ma, że celem autora było zaproponowanie całkowicie pokojowych rozwiązań opartych na szeroko rozumianej współpracy, solidarności: („Pewne jest natomiast, że musimy za wszelką cenę utrzymać pokojowy charakter protestów.”, „Jednocześnie czerwona linia dla nas musi być bardzo wyraźna: to agresja, przemoc i krew”, „Nie kwestionujemy prawa PiS-u do rządzenia Kaczyński wygrał wybory i ma prawo uchylać ustawy, ale demokratyczny mandat

PiS-u nie daje mu władzy absolutnej." „A nade wszystko - współpracujemy ze sobą działając systemowo i konsekwentnie.”).

W ocenie Powodów, w żadnym wypadku nie można mówić o nawoływaniu do przewrotu, rewolucji czy też zorganizowania „polskiego Majdanu”. Autor (Bartosz Kramek) wskazał, że czerpie inspiracje z Majdanu, jednakże poza nimi odniesiono się chociażby do instytucji government shutdown funkcjonującej w USA. Powodowie wskazali, że nie można zgodzić się z twierdzeniem, iż Bartosz Kramek postawił znak równości pomiędzy sytuacją w Polsce i na Ukrainie z przełomu lat 2013 – 2014. Wypowiedź Powoda wręcz uwypuklała różnice pomiędzy nimi - autor zaznaczył, że należy być ostrożnym w zbyt daleko idących porównaniach z uwagi na odmiennosc okoliczności i jasno wskazał, że „majdan w Polsce” byłby niepożądany.

Skutkiem powyższej wypowiedzi Bartosza Kramka było złożenie przez Ministra Spraw Zagranicznych wniosku o zawieszenie zarządu Fundacji Otwarty Dialog i wyznaczenie dla niej zarządcy przymusowego. Zarówno Referendarz Sądowy w pierwszej instancji, jak i Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie oddaliły powyższy wniosek. Co istotne, z uzasadnienia wydanego postanowienia płynie jednoznaczna konkluzja, iż tezy sformułowane w wystąpieniu Bartosza Kramka mieszczą się w ramach zagwarantowanej konstytucyjnie wolności słowa czy prawa do organizacji zgromadzeń w miejscach publicznych, na których można manifestować swoje poglądy polityczne.

Odnosnie do zarzutu dążenia do destabilizacji sytuacji w Polsce Fundacja wydała także ogólnodostępne oświadczenie, w którym wskazała, że chciała zwrócić uwagę na sytuację, mającą miejsce w tamtym czasie w naszym kraju. Wyraziła tym samym poparcie dla obywatelskiego ruchu, który odbywał się na masową skalę. Powodowie nie wzywali natomiast do demontażu państwa, ale właśnie do zatrzymania demontażu rządów prawa, wyrażając sprzeciw zamachowi na podstawowe prawa, pryncypia (zestawienie fragmentów publikacji wraz ze wskazaniem naruszonych dóbr osobistych k.110-117).

W zakresie zarzutów Pozwanej związanych z „Koncesją na handel bronią”, Powodowie wskazali, iż Pozwana wysuwa zarzuty dotyczące pozwolenia na obrót wyrobami o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, manipulując posiadanymi informacjami, łącząc decyzję o pozwoleniu na obrót wyrobami o charakterze

wojskowym lub policyjnym z zarzutami współpracy z FSB szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego Piotra Pytla. Pozwana wskazuje, że „koncesja” wydana na rzecz Fundacji została cofnięta, lecz nie wskazuje na jakiej podstawie. Publikacje mają negatywny wydźwięk i są wydawane, by pozbawić Powódkę wiarygodności w oczach odbiorców materiałów Pozwanej, a nawet wywołać niepokój.

Powodowie podnieśli, iż Fundacja w ramach statutowej działalności transportowała kamizelki kuloodporne, aby wspomóc uczestników Majdanu na Ukrainie, chronić życie Ukraińców, własnych wolontariuszy oraz polskich korespondentów wojennych w trakcie wojny z Rosją. Sama skala działalności i nadzwyczajna mobilizacja motywowana była ogromem potrzeb oraz bezpośrednimi prośbami ze strony ukraińskiej. Do Fundacji skierowano w 2014 prośbę od ówczesnego Sekretarza Rady Bezpieczeństwa i Obrony Ukrainy Andrija Parubija o wsparcie sprzętowe (pierwotnie kierowane do szefów polskich resortów obrony i dyplomacji). Ani Fundacja, ani większość ówczesnie prowadzących podobne działania, nie miały doświadczenia w dostarczaniu pomocy humanitarnej. Była to sytuacja bez precedensu.

W toku postępowania o uzyskanie koncesji Fundacja została pozytywnie zaopiniowana przez szereg organów w tym Ministra Gospodarki, Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego oraz Komendanta Stołecznego Policji. Postępowanie koncesyjne wiązało się z restrykcyjnymi procedurami, dogłębną weryfikacją służb i kilkumiesięcznym okresem oczekiwania. Oprócz specjalistycznych szkoleń i badań, konieczna była także pozytywna weryfikacja ze strony ABW, SKW, Policji i Ministerstwa Gospodarki. Fundacja przedmiotową koncesję MSW nr B-088/2014 otrzymała w grudniu 2014 r. i była jedynym podmiotem niekomercyjnym (pozarządowym), któremu się tu udało. Następnie zaś uległy zmianie przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki w sprawie wykazu uzbrojenia, na obrót którym jest wymagane zezwolenie z dnia 8 maja 2014 roku (Dz. U. z 2014. poz. 627). Nowelizacja z dnia 12 sierpnia 2014 roku (DZ. U. z 2014. poz. 1113) dotyczyła liczby sztuk kamizelek kuloodpornych i hełmów, które bez zezwolenia można posiadać i przewozić przez granicę na tzw. użytek osobisty. Hełmy i kamizelki trafiły ostatecznie do potrzebujących na Ukrainie.

Cofnięcie koncesji, zdaniem Powodów nie wynikało z wystąpienia jakichkolwiek niepokojących okoliczności. W 2016 roku doszło do zmian podmiotowych w składzie zarządu Fundacji, skutkiem czego nie było w Fundacji osoby posiadającej uprawnienia do kierowania działalnością gospodarczą określoną w koncesji. Jednocześnie, Fundacja nie planowała powoływać innej osoby z tego rodzaju uprawnieniami, o czym poinformowała MSWiA, w tym też okresie Fundacja nie wykonywała działalności koncesjonowanej – uzyskanie pozwolenia było związane wyłącznie z transportem kamizelek kuloodpornych na Ukrainę. Kiedy zakończono działania w tym zakresie, Fundacji nie zależało już na utrzymaniu koncesji, o czym jej przedstawiciele informowali publicznie (zestawienie fragmentów publikacji wraz ze wskazaniem naruszonych dóbr osobistych k. 121).

W zakresie zarzutów w zakresie „Stylu i kontekstu publikacji”, Powodowie podkreślali, iż wszelkie materiały video oraz publikacje Pozwanej cechuje wrogi styl i używanie pejoratywnego słownictwa. Pozwana formułuje najcięższe zarzuty wobec Powodów, bez zachowania jakiegokolwiek dystansu., określając powodów jako niebezpiecznych a Fundację za działającą w interesie Rosji. Kontekst wypowiedzi Pozwanej sprowadza się do tego, że Powodowie są bardzo negatywnie postrzegani przez odbiorców publikacji, nawet mimo tego, że informacje zawarte w artykułach, nie mają oparcia w żadnych dowodach. Pozwana jednak używa na tyle przekonującego języka i formy wypowiedzi, że zwykły odbiorca publikacji, czytając te artykuły, myśli, że to, co zostało napisane, zostało wcześniej potwierdzone i jest prawdą (zestawienie fragmentów publikacji wraz ze wskazaniem naruszonych dóbr osobistych k. 122-125).

Powodowie wskazali, iż sformułowania używane przez Pozwaną w odniesieniu do nich mają charakter obraźliwy i pejoratywny. Działania Pozwanej są nakierowane na podważenie autorytetu i ośmieszenie Powodów w przestrzeni publicznej, jak również umniejszenie ich zasług na rzecz obrony praworządności i praw człowieka. Stanowczy ton wpisów Pozwanej ma na celu stworzenie wrażenia, że wszelkie informacje przez nią publikowane są prawdziwe i zweryfikowane.

W ocenie Fundacji Otwarty Dialog w Warszawie, publikacje i materiały video naruszyły jej dobra osobiste w postaci **renomy** poprzez budowanie wizerunku Fundacji odbiegającego od rzeczywistości oraz publikowanie informacji



nieprawdziwych. Również w odniesieniu do Spółki dojsć miało do naruszenia renomy ze względu na wskazanie jej jako podmiotu, który de facto legalizuje wpłaty od podmiotów i osób, których działania są co najmniej podejrzane i wątpliwe prawnie. W zakresie Powódki i Powoda, doszło do naruszenia obu sfer **czci, zarówno wewnętrznej (godności), jak i zewnętrznej (dobrego imienia)** poprzez wyrywkowe i tendencyjne prezentowanie faktów oraz wyrażanie ocen nieuzasadnionych dostatecznie w stanie faktycznym. W przypadku Powódki doszło do naruszenia jej **prawa do prywatności** poprzez rozpowszechnianie informacji na temat rzekomego romansu Powódki.

Powodowie podnieśli, iż Pozwana nigdy nie zwróciła się wprost do Powodów z prośbą o komentarz, czy o odniesienie się do twierdzeń zawartych w wypowiedziach ani nie odnosiła się do stanowisk publikowanych przez Powodów, czy też całkowicie ignorowała informacje w nich przekazywane, przez co Pozwana nie dotrzymała rzetelności dziennikarskiej.

Zdaniem Powodów odnieśli oni ogromną krzywdę w wyniku działania Pozwanej. Są działaczami społecznymi, realizującymi swoje działania poprzez FOD. Trudno sobie wyobrazić cięższy zawodowy, zarzut aniżeli nierzetelne działanie, oszukiwanie, niejasne finansowanie czy działanie przestępcze, podejrzane koneksje. Wszelkie zarzuty formułowane przez Pozwaną stanowią więc dla Powodów ogromną potwarz. Nie ulega wątpliwości, iż celem Pozwanej było całkowite zdyskredytowanie Powodów w oczach opinii publicznej, nie zważając na ich krzywdę. Powodowie Bartosz Kramek i Lyudmyla Kozlovska odnieśli w związku z tym wiele negatywnych przeżyć, które są niemierzalne w pieniądzu. W zakresie Fundacji należy wskazać, że wpłynęło to w sposób negatywny na jej renome, poprzez oskarżanie jej o działanie inne, aniżeli to wskazane w statucie Fundacji.

Odnosząc się do zakresu i rozmiaru krzywdy, Powodowie wskazali, iż Pozwana jest właścicielką stacji telewizyjnych TVP 1, który to program emituje program informacyjny „Wiadomości” oraz TVP Info będący nadawcą programów „Minęła 8”, „Minęła 20”, „Studio Polska”, „Panorama Info”, a także jest wydawcą serwisów internetowych wiadomości.tvp.pl, tvp.info, vod.tvp.p1, polandin.com.

Pozwana Telewizja Polska S.A. jest także jedną z trzech największych stacji telewizyjnych w kraju, w tym jedynym nadawcą publicznym. Program informacyjny

„Wiadomości”, w którym zostały wyemitowane materiały naruszające dobra osobiste Powodów w roku 2018 oglądało średnio 2,48 mln widzów, natomiast w roku 2017 - 2,37 mln osób.

Portal tvp.info jest serwisem internetowym o jednym z najwyższych wzrostów oglądalności, gdzie w skali roku nastąpił wzrost o 3,43 pkt. proc. zasięgu i 3,97 mln odsłon. Realnych użytkowników portalu tvp.info jest aż 2,07 mln, a serwis odnotował 12,24 mln odwiedzin. Profil TVP Info na portalu społecznościowym Twitter obserwuje ponad 659.000 osób.

W ocenie Powodów, publikacje i materiały video Pozwanej naruszające ich dobra osobiste miały niewyobrażalny zasięg. Pozwana poprzez emisję materiałów video w telewizji publicznej w programach o wysokiej oglądalności, cieszących się zaufaniem społeczeństwa naraziła Powodów na negatywne skutki w tym obniżenie zaufania do działalności statutowej Fundacji oraz Spółki, naruszenia dobrego imienia i godności Powódki i Powoda.

Powodowie podnosili, iż przy ocenie naruszenia czci należy mieć na uwadze nie tylko subiektywne odczucie osoby żądającej ochrony prawnej, ale także obiektywną reakcję w opinii społeczeństwa. Nie można też przy tej ocenie ograniczać się do analizy pewnego zwrotu w abstrakcji, ale należy zwrot ten wyklądać na tle całości wypowiedzi i publikacji.

Zdaniem Powodów o wrażeniu jak i o odbiorze społecznym, jakie pozostawia po sobie lektura wskazanych publikacji, najlepiej świadczą komentarze internautów, które pojawiły się pod publikacjami Pozwanej – powodowie są w nich uznawani za zdrajców Polski, rosyjską agenturę, kierowane są pod ich adresem pogroźki i wyzwiska. W ocenie Powodów, widać wyraźnie, iż artykuły oraz materiały Pozwanej wywołują u odbiorców negatywne emocje w stosunku do nich. Informacje przedstawione przez Pozwaną wielu z komentujących odbiera za prawdziwe. Ponadto, kontekst przedstawianych przez Pozwaną wybiórczo i tendencyjnie informacji wpływa na negatywny odbiór Powodów w społeczeństwie, w szczególności wśród widzów i czytelników Pozwanej. Pod wpływem publikacji Pozwanej Powodowie stają się obiektami mowy nienawiści i hejtu. Postrzeganie Powodów przez społeczeństwo nie tylko wpływa na utrudnienie działalności statutowej Fundacji

i walki na rzecz wolności, demokracji i praw człowieka, ale także na krzywdę, którą Powodowie doznali.

Powodowie jako podstawę swoich roszczeń wskazali art. 23 k.c., w odniesieniu do osób fizycznych oraz art. 43 k.c. zgodnie, z którym odpowiednio stosuje się regulacje dot. dóbr osobistych do osób prawnych tj. Fundacji i Spółki.

Zdaniem Powodów, artykuły opublikowane przez Pozwaną w sposób niepozostawiający wątpliwości naruszyły godność i dobre imię Powódki i Powoda, zarówno na płaszczyźnie prywatnej jak i zawodowej. Pozwana opublikowała informacje nieprawdziwe i jednocześnie wysoce krzywdzące dla Powodów lub też prawdziwe, ale przedstawiła je w taki sposób, który miał na celu zdyskredytowanie Powodów i nadanie im cech pejoratywnych. Wykreowany przez Pozwaną obraz Powodów dyskredytuje ich jako ludzi, ale przede wszystkim jako osoby wykonujące tak odpowiedzialne zadania w związku z prowadzeniem działań na rzecz wolności i praw człowieka. W oczach opinii publicznej Powodowie zostali wykreowani jako osoby niesłowne, niebezpieczne, działające wbrew interesom Polski, mogące dopuścić się czynów zabronionych. Dobrane w publikacjach Pozwanej informacje dotyczące Powodów służą ich zdyskredytowaniu, przy jednoczesnym zwiększeniu zainteresowania materiałami Pozwanej.

Działania Pozwanej skutkują wytworzeniem atmosfery, skandalu wokół Powodów, ukazują Powodów w bardzo niekorzystnym świetle, upokarzają ich na oczach opinii publicznej, skazując na społeczną krytykę i potępienie. W związku z tym zdaniem Powodów działania Pozwanej stanowią rażące naruszenie dobrego imienia oraz godności Powodów.

W zakresie naruszenia dóbr osobistych osób prawnych, Spółka i Fundacja podnosiły, iż swoje roszczenia wiążą z naruszeniem dobrej sławy. Do kategorii dóbr osobistych osób prawnych w postaci dobrego imienia zalicza się także wizerunek osoby prawnej.

W ocenie Powodów, nie budzi żadnych wątpliwości, iż Pozwana naruszyła dobra osobiste Fundacji, przede wszystkim obiektywnie przypisała Fundacji negatywne zachowanie tj. m.in. działalność w interesie Rosji, wymierzoną przeciwko interesom Ukrainy czy Mołdawii, podczas gdy powodowa organizacja jest Fundacją

działającą na rzecz praw człowieka i poszanowania standardów demokratycznych działającą na arenie międzynarodowej.

Ponadto, zdaniem Powodów, Pozwana naruszyła dobro osobiste Fundacji, tj. prawa do ochrony wizerunku **w postaci znaku symbolizującego Fundację**. Fundacja posługuje się znakiem ją symbolizującym na stronie internetowej, w korespondencji z podmiotami zewnętrznymi, prowadząc swoją statutową działalność mającą na celu ochronę demokracji i praw człowieka na terytoriach postsowieckich. Pozwana, będąc do tego nieuprawniona wykorzystywała znak symbolizujący Fundację w materiałach naruszających dobra osobiste Fundacji. Pozwana dopuściła się naruszenia prawa do wizerunku Fundacji w szczególności w materiałach znajdujących się na poniższych stronach internetowych:

1. <https://wiadomosci.tvp.pl/33320885/kto-pisze-scenariusz-rebelii>,
2. <https://wiadomosci.tvp.pl/33413345/sponsorzy-fundacji-otwarty-dialog>,
3. <https://wiadomosci.tvp.pl/33425115/otwarty-dialog-pod-okiem-sluzb>,
4. <https://wiadomosci.tvp.pl/35054165/kto-chcial-zdestabilizowac-sytuacje-w-polsce>,
5. <https://www.tvp.info/38580264/abw-ludmila-kozlowska-zostala-objeta-zakazem-wjazdu-do-polski-i-ue>,
6. <https://vod.tvp.pl/video/studio-polska,25082018,38382515>.

Zdaniem Powodów, zarzuty rzekomej działalności Fundacji wystosowane przez Pozwaną spowodowały utratę zaufania niezbędnego do prawidłowego funkcjonowania Fundacji w zakresie swoich statutowych zadań, co miało także miejsce w stosunku do Spółki – potwierdzają to między innymi wypowiedzi komentujących pod powołanymi materiałami opublikowanymi przez Pozwaną.

Powodowie wskazali, iż żądanie Powodów w postaci złożenia oświadczeń niewątpliwie należy uznać za adekwatne i właściwe do miejsca naruszeń ich dóbr osobistych. Co więcej, mając na uwadze także skandalizujący charakter publikacji naruszających dobra osobiste Powodów oraz charakter tych naruszeń, jak również krąg osób zapoznających się z przedmiotowymi publikacjami, należy uznać, że

roszczenie polegające na żądaniu złożenia oświadczenia zawierającego przeprosiny całkowicie uzasadnione.

Odnośnie do żądania opublikowania przez Pozwaną oświadczeń określonych w punkcie III petitum pozwu Powodowie wskazali, iż w związku z praktyką sądową odchodzącą od możliwości usunięcia ze stron internetowych inkryminowanych publikacji, koniecznym jest, aby jeśli poszczególne osoby w późniejszym okresie dotrą do treści danego artykułu, to nie będą miały wiedzy, iż zawiera on treści naruszające dobra osobiste Powodów.

W związku z powyższym, zdaniem Powodów całkowicie uzasadnionym jest umieszczenie przed treścią każdej z publikacji krótkiego oświadczenia, które znajdować będzie się na stronie internetowej tak długo, jak długo znajduje się tam dany artykuł. Skoro opinia publiczna ma mieć w dalszym ciągu możliwość zapoznania się z publikacją pozwanej, to powinna mieć także możliwość zapoznania się z informacją o, tym, że w związku z nią toczyło się postępowanie o ochronę dóbr osobistych, które zostało prawomocnie wygrane przez Powodów.

W zakresie żądania emisji oświadczenia Powodowie wskazali, iż pomimo, że inkryminowany materiał nie został wyemitowany w programie „Panorama” stacji telewizyjnej TVP Info, oświadczenie powinno zostać wyemitowane w programie „Panorama” w tej samej stacji telewizyjnej a w razie zaprzestania emisji tego programu o godzinie 18:00. Wskazać jednak należy, że materiał wyemitowany w dniu 2 sierpnia 2017 roku w wydaniu specjalnym TVP Info około godz. 16:00 wskazuje, że Pozwana uznała, że przekazywane informacje mają tak istotne znaczenie, iż wyemitowała je właśnie w wydaniu specjalnym. W związku z tym na szczególną uwagę zasługuje oświadczenie w zakresie materiału wyemitowanego w dniu 2 grudnia 2017 roku i żądanie emisji w programie „Panorama” spełnia tę rolę.

W zakresie żądania zapłaty zadośćuczynienia, powodowie powołali się na art. 24 w zw. z art. 448 k.c. i wskazali, że w niniejszej sprawie zostały spełnione wszystkie przesłanki co do winy naruszcyciela, jest ona bezsporna, do publikacji szeregu artykułów w serwisie internetowym nie może bowiem dojść przez przypadek lub na skutek działania osób trzecich.

Jeśli chodzi o wysokość kwoty żądanej tytułem zadośćuczynienia jest to w ocenie powodów kwota niewygórowana z punktu widzenia możliwości finansowych Pozwanej, a która w sposób godny ma zadośćuczynić poczuciu publicznego upokorzenia, niszczenia dobrego imienia oraz poniżenia Powodów.

Krzywda nie jest jedynym kryterium uzasadniającym zastosowanie zadośćuczynienia - jak wynika z szeroko przyjętego orzecznictwa, a także dorobku doktryny, może ono również pełnić funkcję swoistej „sankcji” majątkowej jak również środka prewencyjnego.

Mając na uwadze, działania Pozwanej niezaprzeczalnie nakierowane na stałe i coraz bardziej jaskrawe naruszanie dóbr osobistych Powodów, zdaniem Powodów należy uznać za uzasadniające uwzględnienie nie tylko kompensacyjnej, ale również funkcji prewencyjnej zadośćuczynienia.

Zarządzeniem z dnia 14 sierpnia 2019 roku (k.720) żądanie powoda Silk Road Biura Analiz i Informacji sp. z o.o. w zakresie roszczenia majątkowego i niemajątkowego wyłączono do odrębnego postępowania i przekazano zgodnie z właściwością do Wydziału Gospodarczego SO (zarządzenie k. 720).

Pismem datowanym na 5 września 2019 r. powodowie częściowo cofnęli powództwo:

- w zakresie kwoty 20 000 żądanej na rzecz Ludmiły Kozłowskiej,
- w zakresie 20 000 na rzecz Bartosza Kramka oraz
- w zakresie 20 000 na rzecz Fundacji Otwarty Dialog

i wnosili o umorzenie postępowania co do cofniętych żądań pozwu (pismo procesowe k. 724 – 728). Postanowieniem z 23 września 2019 r. Sąd Okręgowy w Warszawie umorzył postępowanie we wskazanym zakresie (postanowienie SO Warszawa k. 731 – 732).

W odpowiedzi na pozew z 24.10.2019 r. Telewizja Polska S.A. z siedzibą w Warszawie wносиła o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powodów na rzecz pozwanego kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm prawem przepisanych (odpowieź na pozew k. 858 – 1109, oraz odpowiedź na pozew w stosunku do Spółki k. 1114 - 1150).

Pozwana wskazywała, iż nie miała wiedzy na temat rzekomych komentarze naruszające dobra osobiste powodów, nie została powiadomiona o żadnym ze wskazanych w pozwie naruszeń i nie miała obowiązku ich usunięcia ze względu na brak potwierdzenia bezprawności rzekomo przechowywanych danych. Pozwana zarzucała, że załączniki w postaci wydruków komentarzy nie są potwierdzone notarialnie nie zawierają daty ani godziny i mogą pochodzić z przypadkowych artykułów wybranych przez powoda. Wydruki zdaniem Pozwanej nie mają waloru dokumentu, ponieważ zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z 5 listopada 2008 r. wydruk ze strony internetowej nie jest dokumentem w rozumieniu art. 244, 245 k.p.c. Wezwanie z 21 grudnia 2018 r. na który powołuje się strona powodowa jest niejasne, niekonkretne i nie zawiera podstawowych cech informacji dotyczących materiałów rzekomo naruszających dobra osobiste każdego z powodów. Pozwana powoływała się na informacje publikowane przez Polską Agencję Prasową jaką agencję publiczną, której zadaniem ustawowym jest przekazywanie informacji w sposób rzetelny i obiektywny. Do zasad i publikacji należy również wszechstronność – treści publikowane przez Polską Agencję Prasową korzystają z domniemania prawdziwości, co potwierdza wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 5 października 2006 r. VI ACa 264/06. Pozwana zarzucała niedopuszczalność sentencji wyroku w języku obcym w zakresie w jakim przeprosiny miałyby się ukazać w języku angielskim.

Pozwana zarzucała, że pierwsze informacje na temat powodów powstały na łamach gazety Sunday Times, która to gazeta oskarżyła FOD i szkockie przedsiębiorstwa o wypranie 26 000 000 £. Telewizja Polska w większości materiałów posługiwała się dokumentami takimi jak postanowienia MSW, koncesje, decyzje MSW co stanowiło o dochowaniu rzetelności dziennikarskiej. Pozwana nie wprowadzała odbiorców błąd ze względu na prawdziwość przedstawianych informacji. Jak wynika z treści publikacji w większości z nich **wskazano na podstawie jakiego źródła konkretny artykuł powstał**. Zarówno Bartosz Kramek jaki Ludmiła Kozłowska są działaczami społecznymi, którzy udzielają się publicznie w związku z czym są postrzegani jako osoby publiczne. Pozwana zarzucała, że zawarte w artykułach wypowiedzi zaproszonych gości lub osób trzecich nie są wypowiedziami, za które miałyby ponosić odpowiedzialność - są to opinie, które były cytowane przez Pozwaną. Analogicznie Telewizja Polska wskazywała w odpowiedzi

na wypowiedzi Sławomira Żaryna, które były cytowane i stanowiły opinie autora. Zakresie informacji o wydaleniu Ludmiły Kozłowskiej z Polski i z Unii Europejskiej Pozwana podawała informacje prawdziwą a także rozpowszechnioną między innymi przez Polskie Radio. Pozwana wskazywała także, że powołanie się na Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego wyłącza bezprawność jej działania. Nie można także twierdzić o bezprawności w zakresie w jakim Pozwana posługiwała się oświadczeniem Ministra Koordynatora Służb Specjalnych. Pozwana zarzucała, że rzekome naruszenie dóbr osobistych powodów wynika wyłącznie z ich subiektywnego przekonania i nie ma charakteru obiektywnego. Ponadto zarzuty powodów stoją w rażącej sprzeczności z postanowieniami obowiązującej w Polsce Konwencji Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności w szczególności w zakresie w jakim dziennikarze mają prawo do prezentacji zjawisk ocenianych jako naganne i dopuszczalności w związku z tym wyrażania ocen negatywnych. Pozwana także podnosiła, że zachowane zostały zasady staranności i rzetelności dziennikarskiej. Nie można się w takim przypadku domagać ochrony prawnej z tytułu naruszenia dóbr osobistych, ponieważ działanie Pozwanej nie było bezprawne, a przede wszystkim materiały zostały przygotowane w społecznie uzasadnionym celu. Pozwana podkreśliła, że dopuszczalność krytyki osób publicznych jest znacznie szersza niż w stosunku do osób prywatnych – w ocenie Pozwanej każdy z powodów jest osobą publiczną, szczególną zaś rolą mediów jest dostarczenie informacji o wszystkich sprawach, które budzą publiczne zainteresowanie. Pozwana podnosiła, że w świetle orzecznictwa ETPCz i Sądu Najwyższego każdy ma prawo do wolności wyrażania swoich opinii – autorzy publikacji również mogli wyrażać swoje opinie o powodach. Zdaniem Pozwanej choć krytyka pod adresem powodów była surowa, to jednak nie przekroczyła ona prawem dopuszczalnych granic. Zamiar zwrócenia uwagi w ramach swobody wypowiedzi na takie sprawy dopuszcza nawet posłużenie się przez dziennikarza wypowiedziami o charakterze prowokacyjnym lub szokującym wielu ludzi. Pozwana zarzucała także brak krzywdy po stronie powodowej i bezzasadność roszczenia o zadośćuczynienie i opublikowania przeprosin.

Sprawa z powództwa Silkroad Biuro Analiz Informacji sp. z o.o. w Warszawie zarejestrowana pod sygnaturą akt III C 1217/ 19 została połączoną do wspólnego prowadzenia i rozpoznania z niniejszą sprawą pod sygnaturą III C 954/19 (*postanowienie z 01 listopada 2019 r. k. 182 akt sprawy III C 1217/ 19 oraz k. 1153*).



W toku procesu strony podtrzymywały swoje stanowiska (*replika powodów k. 1155- 1339, stanowisko pozwanej k. 1387 – 1395, ostateczne stanowisko powodów k. 1778 – 1844*).

### **Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:**

Fundacja Otwarty Dialog jest podmiotem działającym od 2010 r. zarejestrowanym w rejestrze przedsiębiorców a także rejestrze stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie pod numerem KRS 353754. Prezesem zarządu ww. jest Lyudmyla Kozlovska, zaś członkiem rady fundacji oraz prokurentem samoistnym jej mąż Bartosz Kramek. Fundacja składa coroczne sprawozdania finansowe oraz sprawozdania merytoryczne z działalności do właściwego ministra nadzorującego. Fundacja prowadzi działania pomocowe na rzecz Ukrainy oraz z zakresu pomocy humanitarnej i praworządności w Polsce. Fundacja prowadzi zbiórki publiczne których wyniki przedstawia w sprawozdaniach z działalności. Fundacja realizuje swoje cele poprzez organizację misji obserwacyjnych, monitorując w szczególności indywidualne przypadki łamania praw człowieka. Promuje również międzynarodowe prawodawstwo przewidujące stosowanie sankcji wobec rządów i osób odpowiedzialnych za łamanie wartości i standardów europejskich wspierając m.in. tzw. ustawę Magnickiego oraz powiązanie unijnych i międzynarodowych programów pomocy finansowej z respektowaniem praworządności i praw człowieka. Istotnym obszarem działalności Fundacji jest ochrona praw więźniów i uchodźców politycznych (w szczególności w obszarze politycznie motywowanych ekstradycji). W oparciu o swoją pracę Fundacja publikuje raporty analityczne wykorzystując je na potrzeby komunikacji z instytucjami UE, OBWE, Rady Europy, ONZ, a także innych organizacji praw człowieka, resortami spraw zagranicznych i parlamentami, a także mediami. Aktywnie współpracuje z parlamentarzystami zaangażowanymi w sprawy zagraniczne, prawa człowieka i oficjalne relacje z monitorowanymi krajami trzecimi. Fundacja działa na rzecz reformy Interpolu, a - począwszy od 2018 roku - również Systemu Informacyjnego Schengen (SIS/SIS II), zapobiegając wykorzystywaniu ich mechanizmów przez autorytarne i hybrydowe reżimy do prześladowania swoich oponentów.

W latach 2013-2014 Fundacja zorganizowała misję wsparcia ukraińskiego społeczeństwa obywatelskiego walczącego o integrację europejską Ukrainy podczas Rewolucji Godności na kijowskim Majdanie. Po agresji rosyjskiej w 2014 roku program pomocy humanitarnej, rozpoczęty przez Fundację w trakcie Majdanu, został rozszerzony o pomoc osobom poszkodowanym w wyniku rosyjskiej agresji na Krymie i Wschodzie Ukrainy. W latach 2014-2016 w Warszawie Fundacja prowadziła centrum pomocy i integracji migrantów i uchodźców z Ukrainy pod nazwą „Ukraiński Świat”. Finansowanie Fundacji jest jawne, od wielu lat publikowane są sprawozdania finansowe wraz z listami darczyńców na stronach internetowych co wykracza także poza ustawowe obowiązki nałożone na fundacje, Fundacja prowadzi pełną księgowość i działa w zgodzie z przepisami polskiego prawa, finansowanie Fundacji nie budziło żadnych wątpliwości polskich organów państwowych, ani mediów takich jak TVP.

Fundacja posiada swoje stałe przedstawicielstwa w Warszawie i Brukseli. Fundacja przez wiele lat współpracowała z eurodeputowanymi ze wszystkich partii - w tym Prawa i Sprawiedliwości, Platformy Obywatelskiej i Sojuszu Lewicy Demokratycznej.

*(bezsporne, informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu powodowej Fundacji k. 164 – 166v, sprawozdania Fundacji k. 486 – 568v, zeznania powoda k. 1623 – 1628 znacznik 00:54:41 - 02:32:09).*

Silk Road Biuro Analiz i Informacji spółka z ograniczoną odpowiedzialnością jest podmiotem zarejestrowanym w 2012 r. w rejestrze przedsiębiorców prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie. W składzie jego zarządu zasiadają Bartosz Kramek i Lyudmyla Kozlovska. Spółka corocznie składa sprawozdania finansowe ze swojej działalności *(informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu powodowej Spółki k. 167 – 169 v).*

Powód Bartosz Kramek studiował na Wydziale Zarządzania i Komunikacji Społecznej Uniwersytetu Jagiellońskiego oraz Akademii Leona Koźmińskiego. W poprzednich latach zajmował stanowisko dyrektora handlowego Etendard Sp z o.o. i redaktora portalu Inwestor TV, pracując wcześniej w dziale sprzedaży Transmisje Online Sp z o.o. Prowadził firmy New Enterprise Management Ltd (nowe technologie i usługi szkoleniowe na rynku medycznym), Estero Sp. z o.o. (relacje inwestorskie i

komunikacja finansowa) i Get Impact Sp z o.o. (nowe technologie i komunikacja w Internecie). Powód jest także komentatorem radiowym i telewizyjnym. Obecnie powód Bartosz Kramek, pełni funkcję Prezesa Zarządu Silk Road Biuro Analiz i Informacji Sp. z o.o. Od wielu lat Powód związany jest z sektorem organizacji pozarządowych. Pierwszą, w której działanie się zaangażował Powód, była Fundacja Studenckie Forum Business Centre Club. Powód zajmował się koordynowaniem projektu „Strategie Najlepszych” poświęcony rozwojowi przedsiębiorczości na przestrzeni 20 lat gospodarki rynkowej w Polsce. Kolejną inicjatywą było współtworzenie Fundacji Rozwoju Biznesu „STARTER”. Powód współpracował także m. in. z Fundacją Obserwatorium Zarządzania i Społecznym Towarzystwem Oświatowym.

Od 2010 roku Powód wspiera Fundację Otwarty Dialog. W 2012 roku został Przewodniczącym Rady Fundacji. W ramach działalności zorganizował on misję obserwacji i wsparcia ukraińskiego społeczeństwa obywatelskiego w trakcie Euromajdanu na przełomie lat 2013/14. Od czasu rosyjskiej agresji, Powód organizuje pomoc humanitarną na rzecz uchodźców, przesiedleńców oraz udziela wsparcia ukraińskim żołnierzom uczestniczącym w działaniach bojowych w strefie ATO (*bezsporne, zeznania powoda k. 1623 – 1628 znacznik 00:54:41 - 02:32:09*)

Powódka Lyudmyła Kozlovska od wielu lat podejmuje działania mające na celu obronę praw człowieka. Była inicjatorką założenia Fundacji Otwarty Dialog, a od 2010 roku pełni funkcję jej prezesa. Powódka jest stypendystką rządu polskiego na studiach doktoranckich (lata 2008-2012) Wydziału Historii Europejskiego Kolegium Polskich i Ukraińskich Uniwersytetów przy Uniwersytecie Marii Skłodowskiej-Curie w Lublinie i Katolickim Uniwersytecie Lubelskim. Powódka uzyskiwała zgody na pobyt przez 2017 r. bez zastrzeżeń ze strony organów państwa polskiego.

Od 2013 roku Lyudmyła Kozlovska koordynuje działania na rzecz reformy Interpolu, którego mechanizmy są jej zdaniem nadużywane przez autorytarne rządy w celu ścigania oponentów politycznych. Jest jedną z koordynatorek międzynarodowej kampanii #LetMyPeopleGo na rzecz uwolnienia ukraińskich więźniów politycznych przetrzymywanych w Rosji oraz anektowanym przez Rosję Krymie. W imieniu Fundacji Otwarty Dialog zabiega o wprowadzenie, utrzymanie i rozszerzenie sankcji przeciwko osobom odpowiedzialnym za aneksję Krymu,

okupację części terytorium Donbasu, rosyjskie zbrodnie wojenne w Ukrainie, bezprawne więzienie i tortury obywateli ukraińskich.

Jako ukraińska aktywistka społeczna, Lyudmyla Kozlovska w czasach studenckich współpracowała z ruchem Pora (czarna) oraz Fundacją Regionalnych Inicjatyw. Była aktywną uczestniczką Pomarańczowej Rewolucji w Ukrainie w 2004 roku, a w latach 2005/06, liderką kampanii na rzecz wyprowadzenia rosyjskiej Floty Czarnomorskiej z Sewastopola.

W przeszłości koordynowała projekty międzynarodowe w Fundacji Dialog na rzecz Rozwoju oraz pracowała w Państwowej Agencji Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich przy Ministrze Pracy i Polityki Społecznej w Polsce. Obecnie, aktywnie działa na rzecz ochrony praw człowieka w krajach postsowieckich (w szczególności w Ukrainie, w Kazachstanie i w Mołdawii), współpracując ze strukturami i uczestnicząc w pracach Parlamentu Europejskiego, Rady Europy, Organizacji Bezpieczeństwa i Współpracy w Europie, ONZ oraz parlamentów wielu krajów europejskich.

Powódka prowadzi kampanię na rzecz przyjęcia, wzmocnienia i stosowania tzw. Ustawy Magnickiego przez kraje demokratyczne jako podstawowego instrumentu umożliwiającego pociąganie do odpowiedzialności osób odpowiedzialnych za naruszenia praw człowieka na świecie.

Lyudmyla Kozlovska skutecznie zabiegała o zwolnienie licznych więźniów politycznych w krajach postsowieckich (m. in. kilkudziesięciu robotników uwięzionych po strajku w Zanaozen w Kazachstanie w 2011 roku oraz wspierających ich dziennikarzy i działaczy opozycyjnych wobec władzy w tym kraju) *.(bezsporne, zeznania Maksyma Demidowa k. 1535 – 1545 znacznik 02:08:17 – 02:20:16, zeznania powoda k. 1623 – 1628 znacznik 00:54:41 - 02:32:09, zeznania powódki k. 1772 – 1777 znacznik 00:03:14 – 00:58:54),*

Spółka „Telewizja Polska” S.A. z siedzibą w Warszawie jest publicznym nadawcą telewizyjnym w rozumieniu ustawy z 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1722 z późn. zm.). Pozwana TVP jest nadawcą Programu 1, Programu 2, TVP3, TVP Info, TVP Polonia, TVP World (notoria). TVP S.A. jako wydawca świadczy także usługi drogą elektroniczną poprzez strony

<https://www.tvp.info>, <https://wiadomosci.tvp.pl>, a także wydawała i prowadziła od 11 listopada 2018 kanał Poland In publikujący informacje w Internecie na stornie <https://polandin.com> który uległ przekształceniu z dniem 18 listopada 2021 na TVP World. W ramach stacji TVP Info nadawane są programy „Minęła 8”, „Minęła 20”, „Studio Polska”, „Panorama Info”. TVP a także jest wydawcą serwisów internetowych wiadomosci.tvp.pl, tvp.info, vod.tvp.pl. W 2017 r. średnia widownia programu Wiadomości Telewizji Polskiej Program 1 wynosiła 2,3 mln widzów, natomiast popularność portalu TVP Info w listopadzie 2018 r. była notowana na poziomie 3,97 mln odsłon, w tym 2,07 mln realnych użytkowników. Natomiast w pierwszym półroczu 2018 r. portal miesięcznie odwiedzało 1,5 mln użytkowników.

*(odpis z rejestru przedsiębiorców KRS TVP k. 649 – 659, wykaz koncesji k. 636 – 645, regulamin świadczenia usług drogą elektroniczną przez TVP S.A. w portalu TVP pl k. 646 – 648 v, wydruki z publikacji dotyczących oglądalności k. 663 – 669, wydruk profilu [https://twitter.com/tvp\\_info](https://twitter.com/tvp_info) k. 670 - 673).*

Po agresji rosyjskiej w 2014 roku program pomocy humanitarnej, rozpoczęty przez Fundację w trakcie Majdanu, został rozszerzony o pomoc osobom poszkodowanym w wyniku rosyjskiej agresji na Krymie i Wschodzie Ukrainy. Ze względu na ten program Fundacja potrzebowała, aby przetransportować na Ukrainę hełmy, kamizelki kuloodporne, opatrunki, racje żywnościowe oraz inne środki ochronne – w związku z tym, że zgodnie z ówczesnymi przepisami wymagana była do tego celu koncesja, fundacja poddała się procedurze sprawdzenia jej przez służby w celu uzyskania koncesji. Badanie w toku procesu uzyskania koncesji przebiegło pomyślnie. *(zeznania powoda k. 1623 – 1628 znacznik 00:54:41 - 02:32:09)*

Postanowieniem z **24 października 2014 r.** Minister Gospodarki w związku z wystąpieniem MSWiA wyraził pozytywną opinię w sprawie udzielenia koncesji Fundacji Otwarty Dialog na wykonywanie działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią i amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym *(k. 587)*. Wniosek Fundacji został zaopiniowany także pozytywnie przez Szefa Kontrwywiadu Wojskowego postanowieniem z 03.11.2014 r. (nr 211/14) *(k. 588)*. Pozytywną opinię wyraził także Komendant Stołeczny Policji postanowieniem z 28.11.2014 r. *(postanowienie k. 589)*. W związku z tym fundacji przyznano koncesję nr B-088/2014 z 15 grudnia 2014 r.

wskazując skład zarządu w osobach: Lyudmyla Kozlovska – prezes zarządu, Tomasz Czuwara – członek zarządu uprawniony do kierowania działalnością gospodarczą objętą zakresem koncesji, Prokurent Bartosz Kramek – uprawniony do kierowania działalnością gospodarczą objętą zakresem koncesji, pełnomocnik Jacek Świeca – uprawniony do kierowania działalnością gospodarczą objętą zakresem koncesji (*koncesja k. 590 - 591*). W fundacji przeprowadzono kontrolę działalności gospodarczej wykonywanej na podstawie koncesji w dniach 13, 20 i 21 grudnia 2016 r. za lata 2014 – 2016 wykonywania koncesji (*upoważnienie i protokół k. 592 – 605*).

Dostawa sprzętu na Ukrainę odbyła się – była to sytuacja jednorazowa i Fundacja nie planowała dalszych dostaw, a także zmieniły się przepisy które regulowały obrót specjalny (*zeznania powoda k. 1623 – 1628 znacznik 00:54:41 - 02:32:09*).

Decyzją z **12 czerwca 2017** r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji postanowił cofnąć fundacji otwarty Dialog koncesję z 15 grudnia 2014 r. i umorzyć postępowanie ws. zmiany ww. koncesji wszczęte na wniosek fundacji z 3 lutego 2017 r. (*decyzja z 12.06.2017 r. k. 606 – 608*). W uzasadnieniu wskazał, że pismem z 27 grudnia 2016 r. Fundacja poinformowała organ koncesyjny o zmianie w składzie jej reprezentacji, skutkiem czego Fundacja nie posiadała w organie zarządzającym osoby uprawnionej do kierowania działalnością objętą zakresem koncesji. Fundacja poinformowała, że nie wykonywała i aktualnie nie wykonuje działalności gospodarczej objętej koncesją. Biorąc to pod uwagę organ koncesyjny wszczął postępowanie administracyjne w sprawie cofnięcia koncesji, zakończone wydaniem przedmiotowej decyzji oraz postanowił o umorzeniu postępowania o zmianę koncesji.

Powyższe okoliczności do 21 lipca 2017 roku nie budziły wątpliwości odnośnie do prawidłowości udzielania koncesji a także umorzenia postępowania o jej zmianę. Przedstawiciele władz polskich brali udział w fundacyjnych misjach pomocy humanitarnej w tym okresie, kiedy rzekomo miała się ona zajmować praniem brudnych pieniędzy. Wyjazd powódki do Brukseli był opłacany częściowo z pieniędzy europosłanki PiS oraz przyjaciół powodów z Ukrainy, którzy chcieli, żeby podniesiono temat działań Rosji. Fundacja była finansowana z indywidualnych środków, otrzymała ok. 2 tysiące różnych darowizn od indywidualnych osób, od Bartosza Kramka, od rodziny powódki oraz Silk Road, były też granty z OECD, Ministerstwa.

Powodowie także jako przedstawiciele Fundacji występowali w mediach i na konferencjach oraz wysłuchaniach w Polsce i zagranicą, w Sejmie i różnych Parlamentach zabiegając o wsparcie w każdy możliwy sposób Ukrainy i nakładanie sankcje przeciw Rosji, w tym stosowanie sankcji personalnych przeciwko prezydentowi Putinowi i przedstawicielom rosyjskich władz. Powodowie występowali w tych tematach w TVP wielokrotnie przed 2017 r. Do 2016 roku Fundacja zajmowała się prawami człowieka i demokracją na Ukrainie, Rosji, Mołdawii i Kazachstanu, wspierała dysydentów, więźniów politycznych, uchodźców politycznych, zabiegaliśmy o sankcje w Kazachstanie, Rosji, Ukrainie, obrońców praw człowieka. Powodowie bronili uchodźców przeciwko nadużywaniu Interpolu oraz politycznie motywowanym postępowaniem ekstradycyjnym. Misją Fundacji była pomoc na rzecz krajów postradzieckich ew. pomoc uchodźcom z tamtych krajów. W Polsce prowadzili działania, ale bardziej chodziło o przekazywanie polskich transformacji na rzecz krajów. (zeznania powoda k. 1623 – 1628 znacznik 00:54:41 - 02:32:09, zeznania powódki k. 1772 – 1777 znacznik 00:03:14 – 00:58:54, zeznania Kajetana Wróblewskiego k. 1535 – 1545 znacznik 00:41:40 – 01:04:44).

Powód w dniu **21 lipca 2017** r. na stronie Facebook pod adresem: <https://www.facebook.com/notes/bartosz-kramek/niech-panstwo-stanie-wylaczmy-rzad/10155402239540772/> opublikował wpis pt. Niech państwo stanie: wyłączmy rząd! W treści wpisu powód przedstawił możliwości działań społecznych w tym protestów oraz nieposłuszeństwa obywatelskiego, w celu „powstrzymania zamachu PiS na rządy prawa w Polsce”. Opracowanie prezentuje 16 punktów opartych m. in na doświadczeniach wyniesionych z misji obserwacji i wsparcia ukraińskiego Euromajdanu. Powód podkreślił, iż nikt nie chce Majdanu i rozlewu krwi w Polsce, ale eskalacja napięcia każe brać niemal każdy, dotąd niewyobrażalny scenariusz pod uwagę - i być na niego gotowym. Zaznaczył przy tym, iż granicą dla zachowań społecznych przez niego proponowanych jest agresja, przemoc i krew, mimo że nie wiadomo czy również władza takiej granicy będzie przestrzegać. Powód podkreślał, że konieczne jest utrzymanie pokojowego charakteru protestów. Wskazywał także, że sytuacja nadzwyczajna wymaga działań nadzwyczajnych i gotowości do poniesienia możliwych konsekwencji udziału w akcjach sprzeciwu. Bartosz Kramek, podpisując się jako Przewodniczący Rady Fundacji Otwarty Dialog, proponował:

1. ścisłą współpracę i koordynację szeroko rozumianych środowisk opozycyjnych i obywatelskich, którzy stworzą wspólną strukturę służącą podejmowaniu kluczowych decyzji i wyłonią spośród siebie oficjalną reprezentację.
2. rozmowy prowadzone przez opozycję i czołowych działaczy społecznych z centralami związków zawodowych (w szczególności ZNP) i przedstawicielami biznesu (Polska Rada Biznesu, Business Centre Club, Konfederacja Lewiatan), w związku z możliwościami oporu społecznego.
3. strajk generalny nauczycieli, czy też szeroko zakrojony protest w formie przerw w pracy i powstrzymania się od wykonywania czynności służbowych, strajk studentów i nauczycieli akademickich,
4. akcję czasowego powstrzymania się od płacenia podatków i innych należności na rzecz skarbu państwa pod hasłem np. Nie płacę na PiS.
5. w żadnym wypadku Sąd Najwyższy nie może skapitulować przed przemocą prawną. Sędziowie nie mogą dobrowolnie oddać gmachu sądu partyjnym nominatom. Przed przemocą fizyczną może chronić sędziów Straż Miejska i sznur obywateli. Sądy powszechne muszą stosować konstytucję bezpośrednio. Sądy muszą być otoczone szczególną obywatelską opieką, wsparciem symbolicznym i - w razie potrzeby - materialnym, jak i nieustannie dyżurującymi manifestantami.
6. presja społeczna w postaci protestów i manifestacji musi być ciągła i wysoka, z możliwością blokowania urzędów.
7. troska o dobrą organizację, wizerunek i atrakcyjność miejsc protestu. Przy tym unikać wszelkich prowokacji poprzez usuwanie jednostek agresywnych i niepoczytalnych. Majdan był miejscem wyjątkowym także ze względu na panującą tam kulturę, atmosferę i - mimo wszystko - porządek. Dla zwiększenia poziomu bezpieczeństwa istotna jest obecność (chronionych immunitetem) opozycyjnych parlamentarzystów, czy też ich dostępność w wypadku zaistnienia konieczności interwencji.
8. konieczne są konsekwencje personalne dla czołowych polityków i funkcjonariuszy PiS: ich celem jest społeczny ostracyzm. Protesty pod domami, ulotki, postery i billboardy.
9. bezwzględne dbanie o dobre relacje z policją i innymi siłami porządkowymi. Policjantom należy dziękować za ciężką pracę i ochronę, przypominać i akcentować pokojowy charakter protestów, oferować im wodę i ciepłe napoje, zwracając jednocześnie uwagę na nakaz lojalności wobec konstytucji i prawa



oraz konieczności odmowy wykonywania poleceń służbowych sprzecznych z nimi.

10. szeroka akcja edukacyjna. Wykorzystane mogą i powinny być środki z budżetów partii politycznych. Media, w tym społecznościowe, muszą w sposób przystępny tłumaczyć obywatelom przyczyny protestów i spowodowanych nimi niedogodności.
11. nie można zaniechać prób prowadzenia rozmów i pertraktacji z potencjalnie konstruktywną częścią obecnej elity rządzącej.
12. siłą Polski są samorządy. Szczególna rola przypaść powinna samorządowi m. st. Warszawy. Rada Miasta winna przyjąć uchwałę o niekonstytucyjności działań PiSu i zapewnieniu szerokiego wsparcia manifestującym. Służby miejskie powinny zabezpieczać miejsca protestów, wspierać nocujących w okolicy Sejmu (i ew. innych gmachów państwowych) w zapewnieniu odpowiedniego zaplecza higienicznego, wody i żywności itp.
13. samorządy prawnicze mogą i powinny powołać specjalne zespoły zadaniowe wykorzystujące wszelkie możliwe instrumenty prawa cywilnego, karnego i administracyjnego w celu sabotowania bezprawnych poczynań rządu i wyciągania konsekwencji wobec osób odpowiedzialnych. Należy wesprzeć próbujących stosować obstrukcję parlamentarną posłów i senatorów chociażby w produkcji nieskończonej liczby poprawek. Wykorzystane muszą zostać również wszelkie instrumenty nacisku, które daje nam prawo międzynarodowe.
14. konieczna jest ścisła współpraca z zagranicą (w tym organizacja misji obserwacyjnych do Polski, jak i wysłuchań nt. sytuacji w Polsce). Polskę muszą odwiedzać (i być do tego zachęceni i wspierani organizacyjnie) parlamentarzyści krajów UE, amerykańscy kongresmeni, dziennikarze z całego świata. Przedstawiciele ambasad i organizacji międzynarodowych muszą spotykać się z protestującymi. Sankcje międzynarodowe powinny być opcją w grze; być może udałoby się wykorzystać bądź stworzyć mechanizm sankcji personalnych wobec decydentów politycznych i urzędników łamiących prawo.
15. internet i media społecznościowe: należy w pełni wykorzystać ich potencjał. To narzędzia, których znaczenie trudno dziś przecenić, ale zasadniczo chodzi o to samo: widoczność, także w językach obcych; docieranie do nieprzekonanych i pasywnych; zwalczanie szkodliwych mitów, fejków i propagandy mediów na

usługach PiS; pozyskiwanie wsparcia, w tym finansowego w formie zbiórek, dyskredytowanie - kulturalne - funkcjonariuszy PiS-u.

16. środowiska zaangażowane, w szczególności biznes, samorządy, ale też ogół protestujących powinny składać się na specjalny fundusz obywatelski służący finansowaniu ww. działań. Konieczne jest przy tym bezwzględne zapewnienie transparentności i uniknięcie nieprawidłowości.

17. w podsumowaniu Bartosz Kramek wskazał, że nie kwestionuje prawa PiS-u do rządu, który wygrał wybory i ma prawo uchylać ustawy, ale demokratyczny mandat jednak nie daje mu władzy absolutnej. Na koniec powód zaapelował o współpracę systemową i konsekwentną dla dobra Polski. (*wydruk ze strony Facebook k. 569 – 574*).

Fundacja wydała oświadczenie z **21 lipca 2017** r. w sprawie demontażu rządów prawa w Polsce <https://odfoundation.eu/a/8242,oswiadczenie-fundacji-otwarty-dialog-z-dn-21-07-2017-r-ws-demontazu-rzadow-prawa-w-polsce/> (*oświadczenie k. 585 – 586*). W treści oświadczenia wskazała, że nie można pozostać biernym wobec odbywającej się próby zamachu na rządy prawa i demokrację w Polsce. Fundacja podkreślała, że nie chodzi jej o politykę (choć po tej samej stronie barykady stoją dziś nie tylko liczne organizacje obywatelskie, lecz i opozycyjni politycy), lecz o pryncypia, wartości podstawowe i przyszłość Polski jako liberalnej, zachodniej demokracji, jako bezpiecznego, stabilnego państwa członkowskiego UE i NATO. Z tego względu Fundacja oficjalnie wyraziła poparcie dla obywatelskiego ruchu sprzeciwu wobec antykonstytucyjnych działań rządu PiS i poparcie dla niezależnych sądów. Zarazem wskazała, że zdecydowanie zachęca wszystkich do udziału w odbywających się codziennie akcjach i manifestacjach, zaznaczając jednakże, że same protesty mogą nie wystarczyć. Fundacja wzywała, do niepoddawania się i zaakceptowania bezprawnego przejęcia Sądu Najwyższego i sądownictwa powszechnego przez partyjnych nominatów. Fundacja zamieściła w treści oświadczenia link do wpisu Bartosza Kramka z Facebooka.

Powód nie negował mandatu ówczesnego rządu i większości parlamentarnej do sprawowania władzy na skutek demokratycznych wyborów z 2015 r. zaznaczał jednak, że każda władza musi działać w granicach określonych prawem i obywatele mają prawo się o to dopominać. Powyższy tekst Bartosza Kramka to spowodowało konflikt z polskim rządem i szereg działań podejmowanych przez prokuraturę i inne

instytucje państwowe oraz media publiczne na czele z TVP oraz Polskim Radiem. (zeznania Maksyma Demidowa k. 1535 – 1545 znacznik 02:08:17 – 02:20:16, zeznania powoda k. 1623 – 1628 znacznik 00:54:41 - 02:32:09, zeznania powódki k. 1772 – 1777 znacznik 00:03:14 – 00:58:54).

Materiał video pt. Kto pisze scenariusz rebelii został opublikowany w Wiadomościach TVP w dniu **22 lipca 2017** roku o godz. 19.30. całość materiału trwa ok. 5.41, dostępny w Internecie pod adresem <https://wiadomosci.tvp.pl/33320885/kto-pisze-scenariusz-rebelii>. W materiale przedstawia się Bartosza Kramka jako osobę, która jest autorem przewrotu, podkreślając jednocześnie, iż jest od związany z Fundacją. Materiał podkreśla, iż Bartosz Kramek jest autorem instrukcji jak obalić polski rząd. W materiale podkreśla się na zaangażowanie Kramka w wywołanie „chaosu”, „wywołanie rebelii”. Sugeruje się, iż Powód ma moc sprawczą, aby obalić polski rząd z uwagi na posiadane zasoby. Całość materiału ma wydźwięk pejoratywny w szczególności w stosunku do Bartosza Kramka. Materiał w sposób manipulacyjny przedstawia manifest opublikowany przez Powoda, sugeruje, iż Powód dąży do siłowego obalenia rządu w Polsce co sugerują bezpośrednio użyte w materiale słowa „obalić”, wywołać chaos czy rebelię. Zestawienie materiału z manifestem Powoda, z którego wynika, iż nawoływał od do działań w ramach obywatelskiego nieposłuszeństwa a jednocześnie kładł nacisk na pokojowy charakter tych protestów, wskazuje na fakt, iż Pozwana w sposób nieuprawniony przedstawiła Powoda jako agresywnego wicherzyciela i buntownika dążącego do siłowych rozwiązań. Takie działania Pozwanej naruszają dobra osobiste Powoda w postaci czci. (wydruk ze strony internetowej wraz ze stenogramem k. 372 – 374).

Materiał video pt. Sponsorzy fundacji „Otwarty Dialog” został opublikowany w dniu **30 lipca 2017 roku o godz. 19.30** w Wiadomościach TVP – dostępny pod adresem <https://wiadomosci.tvp.pl/33413345/sponsorzy-fundacji-otwarty-dialog>. Na stronie internetowej z zamieszczonym materiałem video znajduje się adnotacja, iż na liście hojnych sponsorów Fundacji znajdują się biznesmeni prowadzący interesy w Rosji. Podkreślono także, iż szef Rady Fundacji chciał zorganizować uliczny majdan w Warszawie. Materiał jest ciągle dostępny na w/w stronie. Cały materiał video koncentruje się na źródłach finansowania Fundacji i jej powiązaniach w tym zakresie z Rosją. Wskazuje się na konkretne nazwiska i konkretne kwoty, które miały zostać

przekazane Fundacji a także ich powiązania z rosyjskimi podmiotami gospodarczymi. Całość materiału lansuje wprost tezę, iż Fundacja jest finansowana przez źródła rosyjskie i w takim charakterze też działa w Polsce. Analogicznie oceniona jest także działalność Bartosza Kramka. Wystąpienia tzw. ekspertów wzmacniają wymowę materiału odnośnie do antypolskiego charakteru działalności Fundacji i jej władz. Materiał narusza dobra osobiste Powodów w postaci renomy i czci. Powodów przedstawia się jako podmioty niebezpieczne, w stosunku do których prowadzone są działania służb specjalnych, sugeruje się dalsze bliżej nieokreślone działania co ma podkreślać wyjątkowe niebezpieczeństwo i powagę zarzutów stawianych Powodom. *(wydruk ze strony internetowej wraz ze stenogramem k. 375 – 378).*

Pod publikacją internauci zamieszczali komentarze, niemoderowane przez Pozwaną (<https://wiadomosci.tvp.pl/33413345/sponsorzy-fundacji-otwarty-dialog>)

- „kramek ty czerwony chamie!!!!

„to sa sk\*\*\*\*\*y”

*(wydruk artykułu z 30 lipca 2017 r. wraz z komentarzami ze strony wiadomości.tvp.pl k. 689 - 693).*

Fundacja Otwarty Dialog wydała oświadczenie z **31 lipca 2017 r.** w którym odnosiła się rzekomo tajemniczych źródeł finansowania *(oświadczenie k. 580 – 584, <https://odfoundation.eu/a/8241,oswiadczenie-fundacji-otwarty-dialog-z-dn-31-07-2017-r-finansowanie-i-darczyncy-czyli-o-sorosach-slow-pare/>)* Fundacja w sposób szeroki odniosła się w jego treści do wszystkich przedstawianych wówczas zarzutów dotyczących finansowania jej działalności, w tym kwestii ewentualnych powiązań z finansowaniem rosyjskim, bratem powódki Petro Kozlovskim oraz innymi osobami wymienianymi z nazwiska, utratą koncesji, oraz zamieściła linki m. in do swoich sprawozdań finansowych.

Materiał video pt. „Otwarty Dialog” pod okiem służb, został opublikowany w dniu **31 lipca 2017 roku o godz. 19.30** w Wiadomościach TVP – link do materiału <https://wiadomosci.tvp.pl/33425115/otwarty-dialog-pod-okiem-sluzb>. Materiał przygotowywał Marcin Tulicki. Pod materiałem video znajduje się informacja, iż MSWiA bierze pod lupę Bartosza Kramka z Fundacji i odbiera jej koncesję na obrót wyrobami o przeznaczeniu wojskowym i policyjnym przyznaną jeszcze w 2014 roku

przez Teresę Piotrowską. Całość materiału trwa 4.11 minuty. Materiał koncentruje się na rzekomych nieprawidłowościach w finansowaniu Fundacji. Przytaczane są wypowiedzi polityków (Andruszkiewicz), którzy wprost przekazują, iż Fundacja jest finansowana przez obcy kapitał i zapewne w imieniu obcego państwa także działa, a także czy Fundacja nie stanowi zagrożenia dla bezpieczeństwa publicznego. Ponownie poinformowano o kilku darczyńcach Fundacji o rosyjskobrzmiących nazwiskach i próbuje się je dopasować do informacji związanych z rosyjskimi firmami w szczególności związanymi z przemysłem zbrojeniowym. W materiale pojawia się sugestia, iż firma z Petersburga i z Sewastopola z uwagi na taką samą nazwę muszą być ze sobą w jakiś sposób powiązane. Natomiast firma z Petersburga realizuje kontrakty dla stoczni rosyjskiej, która jako jedyna jeszcze od czasów Związku Radzieckiego zajmuje się budową okrętów podwodnych. W materiale znajduje się konkluzja, iż jeszcze niedawno, Fundacja wzywała do obalenia polskiego rządu. Całość materiału jest w odczuciu przeciętnego odbiorcy jednoznacznie negatywna dla Powodów. Przedstawia Fundację jako podmiot niebezpieczny, powiązany z kapitałem rosyjskim a przez to zagrażający bezpieczeństwu wewnętrznemu Polski. W materiale wprost jest zawarta także nieścisła a wręcz nieprawdziwa informacja o „odebraniu koncesji Fundacji” na obrót wyrobami o przeznaczeniu wojskowym i policyjnym co ma sugerować na jakieś nieprawidłowości i nadużycia ze strony Fundacji, która wywołała reakcję ze strony organów państwowych w postaci odebrania koncesji gdy tymczasem koncesja została cofnięta w związku z de facto decyzją Fundacji o rezygnacji z działalności gospodarczej objętej koncesją o czym bezpośrednio poinformowała Ministra Spraw Wewnętrznych (*dowód decyzja k. 387-389*). Powyższa informacja o „odebraniu koncesji” w połączeniu z późniejszymi informacjami odnoszącymi się do powiązania Fundacji z podmiotami rosyjskimi związanymi z przemysłem zbrojeniowym (czytaj bezpośrednio z Rosją), naruszają dobra osobiste Powodów, w tym renomę i dobrą sławę Fundacji (*wydruk ze strony internetowej wraz ze stenogramem k. 379 – 382*). Reporter Marcin Tulicki przygotowując materiał korzystał z informacji ze stron rosyjskojęzycznych typu KRS, miał także świadomość, że brat pani Kozłovskiej otrzymał paszport rosyjski po zajęciu Krymu przez Rosję, natomiast nie badał i przedstawiał w swoich materiałach dlaczego taka sytuacja miała miejsce ani nie badał powiązań finansowych i przekształceń oraz przejęć firm na Krymie po jego zajęciu (*zeznania Marcina Tulickiego, protokół k. 1616 – 1621 znacznik 00:31:42 – 00:58:41*)

Materiał prasowy z **02 sierpnia 2017** r. pt. Koncesja na broń dla „Otwartego Dialogu”. Opiniował ją były szef SKW, który ma zarzuty ws. nielegalnej współpracy z FSB został opublikowany na stronie TVP Info <https://www.tvp.info/33448513/koncesja-na-bron-dla-otwartego-dialogu-opiniowal-ja-byly-szef-skw-ktory-ma-zarzuty-ws-nielegalnej-wspolpracy-z%E2%80%A6>. Artykuł odnosi się do koncesji na broń dla Fundacji, którą opiniował były szef SKW, który ma zarzuty w sprawie nielegalnej współpracy z FSB. Już sam tytuł wskazuje, iż koncesja została wydana wyłącznie dlatego, iż w jej wydaniu uczestniczył szef SKW, który miał mieć jakieś powiązania z rosyjskimi służbami specjalnymi. Dalsza część artykułu podaje, iż Fundacja otrzymała koncesję na handel bronią defensywną. Wniosek pozytywnie opiniować miał szef SKW Piotr Pytel, któremu postawiono zarzuty karne, co ma sugerować nie transparentność i wątpliwą jakość wystawionej opinii poprzez swoiste „wartościowanie” podmiotu opiniującego wniosek Fundacji. Dalej w treści artykułu dołączony jest skan postanowienia z dnia 03.11.2014 roku podpisany przez Szefa SKW. Opinia jest lakoniczna i standardowa, iż nie ujawniono przesłanek mogących stanowić przeszkodę do wydania pozytywnej decyzji. Następnie dołączono skan koncesji z dnia 15.12.2014 roku. W dalszej części artykułu wskazano jakie wyroby o przeznaczeniu wojskowym i policyjnym obejmowała koncesja (m.in. płyty opancerzone, hełmy, ochraniacze twarzy i kończyn, pancerze osobiste, kamizelki kuloodporne, urządzenia filtrowentylacyjne). Dalej wskazano, iż umowa zawarta pomiędzy SKW a FSB została zawarta z pominięciem premiera, który nadzorował służby specjalne i dawała rosyjskim służbom możliwość infiltracji polskiego kontrwywiadu wojskowego. Następnie podkreślono, iż w dniu 12.06.2017 roku, Minister SWiA wydał decyzję o cofnięciu Fundacji na handel bronią. Poniżej zamieszczono skan całej decyzji z dnia 12.06.2017 roku. Abstrahując od faktu, iż każdy uważny czytelnik poza komentarzem autorskim zawartym w publikacji bez trudu może zapoznać się z dołączoną decyzją z dnia 12.06.2017 roku i zorientować się w rzeczywistych powodach cofnięcia koncesji (nie wykonywanie działalności objętej koncesją oraz brak osoby uprawnionej do kierowania działalnością gospodarczą określoną w koncesji o czym zresztą sama Fundacja zawiadomiła MSWiA.), to jednak Pozwana przedstawiła fakty jednostronnie i z wydźwiękiem pejoratywnych dla powodowej Fundacji. Od początku w publikacji wydaje się sugerować, iż koncesja została wydana w niejasnych okolicznościach czego dobitnym dowodem ma być jej opiniowanie wniosku przez Szefa SKW, który w

okresie późniejszym został oskarżony o nielegalną współpracę z FSB. Dyskredytowanie następuje w sposób pośredni poprzez powiązanie z osobą skompromitowaną, oskarżoną, przez co każdy podmiot który ma do czynienia z taką osobą już przez sam fakt takiego kontaktu jest podejrzany. Pozwana w sposób nieuczciwy przekazuje także informację o „cofnięciu” koncesji na handel bronią, co jednocześnie jest nieprecyzyjne i niezgodne z prawdą. Zwrócić należy uwagę, iż koncesja z dnia 15.12.2014 roku dotyczy „obrotu wyrobami o przeznaczeniu wojskowym i policyjnym zgodnie z przytoczonym szczegółowo załącznikiem do Rozporządzenia Rady Ministrów, jednocześnie pozwana sama wskazuje, iż objęta koncesją odnosi się wprost do broni defensywnej. W informacji zaś o cofnięciu koncesji przekazana jest informacja o cofnięciu koncesji na handel bronią co każdy przeciętny czytelnik zrozumie jako broń ofensywną (karabiny, czołgi, broń strzelecka), co w powiązaniu z informacjami o wątpliwościach w zakresie wydania koncesji w związku z jej opiniowaniem przez osobę oskarżoną o współpracę z FSB, przedstawia Fundację jako podmiot niebezpieczny, mający jakieś bliżej niesprecyzowane powiązania z Rosją a w związku z dodatkowo posiadaną koncesją na handel bronią – niebezpieczny także w rozumieniu powszechnym. Całość materiału narusza dobra osobiste Fundacji w postaci renomy i dobrej sławy. *(wydruk artykułu wraz ze stenogramem k. 383 – 396).*

Pod materiałem prasowym zamieszczone zostały komentarze internautów, niemoderowane przez Pozwaną (<https://www.tvp.info/33448513/koncesja-na-bron-dla-otwartego-dialogu-opiniowal-ja-byly-szef-skw-ktory-ma-zarzuty-ws-nielegalnej-wspolpracy-z%E2%80%A6>):

- „Wytropić i amputować!!!”,
- „Ładna fundacja chandlować bronią napewno wysyłali broń dla państwa islamu do terrorystów”,
- „ukraicow wydalic z polski zakazem dozywotnim wjazd, do polski, a kramka banderowca upa zamnac w celi i jego pomyslodawcow majdanowych”,
- „I prosze zamiast zlodziejaska Kijowskiego pojawil sie jakiś Kramer który już duzo nakradi, czy jeszcze mu malo?” (pisownia oryginalna).

*(wydruk artykułu z 2 sierpnia 2017 r. wraz z komentarzami k. 706 do 719).*

Na stronie internetowej TVP Info <https://www.tvp.info/33560157/fundacja-otwarty-dialog-na-kontrmanifestacji-w-warszawie> opublikowano **10 sierpnia 2017 r.** artykuł pt. Fundacja „Otwarty Dialog” na kontrmanifestacji w Warszawie. W tekście poza informacją o wzięciu udziału przez Bartosza Kramka w kontrmanifestacji przeciwko tzw. miesięcznikom smoleńskim przywołano wpis Bartosza Kramka z 21 lipca 2017 r. oraz informacje o tym, że MSZ na wniosek ministra koordynatora służb specjalnych zażądało do Fundacji wszystkich uchwał Zarządu oraz że Fundacja otrzymała koncesję, opiniowaną pozytywnie przez szefa służby kontrwywiadu wojskowego, który usłyszał zarzuty współpracy z rosyjską FSB. Materiał ten wywołuje wrażenie, że Fundacja została wezwana do złożenia uchwał ze względu na nieprawidłowości, jest niewiarygodna i nierzetelna, podobnie jak sam Powód (*wydruk artykułu k. 170 – 176*).

Pod publikacją znalazły się komentarze, które nie były moderowane przez Pozwaną (<https://www.tvp.info/33560157/fundacja-otwarty-dialog-na-kontrmanifestacji-w-warszawie>)

- „Czemu ich nie zamkną”,
- „jeszcze tylko tych tam brakowało”,
- „wyłączyć kramka i jego żonę też”,
- „Przed II wojną światową z ludźmi tego rodzaj, jak p. Bartosz Kramek i p. Ludmiła Kozłowska z F. Otwarty Dialog, państwo nie miałyby problemu. Zostaliby wywiezieni pod granicę, a tam towarzysze już by sobie dali z nimi radę”,
- „widać po twarzy, że to wschód, kto takie coś wpuścił do Polski, pogonić to na Ukrainę do garów!”.

*(wydruk komentarzy pod artykułem z 10 sierpnia 2017 r. karta 674 - 678 oraz 679 – 680).*

**18 sierpnia 2017 r.** na stronie <https://www.tvp.info/33565401/kramek-wspieram-obywateli-rp-i-czuje-sie-z-tego-dumny> opublikowano materiał prasowy Kramek: wspieram Obywateli RP i czuje się z tego dumny. Wskazano w nim, że powód, będący przewodniczącym rady Fundacji, która nawoływała w Polsce do obalenia rządu wzięła udział w kontrmanifestacji Obywateli RP w stosunku do



miesięcznicy smoleńskiej. W treści artykułu powtórzono informacje dotyczące działań MSZ oraz dotyczące opiniowania koncesji przez oficera, któremu postawiono zarzuty współpracy z obcym wywiadem. Artykuł wywołuje wrażenie, że Fundacja i Powodowie są powiązani ze służbami rosyjskimi (*wydruk artykułu k. 177 – 183*).

Pod publikacją internauci zamieszczali komentarze, które nie były moderowane przez Pozwaną (<https://www.typ.info/33565401/kramek-wspieram-obywateli-rp-i-czuje-sie-z-tego-dumny>):

- „Wyłączyć biznesy Kramków”,
- „Nie wiem jak inni, ale ja zauważyłem że Kramkowi podczas tego wywiadu, nos się zaczął wydłużać jak u Pinokia”,
- „Ten Kramek nie przypomina Wam diabła? Gdyby mu dołożyć do gęby rogi to wypisz, wymaluj Belzebub”,
- „Panowie, to proste - Kramek i Kozłowska won z Polski ! Na zawsze. Sprawdzić źródła dopływu gotóweczki - zanim zmienią trasy, szemrane biznesy Sorosa w trybie przedjesiennym pozamykać. Otwarta Rzeczpospolita i te tem różne „otwarte” łącznie z fund. Batorego, obrzydliwe jest że te ukraińskie szuje szargają nasze świętości”,
- „Popatrzcie jak się tu panoszy banderowska małpiarnia. I jeszcze nazwiska przybiera polskie, rozumiem że w ten sposób usiłują się nobilitować ale widły tryzuba i tak wystają”,
- „SKĄD SIĘ BIORĄ TAKIE GNOJE?. REAGOWAĆ TRZEBA NATYCHMIAST I RADYKALNIE”,
- „Kramek i jego żona to rosyjscy agenci mający za cel destabilizację Polski”,
- „Gdyby w Polsce nie było demokracji a rząd nie patrzył przez palce na kontrmanifestacje oraz na zachowania opozycji to dawno taki sprzedawczyk narodu polskiego siedział by za kratkami mówią dać komuś palec a rękę urwie tak zachowuje się pan Kramek z żoną i jeszcze kasę biorą od wrogów narodu Polskiego. Plują na Polskę i naród Polski wmawiając nam że deszcz pada”,

- „A Sramek i jego luba to tępe marionetki kierowane dolarami tego szkodnika Sorosa, czyli za kasę zrobią dosłownie wszystko, nie zwracałbym na coś takiego uwagi, myślę że nasz rząd się nimi szybko zajmie i wrócą tam z skąd przyszedli bez możliwości powrotu, to może kiedyś nauczą żeby nie wtrącać się w sprawy Gospodarzy”.

*(wydruk artykuł ze strony TVP Info pt. Kramek wspieram obywateli RP i czuję się z tego Dumny wraz z komentarzami k. 694 - 699,700 – 705).*

Marcin Rey – Profil „Rosyjska Pięta Kolumna w Polsce” przygotował raport w wersji z **23 sierpnia 2017 r.** pt. działalności powiązania fundacji otwarty Dialog *(raport k. 904 – 1067)*. Raport prezentuje tezy na temat powiązań Fundacji Otwarty Dialog oraz samych powodów z rosyjskimi źródłami finansowania oraz ośrodkami wpływu. Raport przy tym zawiera szereg informacji nieprawdziwych i niesprawdzonych, autor raportu nie kontaktował się z Fundacją przy jego sporządzaniu *(zeznania powódki k. 1773-1776, zeznania powoda k.1624v-1627v, zeznania Michała Broniatowskiego k. 1535 – 1545 znacznik 00:09:18 – 00:39:23)*. Fundacja Otwarty Dialog przygotowała odpowiedź na raport zawierający oświadczenie i sprostowania szczegółowe z 06.11.2017 r. *(oświadczenie k. 1245 – 1339)*. Początkowo również Gazeta Wyborcza opublikowała materiał krytyczny w stosunku do Fundacji, oparty na raporcie Marcina Reya, jednakże po skontaktowaniu się z powodem wycofała się z przedstawionych przez siebie zarzutów. *(zeznania Michała Broniatowskiego k. 1535 – 1545 znacznik 00:09:18 – 00:39:23)*. Protokołem z mediacji prowadzonej pomiędzy Fundacją Otwarty Dialog w Warszawie, Silk Road Biuro Analiz i Informacji sp. z o.o. w Warszawie, Bartoszem Kramkiem i Ludymylą Kozłowską a pozwanym Marcinem Reym strony zawarły ugodę w dniu 22 lutego 2023 roku w związku z postępowaniem o ochronę dóbr osobistych toczącym się pod sygnaturą XXIV C 272/21 *(protokół z mediacji z ugodą k. 1852 - 1854)*.

Materiał z **02 grudnia 2017 r.** o godz. 13.15 na antenie TVP Info pt. wpolityce.pl: Rodzina i darczyńcy Kramka i Kozłowskiej z FOD mają rosyjskie paszporty, został opublikowany na stronie <https://www.tvp.info/35053443/wpolitycepl-rodzina-i-darczyncy-kramka-i-kozlowskiej-z-fod-maja-rosyjskie-paszporty>. Podczas publikowania materiału video i informacji odczytywanych przez prezenterkę pojawia się na pasku informacja „Rosyjskie wpływy w Fundacji Otwarty Dialog”. Materiał

powołuje się na informacje opublikowane przez portal wpolityce.pl, który podał, iż najważniejsi darczyńcy Fundacji z lat 2012-2014 mogą swobodnie podróżować po Rosji, gdyż mają rosyjskie paszporty. W miarę czytania kolejnych nazwisk, strona jest przewijana na kolejne obrazki, które mają sugerować posiadanie przez osoby wyczytywane rosyjskich paszportów. Wskazuje się jednocześnie, iż takowe paszporty mają brat i matka Ludmiły Kozłowskiej, a które to paszporty przyznała im rosyjska administracja po aneksji Krymu w 2014 roku. Wskazano jednocześnie, iż darczyńcy Fundacji posiadający rosyjskie paszporty przekazali na Fundację znaczne środki finansowe. Na sam koniec prezentowany jest autorski komentarz Wojciecha Biedronia – autora publikacji wpolityce.pl, który sugeruje, iż w przypadku, gdyby darczyńcy byłiby wrogami rosyjskimi takowych paszportów by nie otrzymali. Autor wprost sugeruje powiązania Fundacji z administracją rosyjską. Wydźwięk publikacji prezentowanej na antenie, jest jednoznacznie negatywny dla Fundacji. Sugeruje się wprost odnosząc się do jej darczyńców i powiązań personalnych, iż z uwagi na posiadanie paszportów wydanych przez Rosję przez darczyńców Fundacji, iż jest to jednoznaczne z faktem, iż także sama Fundacja również takie powiązania mieć musi. Publikacja wprost sugeruje prorosyjską działalność Fundacji, wiążąc ją bezpośrednio z jej darczyńcami, co wynika także z autorskiego komentarza Wojciecha Biedronia. Cały materiał video przedstawia Fundację w negatywnym świetle i narusza jej dobra osobiste w postaci renomy i dobrej sławy. *(wydruk ze strony internetowej wraz ze stenogramem k. 399 – 407).*

Materiał video z **02 grudnia 2017** r. pt. Kto chciał zdestabilizować sytuację w Polsce został opublikowany w Wiadomościach TVP o **godz. 19.30** pod adresem <https://wiadomosci.tvp.pl/35054165/kto-chcial-zdestabilizowac-sytuacje-w-polsce>.

Pod publikacją video znajduje się komentarz do materiału, iż ludzie powiązani rodzinie i biznesowo z Fundacją "Otwarty dialog" mają rosyjskie paszporty i swobodnie podróżują do Rosji z okupowanego przez kremlowski reżim Krymu. Do takich informacji dotarł portal "wpolityce.pl". Sama fundacja określa siebie jako przeciwnika Władimira Putina - ale jej rosyjskie źródła finansowania, "Wiadomości" ujawniały już kilka miesięcy temu, gdy jeden z jej członków instruował, jak obalić polski rząd. W materiale przekazywane są informacje o wydaniu paszportów rosyjskich osobom, które były darczyńcami Fundacji z komentarzem, iż władze rosyjskie takowych paszportów by swoim wrogom nie wydały. Cały materiał od

samego początku koncentruje się dyskredytacji Lyudmyly Kozlovskiej i Bartosza Kramka jako osób „które miały doprowadzić do ulicznej rebelii na wzór ukraińskiego majdanu” w Polsce z jednoczesnym zestawieniem informacji o finansowaniu Fundacji przez obywateli rosyjskich. Powiązanie tych dwóch faktów wprost nasuwać musi przeciętnemu odbiorcy jednoznaczne skojarzenie, iż Kozlovska i Kramek działając przez Fundację wspieraną przez fundusze rosyjskie, działający w „celu obalenia demokratycznie wybranego rządu”, działają z inspiracji czy wręcz na korzyść innego państwa. Publikacja wprost narusza dobra osobiste Powodów i Fundacji poprzez przypisywanie im działań niezgodnych z polskim porządkiem prawnym. *(wydruk ze strony internetowej wraz ze stenogramem k. 408 – 413).*

Na stronie internetowej TVP Info <https://www.tvp.info/35444945/fundacja-otwarty-dialog-zada-zamkniecie-rozyjskiej-v-kolumny-w-polsce-i-pol-mln-zl> opublikowano **02 stycznia 2018** r. materiał prasowy Fundacja Otwarty Dialog żąda zamknięcia „Rosyjskiej V kolumny w Polsce” i pół mln zł, w którym zawarto informacje o tym, że profil FB prowadzony przez Marcina Reya wielokrotnie informował o podejrzanej działalności fundacji i wskazywał na nielegalne działania Rosji nie tylko w Polsce. *(wydruk artykułu k. 184 – 190).*

Pod publikacją internauci zamieszczali komentarze, które nie były moderowane przez Pozwaną (<https://www.tvp.info/35444945/fundacja-otwarty-dialog-zada-zamkniecie-rozyjskiej-v-kolumny-w-polsce-i-pol-mln-zl>)

- „Dlaczego Kramek jeszcze nie został wydaliny z Polski ? GDZIE są nasze służby. TO ruskie trolle”,
- „To ta fundacja, która nawoływała do obalenia rządu? Dla mnie to typy spod ciemnej gwiazdy, jak to możliwe, że jeszcze działają w świetle prawa?”.

*(wydruk komentarzy pod artykułem z 2 stycznia 2018 r. karta 681 – 688).*

Postanowieniem z **17 kwietnia 2018** r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie oddalił skargę Ministra Spraw Zagranicznych na postanowienie odmawiające zawieszenia zarządu Fundacji Otwarty Dialog i wyznaczenie zarządcy przymusowego *(postanowienie sygn. akt XII Ns Rej KRS 9609/18/879 k. 575 – 579).*

W dniu **27 lipca 2018** r. Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego skierował do Szefa Urzędu ds. Cudzoziemców wniosek o umieszczenie Lyudmyly Kozlovskiej w wykazie cudzoziemców, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest niepożądany - na okres pięciu lat, ze względu na zagrożenie bezpieczeństwa państwa. Jedną z przyczyn działań podjętych przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego były informacje dotyczące nietransparentności finansowania Fundacji Otwarty Dialog, które zostały objęte śledztwem prowadzonym przez ABW. W dniu 31 lipca 2018 r. dane Luydmyly Kozlovskiej zostały umieszczone przez Szefa Urzędu ds. Cudzoziemców w wykazie cudzoziemców, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polski jest niepożądany z terminem obowiązywania wpisu do 26 lipca 2023 r. Ponadto dane Lyudmyly Kozlovskiej zostały przekazane do Systemu Informacyjnego Schengen do celów odmowy wjazdu na okres ich przechowywania w wykazie. Z uwagi jednak na udzielenie powódce przez Belgię zezwolenia na pobyt ze względu na łączenie rodziny - ważnego do 28 maja 2024 r., dane powódki zostały usunięte z Systemu Informacyjnego Schengen w dniu 13 czerwca 2019 r. Dane powódki pozostały wpisane jedynie do wykazu cudzoziemców, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polski jest niepożądany. Wobec złożenia przez Lyudmyle Kozlovską do Urzędu ds. Cudzoziemców wniosku o usunięcie jej danych z wykazu cudzoziemców, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polski jest niepożądany, postanowieniem z dnia 1 października 2018 r. Szef Urzędu ds. Cudzoziemców odmówił uwzględnienia jej wniosku i wydania zaświadczenia. Powódce odmówiono także udostępnienia informacji o podstawie faktycznej wpisu na podstawie art. 444 ust. 2 ustawy o cudzoziemcach. Wobec złożenia przez powódkę wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Szef Urzędu ds. Cudzoziemców postanowieniem z dnia 20 listopada 2018 r. utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie z dnia 1 października 2018 r. Postanowienie to zostało zaskarżone przez powódkę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wyrokiem z dnia 16 kwietnia 2019 r., sygn. IV SA/Wa 521/19 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił zaskarżone postanowienie Szefa Urzędu oraz poprzedzające je postanowienie z dnia 1 października 2018 r. uznając, że na podstawie informacji zawartych w dokumencie objętym klauzulą ""tajne"" oraz pozostałego materiału dowodowego brak jest podstaw do przyjęcia, iż zaistniała podstawa do dokonania wpisu danych do wykazu oraz do SIS, bowiem informacje te są bardzo ogólnikowe i nie pozwalają na stwierdzenie, że została

spełniona przesłanka zagrożenia bezpieczeństwa państwa. Wyrok ten uprawomocnił się 9 lipca 2019 r. Polskie służby przyznały się do współpracy ze służbami mołdawskimi w tym zakresie (*wyrok w sprawie IV SA/Wa 521/19 z 16 kwietnia 2019 r. k. 1230 – 1244, zeznania Marcina Mycielskiego k. 1535 – 1545 znacznik 01:07:08 – 01:47:47*).

Na stronie kanału Poland In w dniu **15 sierpnia 2018 r.** opublikowano artykuł „NGO head deported – reasons unknown” (Deportowano szefową organizacji pozarządowej – przyczyny nieznane) pod adresem <https://polandin.com/38526912/ngo-head-deported-reasons-unknown>. W treści artykułu wskazano, że Artykuł przedstawia kulisy deportacji Powódki z UE, i informacji, iż Kozlovskaja została wydalona bowiem polski rząd wprowadził jej nazwisko na czarną listę systemu SIS. Wskazano, iż po sprawdzeniu paszportu była zszokowana, gdy dowiedziała się „że polski rząd oznaczył ją jako przestępczynię”. Dalej przekazano informację Bartosza Kramka, iż deportacja Kozlovskiej to zemsta rządu polskiego za jego działalność. Dalej zaznaczano, iż działalność Bartosza Kramka można uznać za pozostającą w konflikcie z polskim rządem. Wskazano, iż Kramka opublikował manifest, w którym wzywał do „wyłączenia” polskiego rządu, inicjując kampanię nieposłuszeństwa wobec rządzącego PIS. Od 21.07.2017 roku tj. kiedy manifest został opublikowany, Fundacja znajduje się w stanie permanentnego konfliktu z rządem polskim, stając się celem szczegółowych kontroli celnych i finansowych. MSZ podjęło działania mające na celu zawieszenie zarządu Fundacji, jednakże wniosek został rozpoznany przez Sąd odmownie. W systemie SIS Kozlovskaja została oznaczona ostrzeżeniem najwyższego poziomu, które zobowiązuje każde państwo członkowskie do deportowania jej nie tylko ze swojego terytorium, ale także terytorium UE. Na zapytanie Belgijskiego MSW, Polska potwierdziła utrzymanie statusu dla Kozlovskiej. W dalszej części wskazano, iż wokół Fundacji istnieją kontrowersje dotyczące niejasnych źródeł finansowania o których donosił autor facebookowej strony internetowej – Rosyjska V kolumna w Polsce – sugerując, że nieznane źródła finansowania Fundacji mogą być powiązane z rosyjskim biznesem. Po raz kolejny w artykule przedstawiono Powódkę jako osobę niezwykle groźną w stosunku do której wydano ostrzeżenie najwyższego poziomu zobowiązujące do wydalenia z terytorium UE. Jednocześnie powołując się na niesprawdzone źródła (strona facebookowa), przywołuje się informację o rzekomym

finansowaniu Fundacji przez rosyjski biznes co wskazywać ma na wywrotową i przykrywkową działalność Fundacji. (wydruk artykułu k.292v-298, tłumaczenie k. 300-306).

Materiał prasowy pt. „Jeżeli gość zaczyna nas wyrzucać z naszego domu, to mamy prawo go wyprosić” został opublikowany w stronie TVP info w dniu **19 sierpnia 2018** roku o godz. 09.42. Całość materiału trwa 04.09 min. pod adresem <https://www.tvp.info/38572050/jezeli-gosc-zaczyna-nas-wyrzucac-z-naszego-domu-to-mamy-prawo-go-wyprosic>. Jest to materiał prasowy oparty na treści programu „Woronicza 17”. Tytuł jest cytatem z wypowiedzi posła PiS Marcina Horały, komentującego wydalenie Ludmiły Kozłowskiej z fundacji Otwarty Dialog poseł PiS Marcin Horała. Tadeusz Iwiński (SLD) zarzucił rządzącym wprowadzanie standardów rosyjskich i tureckich. – Jest zasadnicza różnica pomiędzy działalnością organizacji pozarządowych, których są tysiące, a postępowaniem rządu – często niejasnym – i zamykaniem ust organizacjom pozarządowym – argumentował Iwiński. – Nie mówię o tym casusie – zaznaczył. – Nie wiadomo o co chodzi w tym przypadku, ale to mi przypomina postępowanie wobec organizacji pozarządowych Rosji, w Turcji. Nie dostaliśmy wystarczającego uzasadnienia i ja mam duże wątpliwości – argumentował. – Działalność fundacji Otwarty Dialog nie jest jak działalność tysięcy organizacji międzynarodowych. To jest bardzo specyficzna działalność – odpowiedział Horała. – Mamy dużą organizację, ważną organizację finansowaną w sposób niejasny, ale wiemy, że z zagranicy. Pani, która nie jest obywatelem naszego kraju przyjeżdża do Polski i właściwie sto procent swojej działalności skupia na tym, żeby dokonać zmiany władzy w Polsce metodami niedemokratycznymi. Było nawoływanie do burd ulicznych, do Majdanu. Polska ma prawo się bronić – podkreślił. Z obydwojema politykami zgodził się Piotr Guział z Warszawskiej Wspólnoty Samorządowej. Wskazał, że liczył, na oficjalne oświadczenie władz państwa, tymczasem – wskazał – doniesienia o finansowaniu fundacji Otwarty Dialog z Kazachstanu pochodzą od blogera. Sytuację tą określił jako niewłaściwą. – Rzeczywiście nie może być tak, że obywatel innego państwa w Polsce nawołuje do obalenia rządu metodami niedemokratycznymi – przyznał rację posłowi Horale. – Jest wolność wypowiedzi, każdy obywatel ma prawo się z rządem nie zgadzać i demonstrować na ulicach. To jest jego konstytucyjne prawo. Natomiast mamy prawo oczekiwać od obywateli innych państw, że będą się u nas zachowywali przyzwoicie.

Działalność pani Kozłowskiej budziła zastrzeżenia, ale nie tędy droga, żeby wydalac – W ocenie Piotra Apela (Kukiz'15) fundacja Otwarty Dialog „budziła wątpliwości już wcześniej”. – Jest wiele przesłanek – dla mnie przekonujących – które świadczą o tym, że zrobiono dobry ruch (wydalając Kozłowską – przyp. red.). Tylko państwo polskie nie może funkcjonować bez jasnego wytłumaczenia oficjalnego, popartego dokumentami, autorytetem państwa. Oczekuję jasnego raportu, dlaczego pani Kozłowska została wydalona – powiedział. Poseł Adam Andruszkiewicz (Wolni i Solidarni) zwrócił uwagę na podejrzane finansowanie fundacji Otwarty Dialog i unikanie odpowiedzi na pytania o tę kwestię przez męża Kozłowskiej Bartosza Kramka. Pochwalił przy tym służby, które wydalily Kozłowską. – To jest działanie prewencyjne, obronne państwa polskiego, które ma zapobiec większej tragedii. Pamiętamy doskonale jak pan Kramek publikował odezwę, w której padał wyraz Majdan. To była walka o niepodległość Ukrainy. Tam przelewano krew, w Polsce nikt nie musi przelewać krwi – zaznaczył.

Cała dyskusja moderowana przez redaktora Rachonia koncertowała się wokół niejasności związanych z działalnością Fundacji a także dosadnymi komentarzami politycznymi odnośnie do dążenia Fundacji do zmiany władzy w Polsce metodami niedemokratycznymi oraz bezpośrednim finansowaniem Fundacji funduszami z zagranicy. Całość materiału Pozwanej, wprost narusza dobra osobiste Powodów w zakresie czci i dobrej sławy. *(wydruk ze strony internetowej wraz ze stenogramem k. 414 – 426)*. Redaktor Rachoń w żaden sposób nie weryfikował informacji dotyczących powodów, opierając się wyłącznie na raporcie sporządzonym przez pana Marcina Reya jak również na informacjach udzielonych przez rzecznika ABW pana Żaryna *(zeznania świadka Michała Rachonia protokół k. 1616 – 1621 znacznik 00:08:58 – 00:28:56, protokół 1623 – 1628 znacznik 00:40:02 – 00:46:56, zeznania świadka Wojciecha Biedronia protokół k. 1616 – 1621 znacznik 00:31:42 – 00:58:41)*.

Materiał video pt. Andruszkiewicz o wydaleniu Kozłowskiej: To działanie prewencyjne, został opublikowany w dniu **19 sierpnia 2018 roku** o godz. 09.43 – materiał umieszczono pod linkiem <https://www.tvp.info/38572056/andruszkiewicz-o-wydaleniu-kozlowskie-to-dzialanie-prewencyjne>. Materiał ograniczony jest praktycznie do wypowiedzi posła Adama Andruszkiewicza, który powtarza informacje związane z Fundacją, działaniami Bartosza Kramka nakierowanymi na obalenie rządu. Polityk przekazuje także informacje dotyczące wątpliwości związanych z



finansowaniem Fundacji z zagranicy oraz celów Fundacji. Poprzez nawiązanie do Węgier i Sorosa, sugeruje, iż Fundacja prowadzi działalność niezgodną z polską racją stanu działając wprost na jego niekorzyść. (wydruk ze strony internetowej wraz ze stenogramem k. 427 – 431)

Artykuł pt. ABW: Ludmiła Kozłowska została objęta zakazem wjazdu do Polski i UE i został opublikowany w dniu **20 sierpnia 2018 roku** na stronie portalu TVP Info pod adresem <https://www.tvp.info/38580264/abw-ludmila-kozlowska-zostala-objeta-zakazem-wjazdu-do-polski-i-ue>. Z artykułu wynika, iż Szef ABW wydał negatywną opinię dot. wniosku Ludmiły Kozłowskiej o zezwolenie na pobyt rezydenta długoterminowego w UE; w rezultacie została ona objęta zakazem wjazdu na terytorium Polski oraz UE – poinformował w poniedziałek rzecznik prasowy ministra koordynatora służb specjalnych Stanisław Żaryn. Jak wyjaśnił Żaryn, negatywna opinia – przygotowana przez Departament Kontrwywiadu ABW – związana jest m.in. z „poważnymi wątpliwościami” dotyczącymi finansowania kierowanej przez Kozłowską Fundacji Otwarty Dialog, które „mogą mieć dalsze skutki prawne”, „Z uwagi na ograniczenia ustawowe, a także trwającą kontrolę skarbową, obecnie szczegółowe informacje w tej sprawie nie mogą zostać przekazane opinii publicznej” – dodał rzecznik prasowy ministra koordynatora służb specjalnych. Dalej wskazano, iż Ludmiła Kozłowska przyleciała 13 sierpnia do Brukseli, gdzie fundacja Otwarty Dialog ma swoje biuro. Na lotnisku po sprawdzeniu paszportu okazało się, że nie może przekroczyć granicy – została wpisana na listę osób do wydalenia ze strefy Schengen.

Jak podał Onet.pl., okazało się, że MSWiA wpisało Kozłowską do Systemu Informacyjnego Schengen (SIS), który pozwala na sprawdzanie osób przekraczających granicę strefy. Kozłowska została oznaczona najwyższym alertem. W odróżnieniu od niższych alertów, nakazujących urzędnikom potraktowanie objętych nimi osób ze szczególną uwagą, ten nakazuje deportację nie tylko z terytorium kraju, który zgłosił osobę do systemu SIS, ale z terenu Unii Europejskiej i innych państw strefy Schengen. Po zatrzymaniu Kozłowskiej na lotnisku, belgijskie MSW miało zapytać polskie ministerstwo czy podtrzymuje swoje stanowisko wobec Kozłowskiej. Polska – jak informował portal Onet.pl – potwierdziła, a kobietę we wtorek wydalono samolotem na Ukrainę. Kozłowska wcześniej wystąpiła w Polsce o zezwolenie na pobyt rezydenta długoterminowego Unii Europejskiej, ponieważ od

ponad 10 lat mieszka i pracuje w kraju, a mąż jest Polakiem. W połowie lipca dowiedziała się, że część akt w jej sprawie jest tajna i teraz wiąże to z decyzją o deportacji.

Materiał video zamieszczony przed publikacją prasową komentuje powody wydalenia L. Kozlovskiej z terytorium UE wskazując, iż z nieoficjalnych informacji wynika, iż powodem były względy bezpieczeństwa państwa. W materiale występują także eksperci, którzy przekonują, iż skoro służby specjalne taką decyzję podjęły to widocznie miały do tego powody. W dalszym ciągu nawiązano do źródeł finansowania Fundacji i powiązań brata Kozłowskiej z rosyjskim przemysłem zbrojeniowym a także rosyjskich paszportów które ma rzekomo posiadać rodzina Kozlovskiej i darczyńcy Fundacji. Materiał video i materiał prasowy mają wydzwięk jednoznacznie pejoratywny dla powódki i Fundacji. Powódkę przedstawia jako osobę niebezpieczną dla porządku prawnego Polski a jednocześnie nie przekazuje się racjonalnych powodów, które uzasadniają wydaną decyzję o wydaleniu Kozlovskiej z terytorium UE z powołaniem się na „poważne wątpliwości” uzasadnione i wyrażone przez ABW. Wprost i jednoznacznie sugeruje się, iż Powódka jest uwikłana w jakiś niejasny i nielegalny proceder co dotyczy również prowadzonej przez nią Fundacji. *(wydruk artykułu wraz ze stenogramem k. 433 – 443)*

Dnia **20 sierpnia 2018** r. na stronie Poland In opublikowano materiał prasowy pt Reasons for deporting Ukrainian activist from Poland revealed (Ujawniono przyczyny deportacji ukraińskiej działaczki z Polski) pod adresem <https://polandin.com/38582999/reasons-for-deporting-ukrainian-activist-form-poland-revealed>. W treści artykułu po pozorem obiektywnego informowania o zdarzeniach związanych z deportacją Powódki – to wrażenie miało wywołać powołanie się na stanowiska rzecznika ABW – przedstawiono jednostronnie informacje negatywne na temat Powódki i Fundacji. Pomimo śródtytułu „Niejednoznaczne reakcje” jako źródła powołano przede wszystkim źródła mołdawskie i portal wpolityce.pl – wg nich powódka pomogła Rosji w prowadzonej przez nią wojnie hybrydowej przeciwko Zachodowi. Powódka miała pracować dla rosyjskich służb, aby pomóc Kremlowi w wojnie z Europą zaś Fundacja jest znana z agresywnego lobbingu przeciwko głównym wrogom Rosji. Fundacja przygotowała 16-punktowy plan obalenia polskiego rządu, jej finansowanie jest powiązane z rosyjskim biznesem, zaś osoby, które są darczyńcami Fundacji widziano, że

posługują się rosyjskimi paszportami. Cała treść artykułu nakierowana jest na wywołanie w czytelniku poczucia, że Powódka i Fundacja to agentura Kremla, co narusza dobre imię i renomę Powodów *(wydruk artykułu wraz z tłumaczeniem przysięgłym k. 307 – 315v)*.

W opublikowanym **21 sierpnia 2018** r. materiale prasowym „Chcą powrotu Kozłowskiej do UE. Petycja w sieci” na stronie TVP Info <https://www.tvp.info/38601599/chca-powrotu-kozlowskiej-do-ue-petycja-w-sieci> wskazano, iż wiele osób znanych i publicznych w tym Lech Wałęsa, Elżbieta Bieńkowska, Michał Boni, podpisali petycję na stronie change.org w sprawie możliwości powrotu szefowej FOD Ludmiły Kozłowskiej na teren Unii. Na drugiej stronie zamieszczono tweet Michała Rachonia o treści: „Bartosz Kramek i Ludmiła Kozłowska byli niejednokrotnie przyłapani na kłamstwie więc ich oświadczenia są niewiarygodne. Chciałbym, aby polskie służby dokładnie przyjrzały się takim fundacjom jak „Otwarty Dialog”. Na trzeciej stronie wskazano, iż szefowa FOD została wydalona z Polski i UE w zeszłym tygodniu. Gdy przyleciała do Brukseli, gdzie Fundacja ma biuro, okazało się że nie może przekroczyć granicy – została wpisana na listę osób do wydalenia ze strefy Schengen. Dalej wskazano, iż rzecznik prasowy ministra koordynatora ds. służb specjalnych Stanisław Żaryn poinformował, iż Szef ABW wydał negatywną opinię dotyczącą wniosku Kozłowskiej o zezwolenie na pobyt rezydenta długoterminowego w UE. W rezultacie została ona objęta zakazem wjazdu do Polski i UE. Jak wyjaśnił Żaryn, negatywna opinia, związana jest z poważnymi wątpliwościami dotyczącymi finansowania kierowanej przez Kozłowską FOD, które mogą mieć „dalsze skutki prawne”. W dalszym ciągu jest informacja, iż objęcie Kozłowskiej zakazem wjazdu do Polski i UE ona sama i jej mąż uważają za przejaw represji polskich władz za działania Kramka w obronie sądów. Odnosząc się do komunikatu Żaryna w jej sprawie Kozłowska napisała na Twitterze, że przez lata żaden urząd nie miał wątpliwości do finansowania FOD, a wszystkie sprawozdania są transparentne i publiczne. Sposób przedstawienia informacji o Fundacji i Powódce L. Kozłowskiej wprost narusza ich dobra osobiste. Przedstawia ich jako osoby niebezpieczne dla Państwa Polskiego, wrogo do niego nastawione, sugeruje niejasną działalność Fundacji. *(wydruk artykułu k. 191 – 198)*.

Artykuł pt *Opposition leaders want expelled NGO head back in EU* (Liderzy opozycji domagają się powrotu wydalonej szefowej organizacji pozarządowej do UE)

został opublikowany w dniu **22 sierpnia 2018** roku w portalu Poland In <https://polandin.com/38610307/opposition-leaders-want-expelled-ngo-head-back-in-eu>. Tytuł artykułu i jego treść nawiązują do apelu liderów politycznych, działaczy i uczonych w sprawie wydalenia Powódki z terenu UE. Wskazano, iż zdaniem autorów i sygnatariuszy petycji, wydalenie aktywistki pozarządowej związane jest z nadużyciem układu z Schengen przez Polskę i prześladowaniem politycznym. Pomimo, iż artykuł dotyczy petycji w obronie Kozlovskiej, ponownie przytoczono informację, iż decyzję o deportacji podjęto na podstawie decyzji ABW w związku z poważnymi wątpliwościami co do finansowania prowadzonej przez L. Kozłowską Fundacji, co może rodzić dalsze skutki prawne, jednocześnie odmawiając ujawnienia opinii publicznej dalszych szczegółów dotyczących dochodzenia. W dalszym ciągu wskazano, iż Fundacja i B. Kramek zaangażowali się w politykę wewnętrzną w Polsce poprzez nawoływanie do „wyłączenia rządu” i akcji obywatelskiego nieposłuszeństwa. Wskazano, iż L.Kozłowska w sposób jednoznaczny angażuje się w antyrządowe protesty i domaga się uznania faktu wydalenia jej z UE za prześladowanie polityczne, gdy tymczasem prawdziwym problemem są - utrzymujące się wątpliwości co do źródeł finansowania Fundacji. Pozwana z powołaniem się na „niezależnego publicystę śledczego” podała, iż główni darczyńcy Fundacji mieli powiązania z rosyjskim przemysłem zbrojeniowym, w tym wpisanymi na czarną listę po aneksji Krymu przez Rosję. Powołując się na znany prorządowy portal, wskazali, iż celem Fundacji mogło być obalenie polskiego rządu i że mogła ona służyć obcym interesom. Ponownie nawiązano do manifestu „wyłączenia rządu” z komentarzem, iż mogło to zmierzać do rozwiązania jak w przypadku ukraińskiego Majdanu w 2013 roku, gdy wskutek starć z siłami rządowymi zginęły setki osób. Sposób prezentacji informacji o Powodach, przekazywanie niesprawdzonych informacji na wątpliwej jakości prawie cytatu, posługiwanie się półprawdami i łączenie pozornie nie związanych osób z Fundacją - jak w przypadku Michała Broniatowskiego, gdy przy przedstawieniu jego poglądów na walkę z obecną władzą, zestawiono je z manifestem „wyłączenia rządu” – co doprowadziło do podsumowania i wrażenia, iż de facto to Fundacja i B. Kramek zachęca i podżega do rozwiązań siłowych nakierowanych przeciwko Państwu Polskiemu. Materiał narusza dobra osobiste Powodów w postaci renomy i czci. *(wydruk artykułu wraz z tłumaczeniem przysięgłym k. 316 – 324v).*

Następnego dnia, **23 sierpnia 2018** r. na stronach TVP Info opublikowano materiał prasowy „Otwarty Dialog finansowany przez rosyjskie firmy? Kramek: sami dajemy pieniądze” pod adresem <https://tvp.info/38626908/otwarty-dialog-finansowany-przez-rosyjskie-firmy-kramek-sami-dajemy-pieniadze>. Na początku artykułu zawarta jest informacja przekazana przez Bartosza Kramka, iż Petro Kozłowski nie posiada już firm, które kooperują z Rosją. Dalej wskazano na niejasne źródła finansowania FOD i ich związku z bratem Powódki – Petro Kozłowskim. Dalej przytoczono stanowisko Kramka, iż FOD finansowana jest z jego działalności a także zbiorów publicznych i grantów i nie ma pieniędzy z Rosji. Bartosz Kramek na pytanie miał wprost zaprzeczyć, iż FOD jest finansowana przez firmy znajdujące się w rękach Rosji. W dalszym ciągu znajduje się powtórzenie informacji zawartych we wcześniej publikowanych artykułach, iż Kramek napisał manifest „Niech państwo stanie: wyłączmy rząd!”, który miał być odbierany jako nawoływanie do destabilizacji państwa i stworzenia „polskiego Majdanu”. Dalej przytoczona była wypowiedź Powoda, iż nie żałuje tego co napisał, gdyż nie chodziło mu o obalenie rządu tylko o jego pokojową zmianę. Następnie Kramek podawał, iż nieprawdziwa jest informacja, jakoby jego żona miała rosyjskie obywatelstwo. Zdaniem Kramka to Rosjanie, gdy przejęli Krym, manipulowali przy paszportach co miało mieć związek z doniesieniami o rzekomym wydaniu Kozłowskiej paszportu z rosyjskim obywatelstwem. Sposób przedstawienia informacji o Fundacji, Powódce i Powodzie, wprost narusza ich dobra osobiste w zakresie czci i dobrej sławy (*wydruk artykułu k. 199 – 205*).

**W tym samym dniu** TVP Info opublikowało artykuł pt .Współpracowniczka Trzaskowskiego była w zespole politycznym Fundacji Otwarty Dialog na stronie <https://www.tvp.info/386303392/wspolpracowniczka-trzasowskiego-byla-w-zespole-politycznym-fundacji-otwarty-dialog> Tekst został zilustrowany jest dużym zdjęciem z podpisem „Aleksandra Gajewska nie odstępuje Rafała Trzaskowskiego na krok”. W dalszym ciągu wskazano, iż Aleksandra Gajewska, była szefem zespołu politycznego FOD, zaś przewodnicząca Fundacji została wydalona z Polski i UE na podstawie poważnych wątpliwości ABW dotyczących finansowania FOD. W dalszym ciągu powtórzono informację o wydaleniu Ludmiły Kozłowskiej z przytoczeniem informacji rzecznika prasowego ministra koordynatora ds. służb specjalnych odnośnie do negatywnej opinii dot. Kozłowskiej. Powtórzono, iż negatywna opinia związana jest z wątpliwościami w zakresie finansowania FOD. Dalej przytoczono za portalem

polskieradio.pl informację, iż Petro Kozłowski brat Ludmiły, jest ściśle powiązany z rosyjskim przemysłem zbrojeniowym i to on miał ofiarować na potrzeby FOD 1.616.384 złotych w okresie 2013-2015, co stanowi 70% całego dochodu FOD. Sposób przedstawienia informacji sprawia, iż przeciętny odbiorca materiału jest przekonany o istnieniu rzeczywistych, ważnych powodów dot. wydalenia Powódki a nadto, że Fundacja działa na rzecz obcych interesów (jest finansowana przez rosyjski przemysł obronny). Materiał narusza dobra osobiste Fundacji i Powódki w postaci czci i dobrej sławy (*wydruk artykułu k. 206 – 212*).

Materiał pt. Studio Polska został wyemitowany w dniu **25 sierpnia 2018** roku na antenie TVP Info oraz w Internecie pod adresem <https://vod.tvp.pl/video/studio-polska,25082018,38382515>. W materiale powtarzane są informacje związane z powodami wydalenia L. Kozłovskiej z terenu UE, a która to opinia ABW związana jest z wątpliwościami dotyczącymi finansowania Fundacji Otwarty Dialog. W treści materiału wskazano, iż oprócz Powodów, na Fundację wpłacali pieniądze, brat Powódki a także wiele darczyńców o rosyjskobrzmiących nazwiskach. Jednocześnie w publikacji stara się przyporządkować nazwiska darczyńców ze sprawowanymi przez nich funkcjami, aby w ten sposób wykazać powiązania darczyńców z Rosją. W dalszej części publikowana jest rozmowa z członkiem Stowarzyszenia Wspólnota Kazachska, która podaje informacje, iż głównym sponsorem Fundacji był kazachski oligarcha Muhtar Ablazov, który za zgodą Rosji wytransferował prawie 3 mld dolarów. Zdaniem gościa programu finansowanie Fundacji pochodziło głównie od tego oligarchy. W dalszej części programu, podawane są informacje o posiadaniu przez L. Kozłovską obywatelstwa rosyjskiego, które dostała na Krymie a także że przeciwko Powódce toczy się postępowanie o zdradę stanu na Ukrainie. Za mediami mołdawskimi podawana jest informacja, że L. Kozłowska została wynajęta przez Rosję, aby siać ferment na terenie UE. Kolejny gość wypowiada się, iż trudno sobie wyobrazić, aby jakiś oligarcha rosyjski albo przedsiębiorca współpracujący z przemysłem obronnym (Rosji), mógłby przeznaczyć choćby rubla czy dolara na organizację antyrosyjską, bowiem w Rosji wszystko jest kontrolowane. Dalej podawana jest informacja, iż antyrosyjskość i walka o prawa człowieka jest tylko przykrywką dla Fundacji. Kolejny gość zaproszony do programu wskazał, iż w przypadku najmniejszych wątpliwości co do intencji i finansowania tego typu organizacji, decyzja o deportacji powinna być podjęta zdecydowanie wcześniej.

Kolejny gość programu wskazuje, iż powód Bartosz Kramek wzywał w swoim manifestie „aby w Polsce robić majdan” (k.473). Zwrócić należy uwagę, iż całość dyskusji na temat Fundacji a także Powodów w nią zaangażowanych jest absolutnie jednostronna. Dobór gości do programu jest dokonany pod z góry założoną tezę. Wśród dyskutantów nie ma żadnego przedstawiciela Fundacji, organizacji pozarządowej sympatyzującej czy też zajmującej się obroną praw człowieka. Nie zaproszono żadnego z polityków opozycyjnych (wśród rozmówców są jedynie politycy PIS, Kukiz 15). Cała dyskusja jest moderowana w sposób deprecjonujący i naruszający dobra osobiste Powodów. Prowadzący i goście pozwalają sobie na daleko idące oceny, niemające nic wspólnego z rzeczywistością. Po raz kolejny podawane są informacje o postępowaniu karnym prowadzonym przeciwko L. Kozłowskiej na Ukrainie. Podawane są dane dotyczące finansowania Fundacji i to w taki sposób jakby były to informacje sprawdzone i zgodne z prawdą. Także odnośnie Powoda Bartosza Kramka, w sposób nieuprawniony przedstawia się jego manifest z 2017 roku wskazując, iż Powód „wzywał do tego aby robić majdan w Polsce” – co przez przeciętnego odbiorcę jest rozumiane jako wzywanie przez Bartosza Kramka do sprzeciwiania się władzy z użyciem przemocy. Całość materiału w zakresie dotyczącym Powodów narusza ich dobra osobiste w postaci czci i dobrej sławy. Dla organizacji pozarządowej jaką jest Fundacja, która z założenia nie jest związana z żadną władzą polityczną a także Powodów, którzy związani są z Fundacją, oskarżenia o nielegalne finansowanie, w szczególności ze strony Rosji, a wręcz oskarżenia o działalność prorosyjską godzą w renomę Fundacji, prawo do dobrego postrzegania jej przez odbiorców i delegitymizują w zakresie podstawowego zakresu działania Fundacji, a więc walki o prawa człowieka. *(wydruk ze strony internetowej wraz ze stenogramem k. 468 – 474).*

W kolejnej publikacji na temat Powódki z **12 września 2018** r. pt Ludmiła Kozłowska opowie w Bundestagu o „łamaniu praworządności w Polsce i na Węgrzech” opublikowanym na stronie <https://www.tvp.info/38971323/ludmila-kozlowska-opowie-w-bundestagu-o-lamaniu-praworzadnosci-w-polsce-i-na-wegrzech> opisano przyjazd Powódki do Niemiec po tym jak dostała oficjalne wysłuchanie w niemieckim parlamencie. Artykuł opatrzony jest dużym zdjęciem powódki z podpisem „Ludmiła Kozłowska została w sierpniu deportowana z Unii Europejskiej”. W artykule wskazano, iż zaledwie miesiąc był ważny wpis do Systemu Informacyjnego

Schengen, który uniemożliwił Ludmile Kozłowskiej powrót do UE. Dalej wskazano, iż zakaz wjazdu był związany z negatywną opinią ABW. Wskazano, iż jak przekazała sama Kozłowska dostała oficjalne zaproszenie na wysłuchanie w niemieckim parlamencie i specjalną krótkoterminową wizę do Niemiec. Dalej wskazano, iż portal dowiedział się, iż podstawą wydania wizy był „interes narodowy Niemiec”, zaś Rosjanka (Ludmiła Kozłowska), weźmie udział w wysłuchaniu w Bundestagu w zakresie praworządności w Polsce i na Węgrzech. Sposób przedstawienia informacji o Powódce, podkreślanie jej wyjątkowego niebezpieczeństwa, sugerowanie związków z Rosją z powołaniem się na organy państwowe (ABW), narusza dobra osobiste Powódki w postaci czci. *(wydruk artykułu k. 213 – 219).*

Już w kolejnym dniu tj. **13 września 2018** r. ukazał się kolejny materiał prasowy „Wystąpienie Ludmiły Kozłowskiej w Bundestagu. Zdecydowana reakcja polskich władz” <https://www.tvp.info/38989343/wystapienie-ludmiły-koźłowskiej-w-bundestagu-zdecydowana-reakcja-polskich-wladz> zilustrowanym dużym zdjęciem powódki wraz z podpisem, iż „MSZ napisało w komunikacie, iż Polska podtrzymuje swoje stanowisko ws. Ludmiły Kozłowskiej”. Artykuł zaczyna się od informacji o spotkaniu podsekretarza MSZ z ambasadorem Niemiec, na którym przekazano informację, iż wydanie wizy Ludmile Kozłowskiej było nieuzasadnione. Dalej przytoczono komunikat MSZ, iż decyzja o wpisaniu Pani Kozłowskiej do SIS została podjęta na podstawie informacji uzyskanych przez ABW. Dalej wskazano, iż Szef ABW przekazał oficerom łącznikowym niemieckich służb specjalnych i policyjnych, szczegółowe informacje na podstawie których została podjęta decyzja o wpisaniu Ludmiły Kozłowskiej do SIS. Pismo z informacjami w tej sprawie Szef ABW skieruje do służb partnerskich wszystkich krajów strefy Schengen. W dalszym ciągu artykułu przytoczono stanowisko rzecznika ministra koordynatora służb specjalnych, że Szef ABW wydał negatywną opinię dotyczącą złożonego przez mieszkającą od 10 lat w Polsce, Ludmiłę Kozłowską wniosku o zezwolenie na pobyt rezydenta długoterminowego w UE. Odmowę uzasadniono m.in. „poważnymi wątpliwościami” dotyczącymi finansowania kierowanej przez nią FOD, które mogą mieć dalsze skutki prawne. Wskazano także, iż Ludmiła Kozłowska pochodzi z Sewastopola. W marcu 2014 roku mieszkańcy w referendum opowiedzieli się za przyłączeniem miasta do Federacji Rosyjskiej. Po aneksji Krymu przez Rosję, jesienią 2014 roku, Ludmiła Kozłowska otrzymała rosyjski paszport. Całość materiału narusza dobra osobiste



Fundacji i Powódki w postaci renomy i czci. Powodów przedstawia się jako podmioty niebezpieczne, w stosunku do których prowadzone są działania służb specjalnych, sugeruje się dalsze bliżej nieokreślone działania, postawy prorosyjskie (i proreżimowe) co ma podkreślać wyjątkowe niebezpieczeństwo i powagę zarzutów stawianych Powodom (*wydruk artykułu k. 220 – 226*).

Artykuł pt *Germany invites deported Ukrainian activist to discuss Poland* (Niemcy zapraszają deportowaną ukraińską działaczkę na rozmowę o Polsce) ukazał się również w dniu **13 września 2018** roku na portalu Poland In pod adresem <https://polandin.com/38991953/germany-invites-deported-ukrainian-activist-to-discuss-poland>. Artykuł dotyczy wizyty Powódki w Bundestagu, z informacją, iż miesiąc temu Powódka została deportowana z UE na prośbę władz polskich. W dalszej części artykułu wskazano, iż L. Kozłowska otrzymała zakaz wjazdu do strefy Schengen na podstawie wpisu dokonanego przez ABW, która powoływała się na poważne wątpliwości dotyczące finansowania Fundacji. Dalej wskazano, iż początkowo Fundacja zasłynęła aktywnym wsparciem ukraińskich protestów w 2013-2014 roku, zaś w okresie późniejszym Fundacja i B.Kramek zaangażowali się w politykę wewnętrzną. Powód opublikował swój przewodnik po protestach wzywających do „wyłączenia rządu”. Dalej wskazano, iż pojawiły się doniesienia, że Fundacja może otrzymywać bezpośrednie wsparcie finansowe od obywateli rosyjskich, z których część miała powiązania z rosyjskim przemysłem zbrojeniowym. Całość artykułu przedstawia Powodów w złym świetle jako osoby nielojalne względem Polski, zaangażowane w działania nielegalne, a przez sugestie odnośnie finansowania Fundacji przez podmioty rosyjskie, wskazuje na bezpośrednie działanie na korzyść Rosji. (*wydruk artykułu z tłumaczeniem przysięgłym k. 325 – 336*).

Materiał pt. „Zapraszając Kozłowską, Niemcy grają Polsce na nosie” został opublikowany w dniu **14 września 2018** roku na portalu TVP Info pod adresem <https://www.tvp.info/38994904/zapraszajac-kozlowska-niemcy-graja-polsce-na-nosie>. Trzeba zapobiegać działaniom, które szkodzą interesom Polski i takie działania podjęto względem Ludmiły Kozłowskiej – stwierdził w programie „Minęła 8” poseł Jarosław Porwich (Wolni i Solidarni). Wyraził on opinię, że „Niemcy podejmując decyzję o zaproszeniu tej pani grają na nosie Polsce”. Paweł Kobyliński z Nowoczesnej zaapelował o „dogłębne zbadanie tej sprawy”, gdyż – podkreślił – „chodzi o interes Polski”. W ocenie Andrzeja Czerwińskiego (PO) wydanie

Kozłowskiej zakazu wjazdu na teren UE nie powinno nastąpić. – W komunikacie MSZ nie stwierdzono dowodów, że Fundacja Otwarty Dialog popełniła konkretne błędy, mówiło się tylko o wątpliwościach – przekonywał, zapewniając, że nie bagatelizuje sprawy. – Ale każdy medal ma dwie strony. Żyjemy w państwie prawa i we wspólnocie prawa, więc jeżeli są udowodnione naruszenia prawa, wtedy wyciąga się konsekwencje – argumentował. Wyraził przy tym zdziwienie, że polskie służby nie przedstawiły konkretnych dowodów przeciwko rosyjskiej aktywistce. Małgorzata Gosiewska (PiS) przekonywała, że tego typu sprawy „w żadnym kraju” nie są podawane do publicznej wiadomości. – Na tym polega praca służb, że nie wszystkie informacje można podać opinii publicznej – zwróciła uwagę. – Zastrzeżenia do Fundacji Otwarty Dialog w zakresie finansowania były jeszcze za rządów PO. Służby miały tę organizację na celowniku już dawno – podkreśliła. Paweł Kobyliński przyznał, że sprawa jest poważna – Jeśli oparło się to o najwyższych dostojników państwowych, to coś jest na rzeczy. Natomiast ja bym tutaj nie ferował wyroków, zbyt nerwowe komentarze mogą zaszkodzić sprawie. Jeśli to będzie rozgrywane politycznie, przysłużymy się tym, którzy Polsce nie życzą najlepiej – ocenił. – Tę kwestię należy dogłębnie sprawdzić, bo chodzi przecież o bezpieczeństwo państwa polskiego. Mam nadzieję, że służby rzetelnie to sprawdzą – dodał. Wyraził również nadzieję, że sprawą zajmą się także członkowie sejmowej Komisji ds. Służb Specjalnych. – Trzeba zapobiegać działaniom, które szkodzą interesom Polski i takie działania Polska podjęła względem Kozłowskiej – zaznaczył Jarosław Porwich, który dowodził, że „oczywistą oczywistością” są związki szefowej fundacji z „rosyjskimi oligarchami, George’em Sorosem. – Działania polskich władz były adekwatne widocznie do tego, co Kozłowska robiła, a w mojej ocenie i na pewno w ocenie służb – o czym świadczą notatki ABW czy decyzje, które zostały względem niej podjęte – szkodziła w interesie państwa. – Niemcy podejmując decyzję o zaproszeniu tej pani grają na nosie Polsce i wykorzystują okazję, żeby walić w rząd polski i węgierski, gdyż te dwa rządy im w Unii wadzą.

Zdaniem Jerzego Jachnika z ugrupowania Kukiz'15 Niemcy powinni uszanować objęcie Kozłowskiej zakazem wjazdu na teren Unii. – W tym sensie przyjmowanie w Bundestagu, w obecności także innych organizacji, m.in. węgierskich i polskich, jest graniem Polsce na nosie. To nie jest pierwszy przypadek – przekonywał. – W ogóle kraje Unii zaczynają szukać pretekstów. Nie tak dawno

sąd w Irlandii nie chciał wydać Polsce przestępcy, bo jest podejrzenie „braku praworządności” w Polsce – przypomniał.

Całość materiału video oraz materiału prasowego znajdującego się pod nim, koncentruje się na przyczynach odmowy L. Kozłowskiej wjazdu na teren UE i podkreślanii, iż musiały takie przyczyny istnieć, skoro służby wydały taką decyzję. Jeden z rozmówców wprost wskazuje, iż Polska podjęła działania zapobiegające szkodzeniu interesowi Polski, jednocześnie podkreśla, iż nie znane są wszystkie szczegóły dotyczące Powódki (Kozłowskiej) ale jednocześnie „oczywistą oczywistością są jej związki z oligarchami rosyjskimi, czy Georgem Sorosem” (k453). W dalszym ciągu jest ocena, iż skoro została wydana decyzja o deportacji, to na pewno działania polskich służb były adekwatne do tego co zrobiła. Przedmiotowa dyskusja narusza dobra osobiste powódki, przedstawia ją jako osobę działającą na szkodę Polski pomimo tego, iż tak naprawdę rozmówcy nie dysponują praktycznie żadnymi faktami, zaś swoje oceny ferują na podstawie bardzo ogólnego oświadczenia ABW. Powódka L. Kozłowska przedstawiana jest jako osoba niebezpieczna, powiązana z oligarchami rosyjskimi co w potocznym rozumieniu kojarzone jest że jest powiązana z Rosją a zatem działającą na jej rzecz. Takowe przedstawienie powódki narusza jej dobra osobiste. *(wydruk ze strony internetowej wraz ze stenogramem k. 444 – 454).*

W opublikowanym **15 września 2018** r. artykule: Sprawa wysłuchania Kozłowskiej niezakończona. „Czym kierowali się Niemcy?” na stronach www. TVP Info <https://www.tvp.info/39018096/sprawa-wysluchania-kozlowskiej-niezakonczona-czym-kierowali-sie-niemcy>, powrócono do informacji, że Ludmiła Kozłowska uczestniczyła w wysłuchaniu w sprawie praworządności w Bundestagu. Dalej przywołana jest informacja o wydaleniu Ludmiły Kozłowskiej, prezesa FOD z terytorium UE do Kijowa, wskutek alertu, jakie polskie władze zamieściły w SIS. Następnie przytoczono wypowiedź Pawła Muchy, iż „sprawa pani Kozłowskiej była przedmiotem dość jednoznacznego stanowiska ABW”. Oceniał, iż sprawa może budzić wątpliwości ze względu na ten jawny komunikat ABW. Podkreślono w nim, że kwestie finansowania czy też określonych kontaktów były podstawą wydania negatywnej rekomendacji co do pobytu na terenie państw członkowskich UE pani Kozłowskiej. Dalej przytoczono stanowisko MSZ, iż decyzja o wpisaniu Kozłowskiej do systemu SIS była podyktowana materiałem zebrany przez ABW, który nie

pozostawia wątpliwości co do nieprzejrzystości źródeł finansujących FOD. MSZ zaznaczył, iż polskie służby otrzymały również istotne informacje od służb partnerskich. Całość materiału narusza dobra osobiste Fundacji i Powódki w postaci renomy i czci. Powodów przedstawia się jako podmioty niebezpieczne, w stosunku do których prowadzone są działania służb specjalnych, sugeruje się dalsze bliżej nieokreślone działania co ma podkreślać wyjątkowe niebezpieczeństwo i powagę zarzutów stawianych Powodom (*wydruk artykułu k. 227 – 232*).

W dniu **25 września 2018** roku na portalu TVP Info opublikowano materiał prasowy pt. Belgia wydała wizę Kozłowskiej. Polskie MSZ: Decyzja godzi w bezpieczeństwo strefy Schengen <https://www.tvp.info/39178291/belgia-wydala-wize-kozlowskiej-polskie-msz-decyzja-godzi-w-bezpieczenstwo-strefy-schengen>. Tekst otwiera zdjęcie paszportu ukraińskiego, zza którego wystaje okładka paszportu rosyjskiego. Na początku znajduje się informacja przekazana za MSZ, iż decyzja władz Belgii o wydaniu wizej wjazdowej Ludmile Kozłowskiej, godzi w bezpieczeństwo strefy. Po raz kolejny podkreślono, iż decyzja o deportacji Kozłowskiej została podjęta w oparciu o wniosek ABW na podstawie uzyskanych przez agencję informacji na temat działalności Ludmiły Kozłowskiej i jej powiązań oraz w oparciu o wniosku płynące z analizy niejasnych źródeł finansowania prowadzonej przez panią Kozłowską Fundacji. W dalszym ciągu przekazano informację za portalem Onet, iż belgijska wiza dla Kozłowskiej została wydana na znacznie dłuższy czas niż niemiecka, co oznacza, iż służby tego kraju nie uznały informacji od polskich służb na temat Ukrainki za istotne. Materiał narusza dobra osobiste Fundacji i Powódki w postaci renomy i czci. Powodów przedstawia się jako podmioty niebezpieczne i prowadzące nie do końca legalną działalność, powiązaną z Federacją rosyjską. (*wydruk artykułu k. 233 – 239*).

**Tego samego dnia** opublikowano na stronach TVP Info kolejny artykuł na temat Powódki, pt: Verhofstadt wzywa Timmermansa do zajęcia się sprawą Kozłowskiej, pod adresem <https://www.tvp.info/39174590/verhofstadt-wzywa-timmermansa-do-zajecia-sie-sprawa-kozlowskiej>. Na początku artykułu wskazano, iż szef liberałów w PE Guy Verhofstadt wzywa Fransa Timmermansa do zajęcia się sprawą Ludmiły Kozłowskiej, w związku z wpisaniem Kozłowskiej do Sytemu Informacyjnego Schengen „bez podawania konkretnych powodów” i wskazano, iż decyzja ta może być motywowana politycznie. W dalszej części artykułu przytoczona

jest wypowiedź europośła PIS Ryszarda Legutko, który komentując sprawę, wskazuje, iż polityk robi co się da żeby walczyć z polskim rządem. Wykorzystuje przy tym nawet sprawę związaną z Fundacją, wobec której podejrzenia są poważne, wiążące się z kwestiami bezpieczeństwa. To, że Kozłowska znalazła się na liście osób, które nie powinny być wpuszczane do UE, jest jak najbardziej uzasadnione. Dalej ponownie przytoczono informację, iż Kozłowska została deportowana z terytorium UE przez alert jakie władze polskie zamieściły w SIS. Ponownie przytoczono stanowisko MZS odnośnie do zasadności wpisania Kozłowskiej w SIS na podstawie materiałów zebranych przez ABW oraz istotnych informacji otrzymanych od służb partnerskich. Materiał narusza dobra osobiste Fundacji i Powódki w postaci renomy i czci. Powódów przedstawia się jako podmioty niebezpieczne i prowadzące niejasną, powiązaną z Rosją i nie do końca legalną działalność (wydruk artykułu k. 240 – 247).

Artykuł *Deported NGO activist receives Belgian visa* (Deportowana działaczka organizacji pozarządowej otrzymuje wizę belgijską) ukazał się w dniu **26 września 2018** roku w serwisie Poland In pod adresem <https://polandin.com/39189708/deported-ngo-activist-receives-belgian-visa>.

Artykuł dotyczy wątpliwości polskiego MSZ w związku z przyznaniem belgijskiej wizy Powódce pomimo tego, iż władze polskie zakazały jej wjazdu do strefy Schengen. W dalszym ciągu wskazano, iż Powódka jest szefową Fundacji, która mocno zaangażowała się w opozycję wobec rządu. Władze polskie oskarżyły Fundację Kozłowskiej o „wątpliwe finansowanie”. Rząd nie przedstawił jednak żadnych dodatkowych szczegółów na temat swoich twierdzeń, jakoby Fundacja była finansowana przez biznesy powiązane z Kremlem. Pozwana wprost przyznaje, iż pomimo wątpliwości do finansowania Fundacji, nie są znane żadne szczegóły z tym związane w szczególności przedstawione przez instytucje państwowe. Pomimo tego, iż takową informację Pozwana posiada bowiem wprost się na nią powołuje, podaje dalsze informacje dotyczące „rzekomego nieprawidłowego finansowania” uściślając, iż chodzi o finansowanie przez podmioty rosyjskie a co za tym idzie wprost sugeruje, iż za finansowaniem rosyjskim musi iść także zaangażowanie Fundacji po stronie darczyńców (czytaj rosyjskiej). Takowe przedstawienie Fundacji ukazuje ją jako podmiot antypolski, wywrotowy a w powiązaniu z mającą problemy z pobytem na terytorium UE – Powódkę – uznaną za osobę niepożądaną przez polski rząd –

wrażenie czytelnika jest jednoznacznie negatywne (*wydruk artykułu wraz z tłumaczeniem przysięgłym k. 337 – 345v*).

Materiał został opublikowany w dniu **26 września 2018** roku na antenie TVP Info oraz na stronie internetowej <https://vod.tvp.pl/video/minela-dwudziesta,26092018,38864790> - program „Minęła dwudziesta”, prowadzony był przez redaktora Michała Rachonia.

W programie prowadzący podaje informacje o niejasnym finansowaniu Fundacji z powołaniem się na „raporty internautów”, „raport M. Reja z bloga „rosyjska piąta kolumna w Polsce”, przyjmując dane publikowane przez osoby prywatne jako fakty ustalone. Zaproszony gość (Szymon Szykowski vel Sęk) powtarza, iż L. Kozlovską wpisano do systemu SIS z uwagi na wiedzę, która jest w posiadaniu służb specjalnych a do tego systemu nie wpisuje się osób co do których poważne wątpliwości nie występują. Gość programu wskazuje, iż Polska jest narażona na agresywną politykę Federacji Rosyjskiej. Prowadzący program poprzez zadane pytanie łączy bezpośrednio Fundację z Rosją („Jak rozumiem tę działalność Fundacji czy jej szefowej, interpretuje Pan w kontekście działań agresywnych względem Polski Federacji Rosyjskiej?”). Rozmówca po raz kolejny podkreśla wątpliwości w sprawie finansowania Fundacji i wskazuje, że te wątpliwości są dalej idące i wiedza ta jest w posiadaniu służb specjalnych.

Treści prezentowane w publikacji video naruszają dobra osobiste Fundacji jak i L. Kozlovskiej. Powodów przedstawia się jako podmioty niebezpieczne dla Państwa Polskiego, działające na jego szkodę, otwarcie prorosyjskie. Po raz kolejny przekazywane są informacje o szczególnym zagrożeniu jak sprawia L. Kozlovska dla bezpieczeństwa Państwa z powołaniem się na opinię służb specjalnych i sugerując, iż argumenty te są bardzo poważne. Jednocześnie po raz kolejny żadne argumenty dot. rzeczywistych powodów wydalenia L. Kozlovskiej z terytorium UE nie są prezentowane, zaś widz pozostaje w przeświadczeniu o wybitnym zagrożeniu jakim stwarza Powódka, skoro służby specjalne mówią „o poważnych wątpliwościach” a jednocześnie nie przekazują żadnych merytorycznych powodów takowego wydalenia. Prowadzący przekazuje informacje dot. niejasnego finansowania Fundacji i powiązania Fundacji z rosyjskim przemysłem zbrojeniowym z powołaniem się na „raporty internautów”, blogera Facebookowego, przekazując w/w informacje jako

fakty a nie domysły i przypuszczenia. (wydruk ze strony internetowej wraz ze stenogramem k. 455 – 463).

TVP Info powieliała podawane przez siebie informacje również poprzez portal Twitter na profilu @tvp\_info pod adresem [https://twitter.com/tvp\\_info/status/1045569808077660161](https://twitter.com/tvp_info/status/1045569808077660161)– w dniu **28 września 2018 r.** zamieszczono tweeta z wypowiedzią Anny Siarkowskiej wygłoszoną w programie #Minęła8, o tym że powódka jest osobą niewiarygodną, posługującą się paszportem rosyjskim wystawionym jej przez służby ale także pozostaje kochanką oligarchy kazachskiego. W treści nagrania prezentowane jest także stanowisko Anny Siarkowskiej, która wskazuje, że powódka pojechała do Bundestagu na zaproszenie polityka znanego z sympatii proputinowskich i reprezentującego rosyjskie interesy. Wypowiedź kończy się zdaniem „To środowisko nie jest czyste i gra przeciwko państwu polskiemu. Wypowiedź Anny Siarkowskiej, powielająca informacje niesprawdzone i niewiarygodne wyjęta z całego programu jest przedstawiona manipulacyjnie, ma na celu rozpowszechnienie takich twierdzeń, które stawiają powódkę w złym świetle, co narusza jej dobre imię (wydruk ze strony internetowej ze stenogramem k. 465 – 467)

Materiał pt. „Decyzja niemieckich i belgijskich władz ws. Kozłowskiej świadczy o braku solidarności” został opublikowany w dniu **28 września 2018** roku na antenie TVP Info w Programie „Minęła 8” o godz. 18.40 a także na stronie internetowej <https://www.tvp.info/39228556/decyzja-niemieckich-i-belgijskich-wladz-ws-kozlowskiej-swiadczy-o-braku-solidarnosci>.

– Nie może być tak, że ktoś, kto prowadzi w Polsce działalność wymierzoną w interes narodowy naszego państwa, będzie miał osłonę i będzie autorytetem – stwierdził w programie „Minęła 8” Jarosław Zieliński. Wiceminister spraw wewnętrznych ocenił, że decyzje niemieckich i belgijskich władz o wydaniu wizy Ludmile Kozłowskiej – osobie wpisanej na listę osób niepożądanych w strefie Schengen – świadczą o braku solidarności państw europejskich. W środę deportowana na wniosek polskich władz z terenu UE prezes Fundacji Otwarty Dialog Ludmiła Kozłowska zorganizowała konferencję prasową PE w Brukseli. Stwierdziła, że Polska nadużyła wobec niej Systemu Informacyjnego Schengen.

Kozłowska mogła przyjechać do Brukseli, bo władze Belgii wydały jej wizę. Do tej sytuacji odniósł się na antenie TVP Info Jarosław Zieliński, wiceminister spraw wewnętrznych i administracji. – Szkoda. Tu widzimy brak solidarności państw europejskich. Chodzi tu oczywiście o brak solidarności z Polską; najpierw ze strony Niemiec, a teraz Belgii; osoba wpisana do rejestru, który powinien obowiązywać wszystkie kraje w sposób solidarny, nie powinna być wpuszczona na teren żadnego z krajów strefy Schengen – powiedział Zieliński. Dwa tygodnie temu wizę wjazdową Kozłowskiej wydały również Niemcy. Podczas pobytu w Berlinie wzięła ona udział w wysłuchaniu w niemieckim parlamencie zatytułowanym „Prawa człowieka w niebezpieczeństwie – demontaż praworządności w Polsce i na Węgrzech”.

– Mają możliwość dać wizę krajową i tak się stało. To jest smutna sytuacja. Mam nadzieję, że nie będą się takie przypadki powtarzały, bo wtedy pytania, czy istnieje strefa Schengen, stawałyby się coraz bardziej zasadne – skomentował wiceminister SWiA. Kozłowska w Brukseli krytykowała polski rząd, wyrażając opinię, że decyzja polskich władz „może nawet naruszać traktaty europejskie”.

– Kozłowska sama ma problemy z polskim prawem; nie chcę mówić o szczegółach, bo toczą się różne postępowania w tej sprawie. Myślę, że naprawdę postąpiliśmy jako państwo w sposób właściwy, usuwając tę osobę z terytorium RP. Są ludzie, którzy Polsce po prostu szkodzą, więc mamy możliwość prawną reagowania na to – ocenił Jarosław Zieliński. – Dlatego pani Kozłowska została z Polski wydalona. Jeżeli zapraszają ją inne kraje i tam ma możliwość opowiadania tych swoich bzdur, to na to niestety na tym etapie naszych relacji prawa narodowego nie ma skutecznej rady; natomiast Polska reaguje tak, jak należy – zakończył wiceszef MSWiA. Kozłowska została deportowana z terytorium UE do Kijowa 14 sierpnia przez alert, jaki polskie władze zamieściły w Systemie Informacyjnym Schengen. Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego przekazała w sierpniu, że ze względu na „poważne wątpliwości” co do finansowania kierowanej przez nią Fundacji Otwarty Dialog wydało negatywną opinię w jej sprawie. Skutkowało to objęciem jej zakazem wjazdu do Polski i UE.

Całość zarówno materiału video jak i publikacji prasowej jest jednoznacznie negatywna dla Fundacji i L.Kozłowskiej. Zarówno Fundacja jak i Powódka przedstawiane są jako podmioty „mające problemy z prawem”, w stosunku do



których „toczą się postępowania o których nie można mówić”, „że są ludzie którzy szkodzą Polsce” (w domyśle odnosi się to wprost do L.Kozlovskiej), że „jest zagrożenie związane z taką działalnością” (co odnosi się wprost do działalności Fundacji i L.Kozlovskiej), „nie może być tak że ktoś kto prowadzi w Polsce działalność wymierzoną w interes narodowy naszego państwa, można mieć tu też skojarzenia z wojną hybrydową”. Takowe określenia skierowane wobec Powódów wprost naruszają ich dobra osobiste w postaci czci i dobrej sławy. *(wydruk ze strony internetowej wraz ze stenogramem k. 475 – 484).*

W dniu **28 września 2018** roku w portalu Poland In został opublikowany artykuł Govt official slams Germany, Belgium for inviting deported activist (Członek rządu ostro krytykuje Niemcy i Belgię za zaproszenie deportowanej działaczki), pod adresem <https://polandin.com/39235810/govt-official-slams-germany-belgium-for-inviting-deported-activist>. Artykuł dotyczy krytyki ze strony ministra polskiego rządu skierowanego pod adresem władz niemieckich i belgijskich w związku z wydaniem wiz deportowanej L. Kozlovskiej. Minister Zieliński wskazał, iż wszczęto przeciwko Powódce jakieś postępowanie, jednakże żadne szczegóły nie są podawane do wiadomości publicznej. W dalszym ciągu wskazano, iż Powódka jest szefową Fundacji znanej ze wspierania antyrządowych protestów w Polsce, zaś jej mąż B. Kramek jest znany z propozycji zmierzających do utrudniania funkcjonowania polskiego państwa. Ponownie przytoczono powody umieszczenia L. Kozlovskiej na liście SIS z uwagi na wątpliwości ABW. Wskazano na pojawiające się powiązania Fundacji z rosyjskim przemysłem zbrojeniowym. Z powołaniem się na ukraińską stronę internetową przywołano, iż „zasugerowano na niej że L. Kozlovska, może być uśpioną agentką rosyjską, której głównym zadaniem jest zwiększanie napięć w regionie”. W przedmiotowym artykule Pozwana podaje niesprawdzone informacje za bliżej nieznanym portalem ukraińskim i zamieszczoną tam sugestię o rzekomej agenturze Powódki. Przedmiotowa informacja w powiązaniu z insynuacjami zawartymi we wcześniejszej części artykułu wskazującej na „możliwe powiązania Fundacji z rosyjskim przemysłem zbrojeniowym”, ma przekonać przeciętnego czytelnika i wywołać wrażenie, iż nie tylko Powódka może być obcym agentem, ale zapewne nim jest, na co wskazywać ma informacja o niejasnych źródłach finansowania Fundacji przez rosyjski przemysł zbrojeniowy, który jest bezpośrednio związany i kontrolowany przez rząd rosyjski. Artykuł narusza dobra osobiste

powodów – dobre imię i renomę. *(wydruk artykułu wraz z tłumaczeniem przysięgłym k. 346 – 352v).*

Artykuł pt. Poland's deputy FM protests blacklisted NGO activist's UK visit (Polski wiceminister spraw zagranicznych protestuje przeciwko wizycie w Wielkiej Brytanii aktywistki organizacji pozarządowej wpisanej na czarną listę) został opublikowany w dniu **07 października 2018 roku** na portalu Poland In pod adresem <https://polandin.com/39359862/polands-deputy-fm-protests-blacklisted-ngo-activists-uk-visit>. Bezpośrednio pod tytułem wskazano, iż Powódka jest podejrzana przez władze polskie o uzyskiwanie finansowania z nieujawnionych źródeł rosyjskich. Dalej wskazano przyczyny deportacji Kozłowskiej z powołaniem się na decyzję ABW i wskazując na wątpliwe źródła finansowania Fundacji. Ponownie powtórzono informację, iż L.Kozłowska jest szefową Fundacji znanej ze wspierania antyrządowych protestów w Polsce, zaś jej mąż B. Kramek jest znany z propozycji zmierzających do utrudniania funkcjonowania polskiego państwa. Wskazano na pojawiające się powiązania Fundacji z rosyjskim przemysłem zbrojeniowym. Z powołaniem się na ukraińską stronę internetową przywołano, iż „zasugerowano na niej, że L. Kozłowska, może być uśpioną agentką rosyjską, której głównym zadaniem jest zwiększanie napięć w regionie”. Wydzwitek artykułu w odbiorze przeciętnego czytelnika jest taki sam jak wskazany przy ocenie artykułu powyżej w szczególności, iż Pozwana publikuje dokładanie te same informacje praktycznie nawet nie zmienione stylistycznie *(wydruk artykułu wraz z tłumaczeniem przysięgłym k. 353 – 363).*

Kolejny artykuł na temat Powódki opublikowany został na stronach TVP Info **08 października 2018** r. pt Ludmiła Kozłowska w Strasburgu: Andrzej Duda jest marionetką PiS-u <https://www.tvp.info/39373632/ludmila-kozłowska-w-strasburgu-andrzej-duda-jest-marionetka-pisu>. Artykuł jest zilustrowany zdjęciem z podpisem, iż Francja jest czwartym europejskim krajem, który wydał wizę wydalonej z UE Kozłowskiej. Artykuł relacjonuje wystąpienie Kozłowskiej w Radzie Europy na zaproszenie posłów PE i przedstawia pokrótce wystąpienie Kozłowskiej. Na koniec artykułu zacytowano także stanowisko Stałego Przedstawiciela RP przy Radzie Europy, który miał powiedzieć, iż władze polskie podtrzymują swoje stanowisko w sprawie umieszczenia ukraińskiej obywatelki Ludmiły Kozłowskiej w systemie SIS. Ta decyzja została podjęta w oparciu o ocenę ABW i biorąc pod uwagę działalność pani

Kozłowskiej, a także źródła finansowania Fundacji, Pani Kozłowska i Pan Kramek publikują antyrządowe treści i prowadzą działalność przeciw polskiemu rządowi. Materiał narusza dobra osobiste Fundacji i Powódki w postaci renomy i czci. Powodów przedstawia się jako podmioty niebezpieczne i prowadzące działalność nielegalną, wywrotową i z niejasnymi powiazaniami z sugestią, dotyczącą powiazań z Rosją. (wydruk artykułu k. 248 – 254).

Dnia **10 października 2018** r. na stronach internetowych TVP Info opublikowano artykuł pt. SBU wszczęła dochodzenia przeciwko Ludmile Kozłowskiej <https://www.tvp.info/39415181/sbu-wszczela-dochodzenie-przeciwko-ludmile-kozlowskiej>. Artykuł ilustruje duże zdjęcie powódki z podpisem, iż po aneksji Krymu przez Rosję, Ludmiła Kozłowska otrzymała rosyjski paszport, co m budzić skojarzenia o związkach Powódki z reżimem putinowskim. Na początku artykułu dużą czcionką wskazano, iż za próbę naruszenia integralności Ukrainy i zdradę stanu, SBU wszczęła postępowanie przeciwko Ludmile Kozłowskiej. Przy czym informacja ta zapisana jest w formie przypuszczającej „ma sprawdzić”, gdy tymczasem sam tytuł artykułu wprost wskazuje, iż takowe postępowanie zostało już wszczęte „SBU wszczęła dochodzenie”. W dalszym ciągu ponownie odniesiono się do powodów dotyczących wydalenia Kozłowskiej z terytorium UE i że stało się to na podstawie negatywnej opinii ABW. Po raz kolejny wskazano, iż odmowa była uzasadniona poważnymi wątpliwościami dotyczącymi finansowania kierowanej przez Kozłowska Fundacji, które mogą mieć „dalsze skutki prawne”. Po raz kolejny podkreślono, iż powódka pochodzi z Sewastopola i po zajęciu Krymu przez Rosję został jej wydany rosyjski paszport. Całość materiału narusza dobra osobiste Fundacji i Powódki w postaci renomy i czci. Powodów przedstawia się jako podmioty niebezpieczne, w stosunku do których prowadzone są działania służb specjalnych, sugeruje się dalsze bliżej nieokreślone działania co ma podkreślać wyjątkowe niebezpieczeństwo i powagę zarzutów stawianych Powodom (wydruk artykułu k. 255 – 260).

Artykuł pt. Poland deportee could face charges of treason in Ukraine: reports (Deportowana z Polski może być oskarżona o zdradę na Ukrainie: doniesienia) został opublikowany w dniu **11 października 2018** roku na portalu Poland In pod adresem <https://polandin.com/39427322/poland-deportee-could-face-charges-of-high-treason-in-ukraine-reports>. Z powołaniem się na publikację na ukraińskiej

stronie wskazano, iż L. Kozlovska wpisana na czarną listę obszaru Schengen przez polskie służby bezpieczeństwa, może teraz usłyszeć poważne oskarżenia w swoim ojczystym kraju, w tym o oszustwa i zdradę, w związku z podejrzeniem popełnienia czynów przestępczych takich jak zdrada, nawoływanie do rozruchów i oszustwa na dużą skalę. Z powołaniem się na ukraińską stronę wskazano, iż śledczy z SBU weszli w posiadania nagranych rozmów telefonicznych pomiędzy nią a polskim mężem Bartoszem Kramkiem a także dowodów podejrzanych przelewów bankowych. Wskazano na podejrzone związki Powódki z kazachskim biznesmenem Aablyazowem, który jest darczyńcą Fundacji a jednocześnie oskarżony jest o defraudację około 6 mln dolarów w czasie, gdy był prezesem banku. W dalszej części zasugerowano także, iż Powódka mogła utrzymywać intymne relacje z bankierem. Z powołaniem się na inną ukraińską stronę, podano ponownie, iż sugeruje się iż L. Kozlovska jest „uśpioną agentką” rosyjską. Wskazano ponownie, iż pochodząca z Sewastopola Kozlovska po aneksji Krymu współpracowała z rosyjskimi służbami bezpieczeństwa i otrzymała rosyjski paszport. Podniesiono, iż jeden z członków jej rodziny który przekazywał środki finansowe na Fundację miał mieć rzekomo powiązania z rosyjskim przemysłem zbrojeniowym. Wskazano także, iż ukraińskie organy ścigania mają także badać możliwość udziału tej działaczki w różnych przestępstwach w tym finansowaniu działalności terrorystycznej. Na końcu artykułu ponownie wskazano na zaangażowanie Fundacji i Powodów w krajowe protesty przeciwko rządowi PIS. Cały artykuł odnoszący się w większości do Powódki L. Kozlovskiej, oparty jest w większości na dowolnie wybranych cytatach za innymi mediami. Informacje bezpośrednio infamujące powódkę (ma usłyszeć poważne zarzuty, jest podejrzana o popełnienie czynów przestępczych takich jak zdrada, ma silne powiązania z biznesmenem oskarżonym o wielomilionowe defraudacje, sugeruje się iż działaczka mogła być w intymnych relacjach ze skompromitowanym bankierem, sugeruje się iż L. Kozlovska może być uśpionym agentem, współpracował z rosyjskimi służbami bezpieczeństwa), podawane są w formie niesprawdzonych cytatów za innymi mediami, w formie przypuszczającej, sugerującej (sugeruje się, mogła być, rzekomo powiązana, możliwość udziału). Całość artykułu ma wydźwięk wybitnie infamujący i wręcz obraźliwy przede wszystkim dla powódki, której przypisuje się oprócz szpiegostwa, nadużycia finansowe poprzez połączenie ze skompromitowanym bankierem, sugeruje zdradę małżeńską z tymże bankierem co może dodatkowo uwiarygadniać podawaną

informację, iż tenże bankier jest jednocześnie darczyńcą Fundacji, a wręcz łączy się Powódkę z innymi przestępstwami w tym także z finansowaniem działalności terrorystycznej. Pozwana podaje po raz kolejny informacje związane z niejasnym finansowaniem Fundacji i sugeruje jakieś powiązania z rosyjskim przemysłem zbrojeniowym. Publikowane informacje wprost naruszają dobra osobiste Powodów *(wydruk artykułu wraz z tłumaczeniem przysięgłym k. 364 – 371)*.

Służba Bezpieczeństwa Ukrainy pismem z **2 listopada 2018** r. poinformowała, że Ludmiła Kozłowska nie jest stroną postępowania karnego przez nią prowadzonego *(dokumentacja z prokuratury i SBU Ukrainy k. 620 – 623)*

**23 listopada 2018** r. na stronach TVP Info opublikowano artykuł pt „Zaczęło się od kontroli skarbowej. Śledztwo ABW w fundacji Otwarty Dialog <https://www.tvp.info/40102742/zaczelo-sie-od-kontroli-skarbowej-sledztwo-abw-w-fundacji-otwarty-dialog> W treści artykułu z powołaniem się na informacje służb skarbowych przedstawiono jako pewne i niejako potwierdzone informacje na temat nieprawidłowości finansowych w Fundacji za lata 2014 – 2016 r. Należąca do Powoda spółka miała wpłacać środki do Fundacji otrzymując je od podmiotów zarejestrowanych w wirtualnych biurach w Wielkiej Brytanii. Wg artykułu właścicielami przekazującymi środki były spółki zarejestrowane na Szeszelach, w Belize i Panamie. Artykuł stawia tezę, powołując się na KAS, że przekazane środki mogą mieć pochodzenie przestępcze. Z tego względu zawiadomiono prokuraturę, która zdecydowała się podjąć śledztwo w sprawie. Treść artykułu jest utrzymana w tonie sensacyjnym, przy czym powołanie się na instytucje państwowe ma tworzyć pozór obiektywizmu i rzetelności publikacji. Zarazem informacje są sformułowane w sposób upewniający czytelnika o nielegalnym, przestępczym wręcz działaniu powoda i Powódki poprzez Fundację Otwarty Dialog. W zakończeniu artykułu po raz kolejny przywołano informacje o Fundacji wskazując, że prowadziła „obserwacyjną misję poparcia” podczas fali protestów na kijowskim Majdanie zaś jej szefową jest powódka, żona powoda, której strona polska odmawia wjazdu do strefy Schengen *(wydruk artykułu k. 261 – 267)*.

Następnie **06 grudnia 2018** r. został opublikowany na portalu TVP Info pod adresem <https://www.tvp.info/40305274/kozłowska-na-zdjeciu-z-amasadorem-rp-w-belgii-nieuczciwa-manipulacja-wizerunkiem-dyplomaty> materiał prasowy pt:

Kozłowska na zdjęciu z ambasadorem RP w Belgii. „Nieuczciwa manipulacja wizerunkiem dyplomaty”. Artykuł zilustrowany jest zdjęciem Powódki z ambasadorem RP w Belgii. W dalszej części wskazano, iż ambasador RP odciął się od szefowej Fundacji, która pochwaliła się zdjęciem z nim z przyjęcia polonijnego. Zdaniem ambasadora Kozłowska nie była zaproszona na przyjęcie, lecz weszła jako osoba towarzysząca. W dalszej części pomimo, iż artykuł dotyczył relacji z przyjęcia polonijnego, podkreślono, iż Kozłowska to Ukrainka, której odmówiono wjazdu do strefy Schengen. Dalej wskazano, iż ambasador RP zwrócił się do organizatora przyjęcia o wyjaśnienie jak doszło do tego, iż w imprezie brali udział działacze skompromitowanej organizacji pozarządowej, którzy wykorzystali okazję do nieuczciwej manipulacji wizerunkiem. Poniżej komentarza zamieszczono post Powódki z mediów społecznościowych zilustrowany zdjęciem z ambasadorem. Artykuł zakończony jest informacją o deportacji Kozłowskiej z terytorium UE. Ponownie przywołano informacje ABW o „poważnych wątpliwościach” dotyczących finansowania Fundacji. Wskazać należy, iż od czasu wydania decyzji o wydaleniu Powódki z terenu UE (14 sierpnia), Pozwana konsekwentnie przy każdej informacji związanej z Powodami, przekazując informację o wyjątkowo groźnych powodach wydania decyzji deportacyjnej (decyzja ABW) a także podkreśla niejasne finansowanie Fundacji. Materiał narusza dobra osobiste Fundacji i Powódki w postaci renomy i czci. Powodów przedstawia się jako podmioty niebezpieczne, skompromitowane w stosunku do których prowadzone są działania służb specjalnych. *(wydruk artykułu k. 268 – 274).*

Powodowie wezwali pozwanego do natychmiastowego zaprzestania naruszeń dóbr osobistych oraz usunięcia ich skutków pismem datowanym na **21 grudnia 2018 r.** *(wezwanie do zaniechania naruszeń k. 624 – 635).*

Kolejny materiał prasowy ukazał się na stronach TVP Info w dniu **13 stycznia 2019 r.** (jako opinia) pt. Przedwyborczy strach europejskiego mainstreamu – autorstwa Witolda Repetowicza pod adresem <https://www.tvp.info/40835634/przedwyborczy-strach-europejskiego-mainstreamu-opinia>. Publikacja dotyczy relacji Rosja – Europa oraz możliwych powiązań partii politycznych z reżimem Putina. W tekście pada zdanie, że przyjaciół Putina lepiej szukać wśród polityków na złość Polsce promujących Ludmiłę Kozłowską, która ze względu na podejrzane związki z Rosją została wydalona z Polski. Powyższe

zdanie, ubrane w formę opinii, aczkolwiek w wersji twierdzenia o faktach, stawia powódkę w negatywnym świetle, wprost przypisując jej współdziałanie z reżimem rosyjskim a osoby ją wspierające – o poparcie tego reżimu (*wydruk artykułu k. 275 – 283*).

Artykuł pt. Kozłowska działa w całej Europie. Verhofstadt: Kozłowska prześladowana w Mołdawii został opublikowany w dniu **01 lutego 2019** roku na portalu TVP Info pod adresem <https://www.tvp.info/41130470/kozłowska-działa-w-całej-europie-verhofstadt-kozłowska-prześladowana-w-moldawii>. Na początku zawarta jest informacja, iż przywódca ALDE nazwał wydalenie Kozłowskiej przez władze polskie, nielegalnym i pozbawionym wiarygodnych dowodów. Dalej zawarto informację, o wezwaniu Kozłowskiej przez prokuraturę mołdawską w sprawie prania brudnych pieniędzy, szpiegostwa i nielegalnego finansowania partii. Wskazano, iż sprawę przeciwko niej wszczęto na podstawie raportu utworzonej w październiku 2018 roku parlamentarnej komisji śledczej, której celem było zbadanie możliwych ingerencji Kozłowskiej i Fundacji w wewnętrzne sprawy Mołdawii oraz finansowania przez nie partii politycznych. Na drugiej stronie artykułu zawarty jest link do kolejnego artykułu „SBU wszczęła dochodzenie przeciwko Ludmile Kozłowskiej”. Na trzeciej stronie artykułu w sposób jednoznacznie przesądzający wskazano, iż „Środki finansowe organizacji pochodziły m. in z rosyjskich instytucji wojskowych, pieniędzy z rajów podatkowych z rosyjskiej pralni brudnych pieniędzy, ze schematów prania pieniędzy i z kradzieży z mołdawskich banków. W dalszej części artykułu powiązano Powódkę z Wiaczesławem Platonem, który został skazany za pranie brudnych pieniędzy i oszustwa. Za ustaleniami Komisji Mołdawskiej, przedstawiono, iż Fundacja działała na szkodę krajów występujących przeciwko geopolitycznym interesom Federacji Rosyjskiej. Wskazano, także iż raport komisji powstał na podstawie informacji od anonimowych blogerów, a także mediów kontrolowanych przez władze, co w ocenie Sądu powinno poddawać pod wątpliwość jego rzetelność i wiarygodność. W końcówce artykułu ponownie przekazano informację o deportacji Powódki z terytorium UE, wątpliwości ABW a także wątpliwości w zakresie finansowania Fundacji. Powtórzono informację o podejrzeniu jej przez SBU o zdradę stanu i nawoływanie do zmiany granic państwa. Artykuł i zawarte w nim treści z powołaniem się na wątpliwej jakości źródło (polityczny raport komisji oparty na niewiarygodnych źródłach), po raz kolejny przekazuje informację o nieuczciwości

Powódki, rzekomych jej powiazaniach z oszustem bankowym a jednocześnie informuje o niejasnościach i poważnych wątpliwościach związanych z kierowaną przez nią Fundacją. Zestawienie negatywnych informacji przekazanych o Powódce jednocześnie wskazuje na niejasne i nietransparentne finansowanie kierowanej przez nią Fundacji. Przeciętny czytelnik odnosi wrażenie – taki jest zamiar artykułu – aby przez wywołanie wątpliwości co do osoby Powódki, wytworzyć wrażenie, iż także kierowana przez nią Fundacja działa w taki sam sposób. W treści artykułu także wprost wskazano na powiązania Fundacji z Rosją i jej aktywne działania mające szkodzić państwu występującym przeciwko interesom Rosji. Materiał narusza dobra osobiste Fundacji i Powódki w postaci renomy i czci (*wydruk artykułu k. 284 – 291*).

Wyrokiem w sprawie IV SA/WA 11/19 z **11 kwietnia 2019 r.** oddalono z skargę Ludmiły Kozłowskiej na postanowienie szefa urzędu ds. Cudzoziemców 25 września 2018 r. w przedmiocie odmowy przeglądania dokumentów które nie podlegały ujawnieniu stronie z uwagi na klauzulę „Tajne”. (*wyrok k. 1222 – 1229*). Skarga kasacyjna powódki została oddalona wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 lutego 2020 r. II OSK 3153/19. (*notoria, zeznania powódki k. 1772 – 1777 znacznik 00:03:14 – 00:58:54*).

W związku z działalnością Fundacji między innymi na terenie Mołdawii w tym krytyki władz mołdawskich za system ścigania karnego i sądownictwa wykorzystywanych do nękania opozycjonistów i działaczy społeczeństwa obywatelskiego, Fundacja wydała oświadczenia z **10 maja 2019 r.** o złożeniu wniosku do Komisji Europejskiej do rozpatrzenia w ramach EU Moldova Human Rights Dialogue (*informacja o złożeniu wniosku k. 609 – 619*).

Deputowany w Parlamencie Republiki Mołdawii Michail Popsoi złożył **01 lutego 2023** roku wniosek o uchylenie decyzji parlamentu nr 251/2018 w sprawie raportu komisji śledczej o wyjaśnienia okoliczności faktycznych i prawnych ingerencji Fundacji Otwarty Dialog i jej założycielki Ludmiły Kozłowskiej w sprawy wewnętrzne Republiki Mołdawii oraz ws. finansowania niektórych mołdawskich partii politycznych - komisja ds. prawnych nominacji immunitetów głosami większości wybranych członków przedstawiła Parlamentowi projekt decyzji w sprawie uchylenia decyzji parlamentu nr 251/2018 celem rozpatrzenia i przyjęcia. Mołdawski parlament



anulował raport w sprawie rzekomej ingerencji Fundacji Otwarty Dialog w wewnętrzne sprawy państwa **2 lutego 2023** roku. Posłowie z rządzącej Partii Akcji i Solidarności (PAS) uznali, że raport był wykorzystywany jako narzędzie nacisku wobec opozycji. Fundacja wspierała w Mołdawii społeczeństwo obywatelskie, prześladowano w tamtym okresie opozycję demokratyczną, którą zwalczał Wład Płachotniuk. Ze względu na działania Fundacją stała się ona celem jego ataków. Na zlecenie Płachotniuka wszczęto na terenie Mołdawii śledztwo przeciwko Fundacji, pod zarzutem nielegalnego finansowania partii opozycyjnych ze względu na to, że Fundacja zapłaciła liderom partyjnym za bilety lotnicze do Brukseli. Śledztwo przeciwko Fundacji zostało zamknięte. Pojawiały się przecieki do prasy, artykuły dot. współpracy polskich służb i wymiany informacji pomiędzy Polską, a Mołdawią. Wyciekły notatki służbowe urzędników, którzy relacjonowali swoje spotkania z prokuraturą w Mołdawii, z których wynikało w jaki sposób Mołdawia stara się uwikłać Fundację w pranie pieniędzy. Ta współpraca miała miejsce w czasie, kiedy w Mołdawii rządził Płachotniuk (*dokumenty dotyczące projektu decyzji Parlamentu k. 1893 do 1897 v, zeznania Marcina Mycielskiego k. 1535 – 1545 znacznik 01:07:08 – 01:47:47, zeznania Kajetana Wróblewskiego k. 1535 – 1545 znacznik 00:41:40 – 01:04:44, zeznania powoda k. 1623 – 1628 znacznik 00:54:41 - 02:32:09, zeznania powódki k. 1772 – 1777 znacznik 00:03:14 – 00:58:54*).

Zakaz ogólnoeuropejski w SIS w stosunku do powódki Lyudmily Kozlovskiej został wycofany przez polskie władze z uwagi na fakt, że szereg krajów europejskich wydało powódce, a Belgia, w której powodowie zamieszkali wydała jej stałe prawo pobytu zaś na mocy przepisów europejskich, jeżeli inny kraj strefy Schengen zdecyduje się na taki ruch to wtedy ta decyzja ma prymat - obecnie powódka nie ma zakazu na strefę Schengen ujawnionego w SIS. Możliwe jest utrzymanie zakazu na poziomie krajowym, który nadal obowiązuje w Polsce. Powódka wcześniej od 10 lat przebywała w Polsce, była weryfikowana przez wszystkie organy, otrzymywała kolejne karty pobytu, nie było w stosunku do niej żadnych zastrzeżeń. (*zeznania powoda k. 1623 – 1628 znacznik 00:54:41 - 02:32:09, zeznania powódki k. 1772 – 1777 znacznik 00:03:14 – 00:58:54*)

Odnośnie Spółki Silk Road postawiono jej zarzuty w 2021 r. dot. prania pieniędzy, jednak nie zostały one w żaden sposób skonkretyzowane, nie wskazano jak te pieniądze spółka miała prac i od kogo otrzymywać nielegalne środki, zarzuty

mają charakter bardzo ogólny, do tej pory nie pojawił się akt oskarżenia. Sąd w Lublinie uchylił wszystkie środki zapobiegawcze jakie prokuratura chciała zastosować wobec Spółki i Bartosza Kramka. Prokurator dopatruje się przestępstwa w transakcjach, które były opodatkowane. Spółka Silk Road stała się podmiotem podejrzanym, nie ułatwiało to prowadzenia działalności w Polsce i obecnie spółka jest podmiotem nieaktywnym, nie prowadzi działalności od kilku lat. (zeznania Kajetana Wróblewskiego k. 1535 – 1545 znacznik 00:41:40 – 01:04:44, zeznania powoda k. 1623 – 1628 znacznik 00:54:41 - 02:32:09, zeznania powódki k. 1772 – 1777 znacznik 00:03:14 – 00:58:54)

W odniesieniu do Mochtara Abjazowa, to nie ma takiego darczyńcy, spółka Silk Road nie była z nim biznesowo związana. Abjazowem Fundacja zajmowała się o tyle, że był uchodźcą politycznym, sponsorem opozycji demokratycznej w Kazachstanie i liderem politycznym, który stworzył ruch polityczny demokratyczny opozycyjny wobec reżimu. W związku z tym był prześladowany, pozbawiony wolności w Kazachstanie, po wyjeździe otrzymał status uchodźcy politycznego w Wielkiej Brytanii i Francji. Fundacja zajmowała się tą sprawą wskazując na jej kontekst polityczny. Pod koniec 2020 r. zapadł wyrok sądu we Francji dot. przyznania Abjazowowi statusu uchodźcy. Zrzuty odnośnie do powiązań Abjazowa jako powiązanego z Rosją zostały uznane za nieprawdziwe i motywowane politycznie. Również informacje o rzekomym romansie powódki z Abjazowem pochodziły od reżimu walczącego z oponentami i zostały powielone bezrefleksyjnie przez Pozwaną (zeznania powoda k. 1623 – 1628 znacznik 00:54:41 - 02:32:09, zeznania powódki k. 1772 – 1777 znacznik 00:03:14 – 00:58:54, Marcina Mycielskiego k. 1535 – 1545 znacznik 01:07:08 – 01:47:47 )

W odniesieniu do Pavla Kozlovskyego na Krymie był on ostatnio na przełomie 2013-14 roku, wyjechał z Krymu przed okupacją. W momencie aneksji Krymu władze rosyjskie wydały dekret o nadaniu obywatelstwa rosyjskiego mieszkańcom półwyspu krymskiego – można było zgłosić sprzeciw w terminie miesiąca od jego wydania, jednakże nie został on nigdzie ogłoszony, ludzie nie mieli świadomości jego obowiązywania. Skutkiem tego nawet bez wiedzy samych obywateli Ukrainy z zajętych terenów Krymu wydawano im rosyjskie paszporty. Obecnie Pavlo Kozlovski mieszka w USA. Jego majątek został w 2014 r. znacjonalizowany przez Rosję. Przejmując majątek przepisano dane z ukraińskich rejestrów do rejestrów rosyjskich.

Wcześniej największym źródłem finansowania Fundacji był Petru Kozłowski i jego otoczenie, granty z OECD, Ministerstwa odraz od mieszkańców Krymu chcących, aby ich racje były przedstawiane przez Fundację na forum międzynarodowym natomiast w 2017 r. i 2018 r. finansowanie to zaczęło spadać. ( *zeznania Kajetana Wróblewskiego k. 1535 – 1545 znacznik 00:41:40 – 01:04:44* , *zeznania powoda k. 1623 – 1628 znacznik 00:54:41 - 02:32:09*, *zeznania powódki k. 1772 – 1777 znacznik 00:03:14 – 00:58:54*).

Publikacje miały negatywny skutek na relacje powodów z bliskimi osobami, a także pomiędzy powodami pojawiały się napięcia, zdarzały się ataki ze strony osób postronnych, negatywne komentarze, zdarzało się, że zatrzymywano powoda na ulicy, ktoś za nim krzyczał, że jest „ruskim agentem, zdrajcą ojczyzny, sprzedawczykiem”. Bardzo ich to dotykało. Obawiali się, że to może mieć dalej idące konsekwencje, także wobec powódki. W Polsce oskarżenie kogoś o bycie rosyjskim agentem prowadzi niejako do cywilnej śmierci, szerokiego społecznego ostracyzmu – podobne oskarżenia były kierowane także pod adresem powódki. W sierpniu 2017 r. po pierwszych publikacjach powodowie składali zawiadomienie do prokuratury, zostało wszczęte śledztwo w sprawie gróźb karalnych, które nadal się toczy. Dotyczyło to osób, które zamieszczały komentarze internetowe, kiedyś w nocy biuro Fundacji zostało pomalowane i oklejone plakatami o nienawistnej treści. Te plakaty łączyły powodów z Georgem Sorosem.

Współpracownicy, osoby związane z Fundacją zaczęły się obawiać o swoje bezpieczeństwo, o to że jak Fundacja stała się obiektem ataków bali się o własną karierę, czy związku z Fundacją im później nie zaszkodzi. Wytworzył się klimat braku zaufania do Fundacji, niepewności na zasadzie, że być może coś jest na rzeczy. Fundacja poniosła ogromne straty wizerunkowe, które mają skutki do chwili obecnej. Podobne podejście do powodów i Fundacji zaprezentowały podmioty finansowe w Belgii. Były organizacje pozarządowe, który wolały się dystansować od Fundacji, nie rozwijać z nią współpracy np. "akcja - demokracja", Amnesty International, inicjatywa Wolne Sądy. Obawiali się, że poprzez łączność z Fundacją będą również atakowani przez TVP, były też nieformalne inicjatywy w Polsce, które również obawiały się, że może to im zaszkodzić. Na skutek publikacji Pozwanej pewne środowiska wręcz odradzały współpracę z Fundacją, utrudniano jej wspólne

wystąpienia z innymi podmiotami opozycji wobec ówczesnego rządu przed organami UE, w szczególności.

Po publikacjach urwały się pewne kontakty, zmniejszyła się liczba darczyńców, Fundacja w Polsce musiała bardzo ograniczyć swoją działalność, główny ciężar swojej działalności powodowie przenieśli do Brukseli i Belgii. Z 50 osób zatrudnionych wcześniej w Fundacji obecnie pracuje tylko kilka. Niektórzy darczyńcy Fundacji musieli się tłumaczyć ze współpracy z nią z uwagi na oskarżenie kierowane pod adresem Fundacji. Wiele osób utraciło zaufanie do powodów i Fundacji, niektóre media prostowały informacje przekazywane przez Pozwaną m.in. Gazeta Prawna, Onet, Gazeta Wyborcza. Jednakże impakt publikacji zarówno w języku polskim jak i w języku angielskim był ogromny i wsparty działaniami polskich władz. Zarzutów względem Fundacji i powodów nie udało się potwierdzić także innym dziennikarzom, którzy weryfikowali przedstawiane przez Pozwaną dane. Aktualny dochód powoda to ok. 3 -4 tysiące euro zaś powódki to ok 2 tys. euro miesięcznie. *(zeznania powoda k. 1623 – 1628 znacznik 00:54:41 - 02:32:09, zeznania powódki k. 1772 – 1777 znacznik 00:03:14 – 00:58:54, zeznania Michała Broniatowskiego k. 1535 – 1545 znacznik 00:09:18 – 00:39:23, zeznania Marcina Mycielskiego k. 1535 – 1545 znacznik 01:07:08 – 01:47:47, zeznania Arka Szczurka k. 1535 – 1545 znacznik 01:49:46 – 02:01:47, zeznania Kajetana Wróblewskiego k. 1535 – 1545 znacznik 00:41:40 – 01:04:44)*

Powyższy stan faktyczny Sąd Okręgowy ustalił w pierwszym rzędzie na podstawie obszernej dokumentacji złożonej do akt sprawy w tym załączonej do pozwu i odpowiedzi na pozew, oraz złożonej przy dalszych pismach procesowych stron, dopuszczonych stosownymi decyzjami Sądu. Wprawdzie pozwana podnosiła, że wydruki artykułów nie zostały poświadczane notarialnie i nie stanowią dokumentów, powołując się przy tym na treść wyroku Sądu Najwyższego z 5.11.2008 r. (I CSK 138/08, LEX nr 548795). Tymczasem Sąd ten w uzasadnieniu swojego orzeczenia stwierdził, że „Nie do przyjęcia jest bowiem teza tego Sądu, że skoro wydruki takie nie spełniają wymogów dokumentów i tym samym nie mogą zostać uznane za dowód w procesie. Nawet jeśli podzielić pogląd, że skoro niepodpisane wydruki komputerowe nie stanowią dokumentu w rozumieniu art. 244 i 245 k.p.c., to należy uwzględnić, iż w kodeksie postępowania cywilnego nie zawarto zamkniętego katalogu środków dowodowych i dopuszczalne jest skorzystanie z

każdego źródła informacji o faktach istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy, jeśli tylko nie jest to sprzeczne z przepisami prawa. W rachubę wchodziła zatem ewentualność zastosowania przez Sąd Apelacyjny przepisu art. 309 k.p.c.”. Pozwana podnosząc zarzut przeciwko przedłożonym dokumentom nie wskazała które fragmenty są zmanipulowane lub nieautentyczne, ograniczając się jedynie do ogólnego kwestionowania ich prawdziwości. Sąd Okręgowy uznał, iż zarzuty te są chybione, pozwana nie przedłożyła żadnego materiału przekonującego o prawdziwości jej twierdzeń. Instytucja ciężaru dowodu nie ma jednorodnego charakteru, skoro odnosi się do niej zarówno art. 6 k.c. jak i art. 232 k.p.c. Przepis prawa materialnego określa kogo obciąża ryzyko nieudowodnienia określonego faktu. Z kolei art. 232 k.p.c. stanowi procesowe narzędzie, za pomocą którego strony mogą osiągnąć skutek w postaci udowodnienia dla nich korzystnych faktów istotnych z punktu widzenia dochodzonego roszczenia w znaczeniu materialnoprawnym. Artykuł 6 k.c. zawiera więc normę decyzyjną, pozwalającą ocenić wyniki przeprowadzonego postępowania dowodowego. Natomiast dla oceny wywiązania się strony ze spoczywającego na niej ciężaru dowodu obojętne jest to, kto przedstawił środki dowodowe pozwalające na ustalenie danego faktu. Żaden ze świadków zawnioskowanych i przesłuchanych przez Sąd nie zakwestionował prawdziwości całości czy też fragmentów którejkolwiek z przedstawionych publikacji, nagrania programów zawarte na płytach i ich stenogramu zostały odtworzone przez Sąd i uznane za autentyczne, nie były kwestionowane co do ich autentyczności. Każdy z podanych linków był także weryfikowany przy rozpoznawaniu wniosku o udzielenie zabezpieczenia w sprawie pod kątem wykonywalności orzeczenia, później zaś nie było żadnych informacji od stron o tym, żeby zabezpieczenie nie mogło być wykonane ze względu na nieistnienie danego materiału prasowego pod wskazanym adresem www. Sąd także uznał, iż fakt opublikowania oraz treść materiałów nie zostały skutecznie zakwestionowane przez Pozwaną i mogą stanowić podstawę do ustalenia stanu faktycznego w sprawie.

Nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia publikacje załączone do pisma procesowego pozwanego z 19 maja 2022 r. pochodzące z innych periodyków (*pismo karta 1636 – 1694*) ponieważ każdy dziennikarz jest zobowiązany do samodzielnego weryfikowania źródeł informacji ani opieranie się jedynie na przedrukach lub twierdzeniach ponoszonych przez inne czasopisma.

Wnioski o dopuszczenie dowodu z zeznań - Marii Kramek (k. 1510), Nafisy Kashapov (k. 1474), Łukasza Sitka (k. 1593), Danuty Dunin – HOLECKIEJ (k. 1624v) zostały cofnięte.

Sąd Okręgowy pominął dowód z zeznań Stanisława Żaryna na podstawie art. 235<sup>2</sup> §1 pkt 2 k.p.c. (k. 1624 v), bowiem treść wypowiedzi świadka przytaczana w materiałach prasowych nie była kwestionowana, zaś kwestie objęte klauzulą tajności, biorąc pod uwagę ustalenia w sprawie nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia. Sąd Okręgowy pominął na podstawie art. 242 k.p.c. z zeznań Magdaleny Ogórek (k. 1772), która była wielokrotnie, bezskutecznie wzywana przez Sąd do stawienia się na rozprawie.

Sąd oparł się na zeznaniach świadków oceniając je następująco:

- a) zeznaniom Marcina Mycielskiego (protokół k. 1535 – 1545 znacznik 01:07:08 – 01:47:47) dziennikarza Gazety Wyborczej oraz doradcy organizacji pozarządowych w zakresie komunikacji do którego powodowie zwrócili się na początku 2018 r. o przygotowanie analizy hejtu wywołanego przez Pozwaną wobec nich i Fundacji w mediach w tym Internecie, zaś obecnie pracownika Fundacji Sąd Okręgowy dał wiarę w całości. Świadek w sposób spójny, logiczny i wskazujący na dobre rozeznanie w realiach sprawy i istotnych faktach zeznawał o sposobie, zasięgu i skutkach jakie wywołały publikacje Pozwanej. oraz w zakresie w jakim ten pracownik Fundacji opisywał działania Fundacji sprzed 21 lipca 2017 r. oraz po tej dacie, przedstawiał skalę działań Pozwanej i jej przełożenie na wiarygodność i funkcjonowanie Fundacji oraz wiarygodność powodów jako takich, odnosił się do poszczególnych tez propagowanych przez Pozwaną;
- b) zeznaniom Maksyma Demidowa (protokół k. 1535 – 1545 znacznik 02:08:17 – 02:20:16) dziennikarza i działacza opozycyjnego na Ukrainie, któremu Fundacja udzielała wsparcia i pomocy od 2018 r. w tym opracowywała raport na temat prześladowań dziennikarzy na Ukrainie i finansowania ich obrońców przez tamtejszymi sądami. Zeznania świadka były logiczne, spójne i adekwatne do wiedzy jaką mógł posiadać z racji charakteru kontaktów z Powodami, zatem sąd uznał je za wiarygodne;

- c) zeznaniom Kajetana Wróblewskiego (protokół k. 1535 – 1545 znacznik 00:41:40 – 01:04:44), dziennikarza i aktywisty zajmującego się pomocą imigrantom ukraińskim, działacza opozycji wobec ówczesnego rządu; świadek w sposób przekonujący zeznał na temat działań Pozwanej i ich skutków dla wiarygodności powodów, podważenia zaufania do nich i Fundacji, o próbach weryfikacji informacji przekazywanych przez pozwaną, które prowadziły do wniosku że dane podawane przez Pozwaną nie znajdują odzwierciedlenia w rzeczywistości oraz o otoczeniu medialnym Fundacji i powodów, w tym mediach które także usiłowały weryfikować dane podawane przez Pozwaną. wiarygodnie i zgodnie z powszechną wiedzą w tym zakresie świadek wskazywał okoliczności „nadania” obywatelstwa rosyjskiego mieszkańcom zaanektowanego ukraińskiego Krymu;
- d) zeznaniom Michała Broniatowskiego (protokół k. 1535 – 1545 znacznik 00:09:18 – 00:39:23) byłego szefa Agencji Reuters w Moskwie oraz wiceprezesa Agencji Interfax, założyciela telewizji na Ukrainie oraz gazety ukraińskiej Sąd Okręgowy dał wiarę w zakresie w jakim świadek opisał skutki publikacji pozwanej dla Fundacji, Powodów oraz Spółki, skutki medialnych publikacji Pozwanej, szczególnie ostracyzm wobec powodów, który został nimi wywołany;
- e) zeznaniom Arkadiusza Szczurka (protokół k. 1535 – 1545 znacznik 01:49:46 – 02:01:47) działacza opozycyjnego który zeznawał w sposób logiczny spójny i wiarygodny na temat skutków publikacji Pozwanej dla wizerunku i wiarygodności powodów i ich dobre imię ze względu na pomówienia o agenturalność rosyjską, fakt że duża część środowiska ówczesnej opozycji straciła zaufanie do powodów; Sąd miał na uwadze że świadek jest skonfliktowany z pozwaną aczkolwiek jego zeznaniami były spójne i zgodne z zeznaniami pozostałych wiarygodnych świadków w sprawie zatem Sąd uznał iż nie ma podstaw, aby odmówić im wiarygodności;
- f) zeznaniom Michała Rachonia (protokół k. 1616 – 1621 znacznik 00:08:58 – 00:28:56, protokół 1623 – 1628 znacznik 00:40:02 – 00:46:56) Sąd Okręgowy dał wiarę w zakresie w jakim przyznał on, że w żaden sposób nie weryfikował informacji które przedstawiał, opierając się jedynie na raporcie Marcina Reya, nie kontaktował się z Fundacją i nie próbował nawet informacji tych skonfrontować z jakimkolwiek innym źródłem, Sąd dał wiarę zeznaniom

Michała Rachonia w zakresie w jakim podał on, że opierał się na informacjach podawanych przez PAP oraz ministerstwa, zarazem ograniczając badanie źródeł tylko do tych podmiotów i nie weryfikując w żaden sposób;

- g) zeznaniom Wojciecha Biedronia (protokół k. 1616 – 1621 znacznik 00:31:42 – 00:58:41), Sąd Okręgowy dał wiarę w zakresie w jakim świadek wskazał, że nie weryfikował samodzielnie ani w oparciu o źródła czy stanowisko któregośkolwiek z powodów informacji przez siebie przedstawianych, swoje sądy opierał na danych z raportu Marcina Reya oraz stworzonych przez siebie i swoich kolegów materiałach na temat powodów, nie dokonał żadnej krytycznej analizy źródeł, a także wbrew treści i brzmieniu manifestu Bartosza Kramka uznał go za nawoływanie do anarchizacji państwa;
- h) zeznaniom Marcina Tulickiego (protokół k. 1616 – 1621 znacznik 01:10:54 – 01:22:55) Sąd Okręgowy dał wiarę w zakresie w jakim świadek wskazał, że jego informacje pochodziły ze stron rosyjskojęzycznych oraz od innych dziennikarzy, że nie przedstawiał ani nie analizował czy istotnie powódka posiadała paszport rosyjski ani okoliczności w jakich mieszkańcom Krymu po zajęciu go przez Rosję wydawano paszporty rosyjskie ani nie analizował powiązań i przejęć finansowych przedsiębiorstw na Krymie. Sąd Okręgowy dał też wiarę świadkowi w zakresie w jakim wskazał, że nie skontaktował się z powodem ani z powódką czy też Fundacją i nie usiłował przedstawić ich racji w swoich materiałach, oczywiście o tyle o ile świadek pamiętał okoliczności, bowiem w części zasłaniał się on brakiem pamięci co do poszczególnych zdarzeń;
- i) Jarosława Olechowskiego (protokół k. 1623 – 1628 znacznik 00:13:50 – 00:28:56), Sąd Okręgowy nie dał wiary świadkowi, który wskazywał, że nie miał wiedzy na temat przygotowywania materiałów prasowych na temat powodów, bowiem z treści nagrań programu Wiadomości oraz informacji powszechnie dostępnych wynika, że pełnił funkcję wydawcy tego programu (p.o. redaktora naczelnego) w okresie od maja do sierpnia 2017 r. Skoro świadek twierdził jednak, że nie wie na jakich materiałach bazowali dziennikarze Sąd uznał jego zeznania za nieprzydatne dla ustalenia stanu faktycznego w sprawie;

Sąd przesłuchał także w charakterze strony:



- Bartosza Kramka (protokół k 1623 – 1628 znacznik 00:54:41 - 02:32:09) – Sąd Okręgowy dał wiarę zeznaniom powoda w przeważającej części. Wiarygodne i zgodne z treścią zgromadzonych dokumentów były zeznania powoda, który wskazywał, że do momentu opublikowania przez niego tekstu „Niech państwo stanie: wyłączmy rząd!” zarówno w stosunku do niego, powódki jak i Fundacji czy Spółki nie było żadnych zarzutów odnośnie do nieprawidłowego finansowania czy też powiązań z Federacją Rosyjską. Wiarygodnie powód zeznawał na temat tego, że nie było zastrzeżeń przed 2017 r. w Polsce odnośnie do kwestii finansowania Fundacji, która była zaangażowana także w działania na Majdanie na Ukrainie w 2014 r. Wiarygodne i zgodne z treścią wpisu na FB były zeznania powoda o tym jakie intencje przyświecały mu w związku z publikacją wpisu, oraz opis zdarzeń związanych z publikacjami – w tym dolegliwość i skutki publikacji dla działalności Fundacji, powoda, powódki oraz Spółki wiążące się również z koniecznością przeprowadzenia się zagranicę, ograniczenie kręgu darczyńców przez co główny ciężar swojej działalności powodowie przenieśli do Belgii, gdzie założyli nowy podmiot działający na rzecz Ukrainy i praw człowieka, ze względu na złą renomę i naruszenie dóbr osobistych powodów przez pozwaną, fakt że pomimo wszczętych szeregu kontroli żadna nie zakończyła się stwierdzeniem nieprawidłowości w działaniu i finansowaniu Fundacji czy Spółki, brak prób weryfikacji i kontaktu przez pozwaną z powodem czy powódką, kwestie związane z raportem Mołdawskim; w zakresie w jakim powód wskazywał przyczyny i terminy wygaśnięcia koncesji Sąd Okręgowy w pierwszej kolejności opierał się na treści dokumentów niż na zeznaniach powoda, które z racji upływu czasu mogły być także nieprecyzyjne;

- Lyudmile Kozlovska (protokół k. 1772 – 1777 znacznik 00:03:14 – 00:58:54) w zakresie w jakim powódka wskazywała, że do chwili publikacji wezwania do obywatelskiego nieposłuszeństwa z 21 lipca 2017 r. działalność Fundacji oraz samych powodów nie budziła żadnych wątpliwości ani ze strony władz ani ze strony mediów, wiarygodnie powódka zeznawała na temat finansowania Fundacji, wszczęcie postępowań skarbowych oraz imigracyjnych w stosunku do Fundacji i jej samej, bowiem było to zgodne nie tylko z zeznaniami i materiałami przedstawionymi przez stronę powodową ale także wynikało logicznie z całości materiału dowodowego, również w tej części gdzie sami dziennikarze wskazywali, że zainteresowali się powodami po publikacji z 21 lipca 2017 r. bowiem powód przed tym terminem (ani

też powódka czy fundacja) nie zajmowali się kwestiami praworządności w Polsce. Wiarygodnie zeznawała powódka odnośnie do kwestii finansowania Fundacji, skutków działań Pozwanej dla konieczności przeprowadzki jej i męża do Belgii, uzyskania tam prawa pobytu na okres 5 lat, założenia tam kolejnej działalności w miejsce spółki Silk Road. Wiarygodnie zeznawała także powódka o skutkach publikacji Pozwanej dla ograniczenia donacji na rzecz Fundacji, zastraszeniu współpracowników oraz groźbach i zniewagach kierowanych w stosunku do niej samej. Sąd dał wiarę zeznaniom powódki w części, gdzie wskazywała, że informacje o rzekomym praniu brudnych pieniędzy propagowane przez Pozwaną miały wpływ na wiarygodność finansową Fundacji. Wiarygodnie powódka zeznawała na temat skutków zgłoszenia zastrzeżenia co do niej przez Urząd ds. Cudzoziemców i MSZ w systemie SIS/SIS II, brak wystarczających i jasnych podstaw do takiego zgłoszenia również w zakresie materiałów oznaczonych klauzulą tajności, bowiem korelowało to z treścią złożonych do akt wyroków sądów administracyjnych.

#### **Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Powództwo w zakresie podtrzymanym zasługiwało na uwzględnienie co do zasady i praktycznie w całości – oddalenie dotyczyło zarzutów naruszenia prawa do prywatności oraz użycia wizerunku jako znaku identyfikującego Fundację, a także kwestii związanych z usuniętymi lub zmodyfikowanymi w dacie wyrokowania materiałami Pozwanej na temat powodów udokumentowanymi w aktach sprawy, co do których wykonanie wyroku byłoby niemożliwe.

Powodowie wywodzili swoje żądania w zakresie usunięcia skutków naruszeń dóbr osobistych – **dobrego imienia, godności, renomy, prawa do prywatności oraz wizerunku znaku Fundacji** z przepisów dotyczących ochrony dóbr osobistych tj art. 23 i 43 k.c.

W art. 23 mowa jedynie o dobrach osobistych człowieka. Do ochrony dóbr osobistych osób prawnych, czyli wartości niemajątkowych, dzięki którym osoba prawna może funkcjonować zgodnie ze swym zakresem działań, zastosowanie znajduje art. 43, który przepisy o ochronie dóbr osobistych osób fizycznych nakazuje stosować odpowiednio do osób prawnych (wyrok Sądu Najwyższego z 14.11.1986 r., II CR 295/86, OSNCP 1988/2–3, poz. 40; OSPiKA 1987/9, poz. 171; PS 1992/1, s. 41 i 55, z omówieniem S. Rudnickiego, Przegląd orzecznictwa, LEX nr 3340; wyrok

Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 6.08.2015 r., I ACa 544/15, LEX nr 1916612). Dobra osobiste osób prawnych to m.in. dobre imię (dobra sława, reputacja, autorytet), nazwa (firma) lub tajemnica korespondencji (wyrok Sądu Najwyższego z 18.09.2019 r., IV CSK 297/18, LEX nr 2734448).

W judykaturze wskazuje się, że każde dobro osobiste skupia w sobie dwa elementy – chronioną wartość oraz prawo żądania od innych jej poszanowania. Dobra osobiste skupiają niepowtarzalną, pozwalającą na samorealizację indywidualność człowieka, jego godność oraz pozycję wśród innych ludzi. Dobrem osobistym jest wartość immanentnie złączona z istotą człowieczeństwa oraz naturą człowieka, niezależna od jego woli, stała, dająca się skonkretyzować i obiektywizować (uchwała SN z 19.11.2010 r., III CZP 79/10, OSNC 2011/4, poz. 41; wyroki SN: z 6.05.2010 r., II CSK 640/09, OSNC-ZD 2011/A; z 7.03.2003 r., I CKN 100/01, LEX nr 83833; wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 24.09.2014 r., I ACa 301/14, LEX nr 1526919, oraz wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 18.07.2001 r., I ACa 242/01, OSA 2002/9, poz. 50).

Twierdzenie o doznaniu naruszenia podlega następnie dalszej ocenie, dokonywanej nie tylko z perspektywy przekonań dotkniętej nim osoby, lecz także zobiektywizowanych kryteriów przyjętych w tej materii w prawie cywilnym (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z 26.08.2015 r., I ACa 29/15, LEX nr 1797162; wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z 21.04.2015 r., I ACa 894/14, LEX nr 1711481; wyrok Sądu Najwyższego z 12.11.1974 r., I CZ 130/74, niepubl.).

Miarodajnym czynnikiem oceny, czy doszło do naruszenia dobra osobistego, jest utrwalone w stosunkach społecznych przekonanie o granicach dopuszczalnej ingerencji w sferę konkretnego dobra osobistego człowieka. Zakres poszczególnych dóbr osobistych jest wyznaczany przeważającymi w danym społeczeństwie zapatrywaniami prawnymi, moralnymi i obyczajowymi. W badaniu, czy dane zachowanie stanowi naruszenie dóbr osobistych jednostki, należy więc odwołać się do kryteriów obiektywnych, opartych na przyjętych w społeczeństwie ocenach i wartościach oraz utrwalonych kontekstach i odniesieniach znaczeniowych (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 16.12.2016 r., VI ACa 1431/15, LEX nr 2275469).

Cześć jest uznawana za jedno z najważniejszych dóbr osobistych człowieka wymienionych w art. 23 (zob. wyrok Sądu Najwyższego z 18.11.2005 r., IV CK 213/05, LEX nr 604054; wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 9.04.2015 r., I ACa 1099/14, LEX nr 1740667). W analizie tego pojęcia wyróżnia się dwa aspekty: tzw. cześć zewnętrzną i cześć wewnętrzną.

Cześć zewnętrzna oznacza dobre imię, dobrą sławę, reputację, szacunek otoczenia, dobrą opinię, jaką inni ludzie mają o wartości danego człowieka, a więc jego obraz w oczach osób trzecich. Cześć zewnętrzna jest więc wyrazem pozytywnego ustosunkowania się innych ludzi do wartości osobistej i społecznej określonej jednostki. Cześć wewnętrzna to inaczej godność osobista, czyli honor, przekonanie o własnej wartości posiadane przez jednostkę i oczekiwanie szacunku ze strony innych ludzi, wewnętrzne przekonanie człowieka o swoim moralnym i etycznym nieposzlakowaniu.

Naruszenie czci zewnętrznej, czyli reputacji lub dobrej sławy, ma miejsce w razie zarzucenia niewłaściwego zachowania lub sformułowania ujemnych ocen odnoszących się do określonej osoby, dotyczących jej postępowania w życiu osobistym, rodzinnym lub zawodowym, a uznawanego w opinii publicznej za naganne. Naruszenie dobrego imienia polega więc na pomówieniu osoby o takie postępowanie lub właściwości, które mogą ją poniżyć albo narazić na utratę zaufania potrzebnego do pełnienia określonej funkcji, wykonywania danego zawodu lub rodzaju działalności. Krzywdą wynikającą z tak ujętego naruszenia jest uczucie dyskomfortu spowodowane utratą szacunku otoczenia.

Naruszenie czci zewnętrznej następuje dopiero wówczas, gdy określony zarzut zostaje upubliczniony i dociera do wiadomości innych osób (wyrok Sądu Najwyższego z 18.11.2005 r., IV CK 213/05, LEX nr 604054), przy czym z punktu widzenia faktu naruszenia nie ma rozstrzygającego znaczenia, jaki był faktyczny odbiór wypowiedzi, a w szczególności, czy w konkretnym wypadku opinia społeczna uwierzyła w stawiane zarzuty. Istotne jest, jak przytaczana wypowiedź obiektywnie mogła zostać odebrana, jakie mogła rodzić skojarzenia i oceny u osób, do których potencjalnie dotarła, jaki tworzyć klimat psychicznego oddziaływania (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 22.05.2015 r., I ACa 1741/14, LEX nr 1755241).

Do naruszenia dobrego imienia dochodzi niezależnie od tego, czy osoby, które dowiedziały się o zarzucie, uznały go za wiarygodny, mało wiarygodny czy oczywiście nieprawdziwy. Wystarczy, by określona wypowiedź mogła potencjalnie wywołać negatywną ocenę osoby domagającej się ochrony swoich dóbr, tzn. by sam zarzut mógł być oceniony jako obiektywnie uwłaczający lub obraźliwy i by osoba, której dotyczy, mogła poczytać go za naruszający jej dobra osobiste. Podobnie bez znaczenia pozostaje, czy odbiorcy podzielają negatywną (krytyczną) opinię o osobie, której cześć zostaje naruszona.

Osoby prawne mogą domagać się ochrony czci w jej aspekcie zewnętrznym (dobrego imienia), określanym wówczas mianem renomy, reputacji lub dobrej sławy osoby prawnej (wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 9.04.2015 r., I ACa 1099/14, LEX nr 1740667) lub prowadzonego przez nią przedsiębiorstwa. Dobre imię osoby prawnej to dobra opinia, jaką mają o niej inne podmioty w związku z zakresem prowadzonej działalności lub inaczej ogół pozytywnych wyobrażeń i ocen (m.in. konsumentów) o produktach lub usługach danego przedsiębiorstwa.

Elementy składające się na renomę osoby prawnej zależą od rodzaju prowadzonej przez nią działalności: gospodarczej, wychowawczej czy charytatywnej (wyrok Sądu Najwyższego z 26.10.2006 r., I CSK 169/06, LEX nr 607233). Roszczenia ochronne mogą przysługiwać samorządowej osobie prawnej w razie postawienia zarzutów korupcji czy wydawcy gazety w razie imputowania nierzetelności w publikacjach prasowych. Zarazem, jeśli określone sformułowanie zawiera krytyczną ocenę czynności organów osoby prawnej, przez które działa ta osoba (art. 38), to zarzuty kierowane wobec osób wchodzących w skład tych organów są uznawane za zarzuty kierowane pod adresem samej osoby prawnej i godzące w jej dobre imię (zob. wyrok Sądu Najwyższego z 10.11.2005 r., V CK 314/05, LEX nr 186727).

W razie stwierdzenia ze doszło do opublikowania obraźliwej wypowiedzi niezbędne jest ustalenie, czy doszło do naruszenia czci, które powinno uwzględniać powszechne znaczenie słów wypowiedzianych w stosunku do innej osoby oraz opierać się na wynikach badania całej wypowiedzi, nie tylko jej wyizolowanych fragmentów czy wybranych zwrotów. Z obiektywnej koncepcji dóbr osobistych jako przedmiotu ochrony wynika bowiem dyrektywa nakazująca dokonywać interpretacji wypowiedzi

stanowiących potencjalne źródło naruszenia dóbr osobistych, w świetle ogólnie obowiązujących reguł znaczeniowych języka, przy założeniu przeciętnej kompetencji językowej odbiorcy danego komunikatu oraz z uwzględnieniem całego kontekstu wewnątrztekstowego i sytuacyjnego (zewnętrznego) towarzyszącego danej wypowiedzi. Za naruszającą dobra osobiste może być uznana kompozycja artykułu, tytuły, podtytuły, zdjęcia, o ile ich dobór i układ tworzy nieprawdziwy, godzący w te dobra obraz osoby, której dotyczy (wyrok Sądu Najwyższego z 5.06.2009 r., I CSK 465/08, LEX nr 510611; wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z 4.03.2015 r., I ACa 1304/14, LEX nr 1665834).

W konsekwencji ocenie powinien podlegać całokształt okoliczności związanych z daną wypowiedzią, możliwych do uchwycenia przez przeciętne odbiorcę, w tym kontekst, także sytuacyjny, w którym podane zostały słowa uznane przez uprawnionego za obraźliwe. Cześć osoby może bowiem zostać naruszona całą treścią publikacji lub jej sensem, a nie tylko konkretnymi sformułowaniami. Nawet sam fakt wskazania osoby z imienia i nazwiska, z równoczesnym podaniem sugestii co do jej nagannego moralnie postępowania, może prowadzić do naruszenia jej dóbr osobistych (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 6.08.2015 r., VI ACa 565/14, LEX nr 1934408). Na tle konkretnego stanu faktycznego trzeba więc zbadać, czy w świetle poglądów panujących w społeczeństwie dane zachowanie ocenione z perspektywy abstrakcyjnego wzorca „przeciętne obywatela” mogło obiektywnie stać się podstawą do negatywnych odczuć po stronie pokrzywdzonego.

W odniesieniu do osób fizycznych zasadnie wskazuje się jednak, że w badaniu, czy doszło do naruszenia czci konkretnego człowieka, nie można całkowicie wykluczyć uwzględnienia subiektywnego odczucia osoby żądającej udzielenia ochrony prawnej. Zależy to jednak od istoty zdarzenia, na które powołuje się osoba uważająca, że jej dobra osobiste zostały naruszone.

To, co potocznie bywa nazywane naruszeniem prawa do wizerunku osoby prawnej, w praktyce oznacza naruszenie innego dobra, w tym reputacji lub dobrej sławy (czci zewnętrznej), tyle że za pośrednictwem obrazu, zdjęcia, gdy dochodzi do jego utrwalenia, rozpowszechniania, zniekształcenia. Odmienny, odosobniony i nietrafny pogląd, którego nie podziela Sąd w składzie niniejszym, został przedstawiony w wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 29.05.2000 r., I ACa

1617/99, LEX nr 49243, w którym za naruszenie wizerunku uczelni wyższej uznano wykorzystanie charakterystycznych elementów uniwersytetu w postaci bramy uczelni z jej godłem, uznanym za część jej zewnętrznego wizerunku – bez jej zgody, do celów komercyjnych naruszciciela w postaci informowania o kursach przygotowujących na studia.

Prawo do prywatności (prywatność, prawo do poszanowania życia prywatnego) jest prawem każdej osoby do samodzielnego i wyłącznego decydowania o tym, w jakim zakresie chce zachować swą anonimowość, a jakie informacje o niej mogą być udostępniane osobom trzecim. Oprócz prywatności wyróżniana jest także – jako jedna z jej sfer albo odrębne dobro osobiste – sfera intymności, uznawana za najbardziej osobisty obszar życia człowieka. Sfera intymności nie ogranicza się do życia zmysłowego, lecz obejmuje te płaszczyzny życia, które pozostają w ukryciu lub są ujawniane jedynie osobom szczególnie bliskim (wyrok Sądu Najwyższego z 15.04.2005 r., I CK 753/04, LEX nr 603406). Co do zasady życie intymne każdej osoby podlega pełnej ochronie prawnej, a bezprawności ujawnienia informacji nie wyłącza w tym przypadku prawdziwość danych. Podstawy do odstąpienia od tej zasady judykatura wskazuje w dwu przypadkach:

- 1) gdy informacje takie zostały ujawnione w postępowaniu sądowym, jeśli pozostawały one w związku z dochodzeniem lub obroną własnych praw (wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 11.04.2001 r., I ACa 244/01, TPP 2002/3).
- 2) w przypadku osób sprawujących funkcje publiczne, przy czym ujawnione mogłyby być z tej sfery wyłącznie fakty stanowiące czyny niedozwolone lub sprzeczne z zasadami współżycia społecznego (dobrymi obyczajami) (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 19.02.2014 r., I ACa 1073/13, LEX nr 1430876).

Przechodząc do szczegółowej analizy poszczególnych zarzutów strony powodowej należy wskazać, iż bez wątplenia powodowie są osobami publicznymi – niekwestionowane było, że jeszcze przed 2017 r. zarówno powódka jak i powód występowali w mediach, w tym w Pozwanej telewizji publicznej, brali udział w publicznej debacie na temat praw człowieka i wolności obywatelskich. Do kategorii osób publicznych należą zarówno osoby sprawujące funkcje publiczne, jak i osoby,

które nie pełniąc ich, odgrywają rolę w różnych dziedzinach życia publicznego, takich jak polityka, życie społeczne, kultura i sztuka, artyści i gwiazdy rozrywki. Jak już zaznaczano publikowanie wizerunku i informacji o życiu prywatnym takich osób nie jest jednak nieograniczone; jest dopuszczalne jedynie wtedy, gdy pozostają one w bezpośrednim związku z prowadzoną przez daną osobę działalnością publiczną.

W ocenie Sądu Okręgowego okoliczność istnienia ewentualnych związków osobistych pomiędzy powódką, a domniemanym współpracownikiem reżimu putinowskiego na terenie Kazachstanu co do zasady nie narusza prawa do prywatności – informacja taka może świadczyć o osobistym uwikłaniu i zaangażowaniu Lyudmyły Kozlovskiej nie tylko ze względów związanych z jej publiczną działalnością zawodową. Natomiast w przedmiotowym postępowaniu zeznania świadków oraz zgromadzone dokumenty doprowadziły do przekonania, iż zarzuty te są całkowicie bezpodstawne i nieprawdziwe, mające na celu zdyskredytowanie powódki w oczach opinii publicznej jako osoby, która nie tylko współpracuje z reżimem putinowskim ale także prowadzi życie osobiste w sposób nieakceptowalny społecznie, co naruszyło jej godność osobistą oraz dobre imię.

Również w odniesieniu do FOD – w nawiązaniu do poglądów judykatury i doktryny przytoczonych powyżej – należało uznać, iż niezasadnie zarzuca ona naruszenie prawa do wizerunku identyfikującego Fundację, w istocie bowiem zarzuty fundacji koncentrowały się wokół naruszenia jej renomy, wiarygodności wśród partnerów zarówno pośród innych organizacji tego typu, w środowisku dziennikarskim, medialnym jak również w stosunku do darczyńców – i to w odniesieniu do tych którzy w okresie 2017 2018 sponsorowali działalność Fundacji jak i w odniesieniu do potencjalnego kręgu osób, które mogłyby wesprzeć Fundację finansowo.

Odnosząc się do pozostałych zarzutów naruszenia dóbr osobistych powodów to jest dobrego imienia, godności, renomy osoby prawnej Sąd Okręgowy doszedł do przekonania, że zarzuty strony powodowej są w pełni zasadne i wykazane. Analiza materiałów prasowych zarówno publikowanych w Wiadomościach TVP1 jak i na stronach TVP Info oraz w kanale informacyjnym TVP Info tudzież na stronach serwisu zagranicznego PolandIn, obecnie TVP World, prowadzi do wniosku, że w stosunku do powodów miała miejsce bezprecedensowa, szeroko zakrojona



kampania medialna prowadzona przez Pozwaną, uporczywa, celowa, intensywna i długotrwała, która poprzez posługiwanie się informacjami niezweryfikowanymi co do źródła pochodzenia, ogólnymi i bazującymi na uprzedzeniach realnych a także stereotypach, zbudowała medialny wizerunek powodów jako osób uwikłanych w niejasne finansowanie, pochodzące od oligarchów rosyjskich lub też rosyjskiego wywiadu, przeprane poprzez Spółkę, współpracowników reżimu putinowskiego, działających de facto pod przykrywką prowadzenia pomocy dla Ukrainy. Powodów przedstawiano jako wicherzycieli dążących do obalenia metodami pozaprawnymi demokratycznie wybranego rządu Rzeczypospolitej Polskiej, organizujących zamach czy też przewrót państwowy jako agenci wpływu Moskwy w Polsce.

Postępowanie dowodowe nie potwierdziło żadnego z zarzutów które formułowali dziennikarze pozwanej pod adresem powodów w zakresie źródeł finansowania fundacji. Niesporne było, że do 21 lipca 2017 roku działalność Fundacji nie budziła żadnych wątpliwości odnośnie jej prawidłowości, rzetelności i zgodności z prawem. Fundacja wywiązywała się prawidłowo z obowiązków składania sprawozdań finansowych zarówno do KRS, nadzorującego ją ministerstwa, a także sprawozdań wymaganych przepisami o zbiórkach publicznych Fundacja publikuje wszelkie swoje dane finansowe na stronach internetowych, które są powszechnie dostępne i pobranie z nich danych oraz ich weryfikacja nie nastęrczają większych trudności. Fundacja publikuje również listę darczyńców, którzy wspomagają jej działalność statutową. W ocenie Sądu działalność Fundacji w tym zakresie jest na tyle transparentna, że nie budzi wątpliwości dochowanie należytej staranności zakresie przedstawiania szczegółowych danych dotyczących jej finansowania.

Całkowicie nierzetelne i nieprawdziwe były powołania się na materiał opublikowany w Sunday Times i oparty na raporcie mołdawskim, podobnie jak inne zarzuty oparte na jego treści powielone przez Pozwaną. W związku z działalnością Fundacji między innymi na terenie Mołdawii ówczesne władze usiłowały także zdyskredytować Fundację –w tej kwestii przyjęto decyzję parlamentu nr 251/2018 w sprawie raportu komisji śledczej o wyjaśnienia okoliczności faktycznych i prawnych ingerencji Fundacji Otwarty Dialog i jej założycielki Ludmiły Kozłowskiej w sprawy wewnętrzne Republiki Mołdawii oraz ws. finansowania niektórych mołdawskich partii politycznych. Zarzuty wyrażone w raporcie, w tym dotyczące finansowania powiązań osobowych powodów i członków ich rodzin z Rosją okazały się całkowicie

nieprawdziwe. Tak jak w przypadku raportu Marcina Reya, raport mołdawski nie został w jakikolwiek sposób zweryfikowany odnośnie do jego prawdziwości, nie zbadano kontekstu jego powstania i rzetelności przedstawionych w nim danych - Mołdawski parlament anulował raport w sprawie rzekomej ingerencji Fundacji Otwarty Dialog w wewnętrzne sprawy państwa decyzją z 2 lutego 2023 roku. Posłowie z rządzącej Partii Akcji i Solidarności (PAS) uznali, że raport był wykorzystywany jako narzędzie nacisku wobec opozycji. Fundacja wspierała w Mołdawii społeczeństwo obywatelskie, prześladowano w tamtym okresie opozycję demokratyczną, którą zwalczał poprzedni premier Wład Płachotniuk. Ze względu na działania Fundacją stała się ona celem jego ataków. Na zlecenie Płachotniuka wszczęto na terenie Mołdawii śledztwo przeciwko Fundacji, pod zarzutem nielegalnego finansowania partii opozycyjnych ze względu na to, że Fundacja zapłaciła liderom partyjnym za bilety lotnicze do Brukseli.

W związku z procesem uzyskania koncesji do przewozu materiałów ochronnych–hełmów kamizelek kuloodpornych oraz tego typu sprzętu na Ukrainę w 2014 roku Fundacja poddała się drobiazgowemu badaniu przez właściwe służby. Żadna ze służb– w tym Agencja Kontrwywiadu Wojskowego– nie stwierdziła jakichkolwiek nieprawidłowości po stronie Fundacji. Posługiwanie się przez pozwaną informacją o postawieniu gen. Piotrowi Pytłowi byłemu szefowi SKW zarzutów odnośnie przekroczenia obowiązków służbowych i nawiązania nieformalnych kontaktów z wywiadem rosyjskim (które to zarzuty do chwili wydania wyroku nie zostały potwierdzone ani nie przedstawiono generałowi aktu oskarżenia, pomimo wieloletniego śledztwa prokuratury w tym zakresie), miało jedynie wywołać skojarzenia czytelników popierające tezę o agenturalności i nielegalności działań powodów. Jako oszczercze i nieprawdziwe należało także zakwalifikować twierdzenia Pozwanej, o finansowaniu działalności Powodów oraz Fundacji poprzez oligarchów rosyjskich, bezpośrednio lub poprzez wpłaty dokonywane na rzecz Spółki, pochodzące między innymi z rajów podatkowych, w ramach ujawnionych przez międzynarodowe śledztwo dziennikarskie wycieku dokumentów kancelarii doradczej, określanej jako afera Panama Papers. Pozwana nie przedstawiła żadnego dowodu na potwierdzenie swoich tez. W ocenie Sądu Okręgowego jeśli nawet uznać za częściowo zasadną tezę, że Fundacja prowadziła działania o charakterze lobbingsowym przed organami UE, to z pewnością nie robiła tego na

rzecz Rosji a celem wsparcia odzyskania środków finansowych i majątku zagrabionych Ukraińcom na skutek napaści na Krym i anektowania tej części terytorium Ukrainy, wraz z mieszkańcami, których niejako administracyjnie wcielono do Rosji nadając im obywatelstwo rosyjskie poprzez dekret, a nie na skutek ich wniosków. Powódka nie posiada ani nie posiadała rosyjskiego obywatelstwa ani paszportu, wbrew spekulacjom a nawet stanowczym twierdzeniom Pozwanej.

W istocie całość oskarżeń w tym zakresie opierała się na jednym tylko dokumencie – raporcie sporządzonym przez Marcina Reya, na temat działalności Fundacji. Jego prawidłowości pracownicy pozwanej nie weryfikowali, przyjmując go wprost, jak podstawowe opracowanie, na którym bezkrytycznie bazowali. Nie próbowano go zweryfikować ani nawet skonfrontować przedstawionych w nim informacji ze stanowiskiem Fundacji, które zostało opublikowane na jej stronach internetowych, nie podejmowano także żadnych prób uzyskania stanowiska Powodów. W zasadzie nie można mówić tutaj o działalności dziennikarskiej, bowiem zaniechania pracowników Pozwanej, nie miały nic wspólnego z brzmieniem art. 12 ust. 1 Prawa Prasowego, nakazującego zachować szczególną staranność i rzetelność przy zbieraniu i wykorzystaniu materiałów prasowych, zwłaszcza sprawdzić zgodność z prawdą uzyskanych wiadomości lub podać ich źródło. Nie jest wiarygodnym źródłem powołać się na swoje własne opracowania czy też artykuły kolegów z redakcji, przytoczone bez krytycznego ich zweryfikowania. Każdy bowiem dziennikarz ma obowiązek w ramach dochowywania rzetelności i staranności dziennikarskiej do samodzielnego zweryfikowania prawdziwości źródła – nie spełnia tego wymogu proste oparcie się na istniejącej już publikacji, bez weryfikacji jej prawdziwości. Nawet jeśli źródło, z którego czerpie informacje dziennikarz uchodzi za eksperta w swojej dziedzinie, nie wyłącza to obowiązku zweryfikowania przedstawionego raportu, zaś podstawową metodą jest sprawdzenie w jaki sposób poparte zostało dowodami to co przedstawia ekspert i czy przedstawiona przez niego opinia jest weryfikowalna i obiektywna. Pozwana w tym zakresie powoływała się na działanie w oparciu o zaufanie do raportu Marcina Reya aczkolwiek twierdzenia Pozwanej nie zasługują na uwzględnienie, a to głównie z tego względu, że nie dokonała żadnej weryfikacji prawdziwości tego materiału, pomimo opublikowanego na stronach internetowych stanowiska Powodów, które też nie zostało w żaden sposób zaprezentowane w przedstawionych w stanie faktycznym materiałach

prasowych, brak prób kontaktu z Powodami celem umożliwienia im odniesienia się do twierdzeń Pozwanej. Kolejnym elementem, który rzutuje na brak wiarygodności zarzutów Pozwanej jest fakt, że w sytuacji, gdy już w innych mediach pojawiły się informacje o nierzetelności stawianych Powodom zarzutów, Pozwana w żaden sposób nie zareagowała na to, nadal kontynuując przyjętą przez siebie narrację, ignorując konsekwentnie wszelkie fakty, które mogłyby im przeczyć. Pozwana zarzucała, że nie musiała weryfikować prawdziwości informacji podawanych przez Ministra Koordynatora i MSZ a także depeš PAP – należy wskazać że postępowanie Pozwanej było z gruntu nierzetelne od pierwszej publikacji która pojawiła się na długo przed wypowiedziami MSZ i ministra Koordynatora – w zasadzie należałoby uznać, biorąc pod uwagę powyżej ustaloną chronologię zdarzeń, że wypowiedzi przedstawicieli organów na które powołuje się Pozwana zostały w istocie oparte o wcześniejsze publikacje samej Pozwanej. Pozostawały one bowiem w całkowitej zgodzie z przyjętą od początku linią dyskredytowania powodów w oczach opinii publicznej, lansowaną tezą o powiązaniach rosyjskich, nielegalnym finansowaniu i działalności antypaństwowej na usiłowaniu dokonania przewrotu w Polsce. Bezpodstawność formułowanych przez ww. podmioty zarzutów potwierdziły prawomocne wyroki sądów administracyjnych, które uznały że zarzuty sformułowane w aktach oznaczonych klauzulą „tajne” a dotyczące rzekomej agenturalnej działalności Powódki, co stanowiło podstawę do wpisania wobec niej zastrzeżenia i odmowy wjazdu do Polski - nie mogły stanowić podstawy do podjęcia takich decyzji.

Należy mieć też na względzie to, że brak konieczności weryfikowania komunikatów pochodzących od oficjalnych agend rządowych nie jest równoznaczne z brakiem konieczności dochowania rzetelności jako takiej i dopuszcza oparcie się jedynie na tych komunikatach przy kształtowaniu przekazu prasowego.

Nieprawdziwe okazały się także zarzuty Pozwanej o działalności antypaństwowej Powodów – manifest zamieszczony przez Bartosza Kramka, wskazywał konieczność podejmowania działań pokojowych, w tym tzw. nieposłuszeństwa obywatelskiego, wobec działań władz z którymi autor się nie zgadzał. Do takiego nieposłuszeństwa może dojść, gdy ktoś w jawny sposób łamie obowiązujące przepisy albo nie podporządkowuje się decyzjom władzy i robi to, żeby pokojowo zaprotestować przeciwko – dostrzeganej przez niego – niesprawiedliwości. Przy czym – owa niesprawiedliwość jest na tyle jaskrawa, że nie da się jej – według

protestujących – dłużej znosić i tolerować. Protest taki traktowany jest jako swoista ostateczność, to znaczy, że podejmowany jest, gdy inne środki zawiodły. Ci, którzy decydują się na ten ruch, zakładają, że będą osądzeni i w konsekwencji mogą stracić wolność. Jak wynika z treść manifestu z 21 lipca 2017 r. tak właśnie drogę wskazywał Bartosz Kramek, ostrzegając przed ewentualną eskalacją a także nieprzewidywalnymi zachowaniami władz w reakcji na obywatelskie nieposłuszeństwo. Podkreślić trzeba, że możliwość prezentowania różnorodnych poglądów politycznych i zakaz dyskryminowania przez władze publiczne jest wartością konstytucyjną. W ocenie Sądu Okręgowego ustalone w sprawie działania Pozwanej zmierzały raczej do ograniczenia debaty publicznej, uniemożliwienia jakiegokolwiek formy protestu poprzez zdyskredytowanie jego pomysłodawców, niż do chronienia interesu państwa przed rzekomo planowanym przewrotem.

Należało mieć na względzie, również biorąc pod uwagę zarzuty Pozwanej, że Europejski Trybunał Praw Człowieka wielokrotnie orzekał o naruszeniu swobody wypowiedzi dziennikarskiej, stąd rola prasy została dość precyzyjnie określona w judykaturze strasburskiej. L. Garlicki wyróżnia cztery przywileje prasy, jakie wyodrębnić można w oparciu o judykaturę Trybunału: przywilej kontrowersyjności treści i ostrości formy, przywilej „odwróconego ciężaru dowodowego”, przywilej ochrony źródeł informacyjnych oraz przywilej ograniczonego charakteru sankcji (L. Garlicki, komentarz do art. 10 EKPC, w: L. Garlicki (red.), Konwencja o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, t. I, Warszawa: C. H. Beck 2010, s. 609). Kamień milowy w orzecznictwie dotyczącym art. 10 EKPCz stanowi wyrok w sprawie Handyside przeciwko Wielkiej Brytanii, w którym po raz pierwszy wolność wypowiedzi określona została jako jeden z filarów demokratycznego społeczeństwa. (Wyrok ETPCz z 7 grudnia 1976 r. w sprawie Handyside przeciwko Wielkiej Brytanii, numer skargi 5493/72, § 49). Dostrzega się w strasburskiej judykaturze przede wszystkim rolę stróża publicznego (Zob. też m.in. wyrok ETPCz z 2 maja 2000 r. w sprawie Bergen Tidende and Others przeciwko Norwegii, skarga nr 26132/95, § 49; wyrok ETPCz z 27 marca 1996 r. w sprawie Goodwin przeciwko Zjednoczonemu Królestwu, skarga nr 17488/90, § 39). Prasa ma obowiązek informowania opinii publicznej o sprawach budzących społeczne zainteresowanie (Zob. też wyrok ETPCz z 23 września 1994 r. w sprawie Jersild przeciwko Danii, numer skargi 15890/89, § 31; wyrok ETPCz z 20 maja 1999 r. w sprawie Bladet Tromsø and Stensaas

przeciwko Norwegii, numer skargi 21980/93, § 59). Jeśli przyświeca jej taka właśnie misja, zakres uprawnionej ingerencji państwa znacznie się zawęża (zob. też wyrok ETPCz z 25 listopada 1996 r. w sprawie Wingrove przeciwko Wielkiej Brytanii, numer skargi 17419/90, § 58; wyrok ETPCz z 8 lipca 1999 r. w sprawie Sürek przeciwko Turcji (no 1), numer skargi 26682/95, § 61).

W celu zainteresowania społeczeństwa sprawami szczególnie istotnymi dziennikarze mogą posługiwać się przesadą i prowokacją (zob. wyrok ETPCz z 26 kwietnia 1995 r. w sprawie Prager and Oberschlick przeciwko Austrii, numer skargi 15974/90, § 38).

W przedmiotowej sprawie w ocenie Sądu Okręgowego granice przesady i prowokacji zostały przekroczone – Pozwana zbudowała w społeczeństwie obraz powodów w oparciu o całkowicie nieprawdziwe, niezweryfikowane dane. Powodowie zostali de facto wrogami publicznymi, wszelkie ich działania były dyskredytowane, działalność Fundacji i osobiście powodów była utrudniana, do tego stopnia że w stosunku do Powódki wydano zakaz wjazdu do strefy Schengen z wpisaniem jej danych jako persona non grata do systemie SIS/SIS II, pomimo tego że od 2010 r. przebywała na terenie Polski, tutaj uzyskała wykształcenie i od lat prowadziła działalność, której legalność nie była w żaden sposób negowana czy poddawana w wątpliwość przez władze państwa ani którąkolwiek ze służb.

Funkcja, jaką środki masowego przekazu odgrywają w zapewnianiu pluralizmu debaty publicznej, skutkuje szczególną interpretacją art. 10 EKPCz. Zasada pluralizmu medialnego zakłada, że odbiorcy mają dostęp do rozmaitych poglądów, nie tylko politycznych, ale i kulturalnych, religijnych, społecznych. Istotne są również intencje prasy. Informacje powinny być przekazywane w dobrej wierze oraz z zachowaniem zasad etyki zawodowej. Zasady etyki zawodu dziennikarza określone zostały zarówno w dokumentach polskich: Kodeksie Etyki Dziennikarskiej przyjętym przez Stowarzyszenie Dziennikarzy Polskich, a także międzynarodowych: m.in. w Rezolucji Zgromadzenia Parlamentarnego Rady Europy z 1 lipca 1993 r. nr 1003 w sprawie etyki dziennikarskiej.

Również swoboda wypowiedzi nie jest prawem nieograniczonym, wręcz przeciwnie. Zgodnie z art. 10 ust. 2 EKPC wolność ta pociąga za sobą również obowiązki i odpowiedzialność. W art. 10 ust. 2 zostały bowiem określone warunki

dopuszczalności ingerencji państwa w swobodę wypowiedzi. Możliwość dokonywania takiej ingerencji musi przede wszystkim wynikać z przepisów prawa. Podkreśla się, że ważną kwestią jest również to, czy dziennikarze korzystający z wolności wypowiedzi wypełnili wynikające z niej obowiązki, to znaczy, czy:

- 1) działali w dobrej wierze,
- 2) dostarczyli wiarygodnych i precyzyjnych wiadomości, które mają potwierdzenie w faktach,
- 3) postępowali zgodnie z etyką dziennikarską.

Należy pamiętać, że art. 12 ust. 1 ustawy z 1984 r. Prawo prasowe wymaga od dziennikarzy nie staranności ogólnie przyjętej, ale staranności szczególnej, tj. kwalifikowanej, nadzwyczajnej. Jest zarazem prawnym standardem dla dziennikarzy wkraczających w obszar informowania o sprawach społecznie doniosłych.

W ocenie Sądu zgromadzony materiał dowodowy świadczy o tym, że działania pracowników Pozwanej były całkowicie bezprawne, oparte o niezwyfikowane źródła i nieprawdziwe a także podejmowane w złej wierze - nie tylko były z gruntu nierzetelne, ale także nieetyczne, o ile przyjmować w stosunku do nich, że redaktorzy przygotowujący poszczególne materiały działali jako dziennikarze, skoro mamy do czynienia z tak jaskrawym przykładem brakiem rzetelności w ich postępowaniu. Należy także zważyć, iż Pozwana jest medium publicznym, działającym w oparciu o ustawę z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1722 z późn. zm.). Zgodnie z jej brzmieniem publiczna radiofonia i telewizja realizuje misję publiczną, oferując, na zasadach określonych w ustawie, całemu społeczeństwu i poszczególnym jego częściom, zróżnicowane programy i inne usługi w zakresie informacji, publicystyki, kultury, rozrywki, edukacji i sportu, cechujące się pluralizmem, bezstronnością, wyważeniem i niezależnością oraz innowacyjnością, wysoką jakością i integralnością przekazu (art. 21 ust. 1 ustawy). Całokształt materiałów publikowanych przez Pozwaną na temat powodów prowadzi do wniosku o niezachowaniu w stosunku do Powodów i Fundacji a także Spółki pluralizmu, bezstronności, wyważenia i niezależności przekazu Pozwanej.

Na uwagę zasługuje nie tylko treść przekazywanych materiałów ale także sposób ich prezentacji—kolejne materiały prasowe były publikowane z bardzo dużą

intensywnością i częstotliwością, w krótkich odstępach czasu i poprzez szereg dostępnych Pozwanej kanałów przekazu – TVP1, TVP Info, poprzez strony internetowe Pozwanej, polsko i anglojęzyczne a także poprzez internetowe media społeczne. Całościowy zasięg działań Pozwanej spowodował że zarówno Powodowie jak i prowadzona przez nich Fundacja ponieśli konkretny, istotny i wymierny uszczerbek wizerunkowy, utracili też w dużej mierze zaufanie niezbędne do wykonywania swojej działalności.

W momencie, kiedy Powodowie lub Fundacja w 2018 r. podejmowali jakiegokolwiek działania mające na celu obronę ich dobrego imienia, godności, renomy niezależnie od tego czy miało to miejsce w kraju czy też zagranicą, Pozwana reagowała ponowieniem swoich publikacji i zarzutów. Szczególnie intensywne były działania Pozwanej w sytuacji, kiedy powódka przedstawiała swoje stanowisko odnośnie do stanu praworządności w Polsce a także działań podejmowanych przez władze kraju wobec niej, Powoda i Fundacji przed organami unijnymi – ówczesne materiały prasowe publikowane przez pozwaną bazowały bardzo silnie na antyrosyjskich i antyniemieckich stereotypach i skojarzeniach, wspierały postawy ksenofobiczne oraz dyskredytowały każdą osobę i organ, które były postrzegane jako sojusznicy powodów – dotyczyło to także przedstawicieli organów UE oraz innych instytucji międzynarodowych.

Publikacje Pozwanej wywoływały także obiektywnie negatywny i wrogi wobec Powodów oddźwięk w społeczeństwie – użytkownicy stron internetowych zamieszczali komentarze odnośnie do powodów, które były obraźliwe, wulgarne, napastliwe, powielaly tezy prezentowane w publikowanych materiałach prasowych. Administratorem stron internetowych na których zamieszczano te treści jest bezspornie Pozwana. Pozwana powoływała się przy tym że nie wiedziała o zamieszczaniu takiej treści wpisów, nie została o nich poinformowana przez powodów ani wezwana do ich usunięcia. W swojej argumentacji Pozwana opiera się na tezie z wyroku Sądu Najwyższego z 30 września 2016 r., sygn. I CSK 598/15. Sąd Najwyższy zwrócił w nim uwagę na art. 14 ust. 1 Ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną. W myśl tego przepisu administrator strony nie ponosi odpowiedzialności, jeśli nie wie o bezprawnym charakterze publikowanych wpisów, a w razie otrzymania urzędowego zawiadomienia lub uzyskania wiarygodnej



wiadomości o ich bezprawnym charakterze, niezwłocznie uniemożliwi do nich dostęp.

Jednakże Sąd ten w dalszej części ww. wyroku wskazał, że wiedza administratora na temat bezprawnego charakteru wpisów internautów "niekoniecznie musi pochodzić od osób dotkniętych inkryminowanymi komentarzami. Źródło wiarygodnej informacji jest tutaj prawnie obojętne do tego stopnia, że informacja taka może być również wynikiem własnych spostrzeżeń pracowników bądź przedstawicieli administratora portalu internetowego oraz zastosowanych przez niego środków technicznych.". O tym, że na stronie publikowane są wpisy naruszające dobra osobiste administrator może więc (i powinien) powziąć wiadomość w zasadzie z każdego źródła. Może to być spostrzeżenie zatrudnionego w tym celu pracownika, zastosowanie programu antyspamowego, wezwanie poszkodowanego. Co jednak najbardziej istotne, Sąd Najwyższy wskazał, że to na administratorze strony internetowej spoczywa ciężar udowodnienia, że nie wiedział o bezprawnym charakterze komentarzy. „ (...) w przypadku naruszenia dóbr osobistych wypowiedziami anonimowych internautów zamieszczonych na portalach internetowych, odpowiedzialność administratora należy rozpatrywać na gruncie przepisu art. 24 § 1 k.c. w powiązaniu z przepisem art. 14 ust. 1 u.ś.u.d.e. Dlatego to na stronie pozwanej spoczywał ciężar udowodnienia, że przed doręczeniem jej pozwu nie wiedziała o inkryminowanych komentarzach internautów." W ocenie Sądu Okręgowego Pozwana nie wykazała, że nie miała wiedzy o treści komentarzy zamieszczanych przez internautów w tak długim okresie.

W świetle powyższego jako wiarygodne należało przyjąć zeznania świadków o skutkach działań Pozwanej dla renomy i dobrego imienia oraz godności powodów ze względu nawet tworzenie wobec nich i osób współpracujących z nimi atmosfery podejrzeń i zastraszania.

Stąd Sąd Okręgowy doszedł do wniosku o uporczywym i celowym działaniu Pozwanej nakierowanym na zniszczenie dobrego imienia i renomy Powodów, Fundacji i Spółki, a także naruszanie godności Powódki i Powoda.

Z tego względu roszczenie dotyczące publikacji przeprosin objęte pozwem zostało uwzględnione praktycznie w całości, z wyjątkami opisanymi w początkowej części uzasadnienia. Nie budziło wątpliwości Sądu, że ta forma przeprosin w sposób

najpełniejszy realizuje cel postępowania ochrony dóbr osobistych, biorąc pod uwagę skalę i uporczywość naruszeń, których dopuściła się Pozwana względem Powodów.

W związku z powyższym Sąd uwzględnił żądania Powodów w zakresie niemajątkowych skutków naruszenia dóbr osobistych poprzez:

- X. nakazanie pozwanej „Telewizji Polskiej” Spółce Akcyjnej z siedzibą w Warszawie złożenie w terminie 14 (czternastu) dni od dnia uprawomocnienia się wyroku kończącego postępowanie w sprawie oświadczenia o następującej treści:

*13. „Telewizja Polska” S.A. (KRS: 0000100679) niniejszym przeprasza Panią Lyudmyłę Kozlovską, Pana Bartosza Kramka oraz Fundację Otwarty Dialog z siedzibą w Warszawie (KRS: 0000353754) za naruszenie Ich dóbr osobistych, w szczególności prawa do dobrego imienia, w tym reputacji i dobrej sławy, a także prawa do ochrony wizerunku w postaci znaku symbolizującego Fundację, poprzez rozpowszechnianie krzywdzących i nieprawdziwych informacji w licznych publikacjach i materiałach filmowych znajdujących się na wydawanym przez „Telewizję Polską” S.A. serwisie [www.wiadomosci.tvp.pl](http://www.wiadomosci.tvp.pl). Oświadczenie ukazuje się na skutek przegranego procesu sądowego.”*

Oświadczenie powinno zostać sporządzone na kartce formatu A4, napisane pogrubioną czcionką Times New Roman w kolorze czarnym oraz rozmiarze nie mniejszym niż 20 punktów typograficznych, interlinia: 1,5, w ułożeniu pionowym strony, na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o grubości 3 punktów typograficznych. Tak sporządzone oświadczenie powinno zostać wydrukowane, a następnie własnoręcznie podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji „Telewizji Polskiej” S.A. w Warszawie w chwili podpisywania oświadczenia, a następnie powielone cyfrowo, tj. sfotokopiowane lub zeskanowane i opublikowane bez jakichkolwiek zabiegów edycyjnych umniejszających znaczeniu oświadczenia lub zaznaczających dystans „Telewizji Polskiej” S.A. w Warszawie do treści oświadczenia, tak, aby z oświadczeniem nie kolidowały reklamy lub inne treści mające na celu odwrócenie uwagi od oświadczenia na stronie internetowej pod adresem <https://wiadomosci.tvp.pl/> nieprzerwanie przez okres 60 (sześćdziesięciu) dni, w ten sposób, aby znajdowało się w górnej części strony głównej serwisu przed wszystkimi

innymi treściami zawartymi na stronie, który stanowić będzie cyfrową kopię - zdjęcie/skan podpisanego oświadczenia, przy czym tak zwielokrotnione oświadczenie odpowiadać ma wymogom określonym dla oświadczenia przed jego podpisaniem i zwielokrotnieniem cyfrowym, tj. napisane pogrubioną czcionką Times New Roman w kolorze czarnym oraz rozmiarze nie mniejszym niż 20 punktów typograficznych, na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o grubości 3 punktów typograficznych;

14. „Telewizja Polska” S.A. (KRS: 0000100679) niniejszym przeprasza Panią Lyudmyłę Kozlovską, Pana Bartosza Kramka, Silk Road Biuro Analiz i Informacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (KRS: 0000416397) oraz Fundację Otwarty Dialog z siedzibą w Warszawie (KRS: 0000353754) za naruszenie Ich dóbr osobistych, w szczególności prawa do dobrego imienia, w tym reputacji i dobrej sławy, a także prawa do ochrony wizerunku w postaci znaku symbolizującego Fundację, poprzez rozpowszechnianie krzywdzących i nieprawdziwych informacji w licznych publikacjach i materiałach filmowych znajdujących się na wydawanym przez Telewizję Polską S.A. serwisie [www.tvp.info](http://www.tvp.info). Oświadczenie ukazuje się na skutek przegranego procesu sądowego”.

Oświadczenie powinno zostać sporządzone na kartce formatu A4, napisane pogrubioną czcionką Times New Roman w kolorze czarnym oraz rozmiarze nie mniejszym niż 24 punktów typograficznych, interlinia: 1,5, w ułożeniu pionowym strony, na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o grubości 3 punktów typograficznych. Tak sporządzone oświadczenie powinno zostać wydrukowane, a następnie własnoręcznie podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji „Telewizji Polskiej” S.A. w Warszawie w chwili podpisywania oświadczenia, a następnie powielone cyfrowo, tj. sfotokopiowane lub zeskanowane i opublikowane bez jakichkolwiek zabiegów edycyjnych umniejszających znaczeniu oświadczenia lub zaznaczających dystans „Telewizji Polskiej” S.A. do treści oświadczenia, tak, aby z oświadczeniem nie kolidowały reklamy lub inne treści mające na celu odwrócenie uwagi od oświadczenia na

stronie internetowej pod adresem [www.tvp.info](http://www.tvp.info) nieprzerwanie przez okres 60 (sześćdziesięciu) dni, w ten sposób, aby znajdowało się w górnej części strony głównej serwisu przed wszystkimi innymi treściami zawartymi na stronie, który stanowić będzie cyfrową kopię - zdjęcie/skan podpisanego oświadczenia, przy czym tak zwielokrotnione oświadczenie odpowiadać ma wymogom określonym dla oświadczenia przed jego podpisaniem i zwielokrotnieniem cyfrowym, tj. napisane pogrubioną czcionką Times New Roman w kolorze czarnym oraz rozmiarze nie mniejszym niż 20 punktów typograficznych, na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o grubości 3 punktów typograficznych,

15. „Telewizja Polska” S.A. (KRS: 0000100679) niniejszym przeprasza Panią *Lyudmyłę Kozłowską* oraz *Fundację Otwarty Dialog z siedzibą w Warszawie (KRS: 0000353754)* za naruszenie *Ich dóbr osobistych, w szczególności prawa do dobrego imienia, w tym reputacji i dobrej sławy, a także prawa do ochrony wizerunku w postaci znaku symbolizującego Fundację, poprzez rozpowszechnianie krzywdzących i nieprawdziwych informacji w licznych publikacjach i materiałach filmowych znajdujących się na wydawanym przez „Telewizję Polską” SA. serwisie [vod.tvp.pl](http://vod.tvp.pl) Oświadczenie ukazuje się na skutek przegranego procesu sądowego.*”

Oświadczenie powinno zostać sporządzone na kartce formatu A4, napisane pogrubioną czcionką Times New Roman w kolorze czarnym oraz rozmiarze nie mniejszym niż 20 punktów typograficznych, interlinia: 1,5, w ułożeniu pionowym strony, na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o grubości 3 punktów typograficznych. Tak sporządzone oświadczenie powinno zostać wydrukowane, a następnie własnoręcznie podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji „Telewizji Polskiej” S.A. w chwili podpisywania oświadczenia, a następnie powielone cyfrowo, tj. sfotokopiowane lub zeskanowane i opublikowane bez jakichkolwiek zabiegów edycyjnych umniejszających znaczeniu oświadczenia lub zaznaczających dystans Pozwanej do treści oświadczenia, tak, aby z oświadczeniem nie kolidowały reklamy lub inne treści mające na celu

odwrócenie uwagi od oświadczenia na stronie internetowej pod adresem <https://vod.tvp.pl> nieprzerwanie przez okres 60 (sześćdziesięciu) dni, w ten sposób, aby znajdowało się w górnej części strony głównej serwisu przed wszystkimi innymi treściami zawartymi na stronie, który stanowić będzie cyfrową kopię - zdjęcie/skan podpisanego oświadczenia, przy czym tak zwielokrotnione oświadczenie odpowiadać ma wymogom określonym dla oświadczenia przed jego podpisaniem i zwielokrotnieniem cyfrowym, tj. napisane pogrubioną czcionką Times New Roman w kolorze czarnym oraz rozmiarze nie mniejszym niż 20 punkty typograficzne, na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o grubości 3 punktów typograficznych,

16., „*Telewizja Polska S.A. [Polish Public TV joint stock company – in English] with the registered office in Warszawa (KRS (the National Court Register): 0000100679) apologises Ms Ludmyla Kozlovskaja, Mr Bartosz Kramek and Fundacja Otwarty Dialog [Open Dialogue Foundation- in English] with the registered office in Warszawa (KRS (the National Court Register): 0000353754) for having infringed their personal interests, particularly, the right to respect for their good name, including their reputation and recognition, which had been caused by the dissemination of harmful and false information in the press materials published on the website [www.polandin.com](http://www.polandin.com). This Affidavit has been published in the result of case lost in the court of law*”.

Oświadczenie powinno zostać sporządzone na kartce formatu A4, napisane pogrubioną czcionką Times New Roman w kolorze czarnym oraz rozmiarze nie mniejszym niż 20 punktów typograficznych, interlinia: 1,5, w ułożeniu pionowym strony, na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o grubości 3 punktów typograficznych. Tak sporządzone oświadczenie powinno zostać wydrukowane, a następnie własnoręcznie podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji „Telewizji Polskiej” S.A. w chwili podpisywania oświadczenia, a następnie powielone cyfrowo, tj. sfotokopiowane lub zeskanowane i opublikowane bez jakichkolwiek zabiegów edycyjnych umniejszających znaczeniu oświadczenia lub

zaznaczających dystans „Telewizji Polskiej” S.A. do treści oświadczenia, tak, aby z oświadczeniem nie kolidowały reklamy lub inne treści mające na celu odwrócenie uwagi od oświadczenia na stronie internetowej pod adresem <https://tvpworld.com/> (poprzednio [www.polandin.com](http://www.polandin.com)) nieprzerwanie przez okres 60 (sześćdziesięciu) dni, w ten sposób, aby znajdowało się w górnej części strony głównej serwisu przed wszystkimi innymi treściami zawartymi na stronie, który stanowić będzie cyfrową kopię - zdjęcie/skan podpisanego oświadczenia, przy czym tak zwielokrotnione oświadczenie odpowiadać ma wymogom określonym dla oświadczenia przed jego podpisaniem i zwielokrotnieniem cyfrowym, tj. napisane pogrubioną czcionką Times New Roman w kolorze czarnym oraz rozmiarze nie mniejszym niż 20 punktów typograficznych, na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o grubości 3 punktów typograficznych,

17. „Telewizja Polska” S.A. (KRS: 0000100679) niniejszym przeprasza Panią Lyudmyłę Kozlovską, Pana Bartosza Kramka oraz Fundację Otwarty Dialog z siedzibą w Warszawie (KRS: 0000353754) za naruszenie Ich dóbr osobistych, w szczególności prawa do dobrego imienia, w tym reputacji i dobrej sławy, a także prawa do ochrony wizerunku w postaci znaku symbolizującego Fundację, poprzez rozpowszechnianie krzywdzących i nieprawdziwych informacji w licznych materiałach telewizyjnych wyemitowanych w stacji telewizyjnej TVP 1 w programie głównym „Wiadomości”. Oświadczenie ukazuje się na skutek przegranego procesu sądowego”

Powyższe oświadczenie powinno zostać opublikowane w ciągu 14 (czternastu) dni od daty uprawomocnienia się wyroku kończącego postępowanie w sprawie na antenie telewizji TVP1 jako pierwsza wiadomość w wydaniu głównym programu „Wiadomości” o godz. 19:30, a w wypadku, gdyby w momencie wykonywania obowiązku nie był on już emitowany, to o godz. 19:30, poprzez umieszczenie tekstu przeprosin czarnymi literami na białym tle, który to tekst jednocześnie odczytany będzie przez prezentera, przy czym format oświadczenia i tempo czytania powinno być takie, aby było to zrozumiałe dla

przeciętnego widza, a czas emisji przeprosin nie może być krótszy niż 30 (trzydzieści) sekund,

18. „*Telewizja Polska SA. (KRS: 0000100679) niniejszym przeprasza Panią Lyudmyłę Kozlovską, Pana Bartosza Kramka oraz Fundację Otwarty Dialog z siedzibą w Warszawie (KRS: 0000353754) za naruszenie Ich dóbr osobistych, w szczególności prawa do dobrego imienia, w tym reputacji i dobrej sławy, poprzez rozpowszechnianie krzywdzących i nieprawdziwych informacji w materiale telewizyjnym wyemitowanym w stacji telewizyjnej TVP Info w programie „Woronicza 17” w dniu 19 sierpnia 2018 roku. Oświadczenie ukazuje się na skutek przegranego procesu sądowego*”

Powyższe oświadczenie powinno zostać opublikowane w ciągu 14 (czternastu) dni od daty uprawomocnienia się wyroku kończącego postępowanie w sprawie na antenie telewizji TVP Info jako pierwsza wiadomość w programie „Woronicza 17” o godz. 9:30, a w wypadku, gdyby w momencie wykonywania obowiązku nie był on już emitowany, to o godz. 9:30, poprzez umieszczenie tekstu przeprosin czarnymi literami na białym tle, który to tekst jednocześnie odczytany będzie przez prezentera, przy czym format oświadczenia i tempo czytania powinno być takie, aby było to zrozumiałe dla przeciętnego widza, a czas emisji przeprosin nie może być krótszy niż 30 (trzydzieści) sekund,

19. „*Telewizja Polska S.A. (KRS: 0000100679) niniejszym przeprasza Panią Lyudmyłę Kozlovską, Pana Bartosza Kramka oraz Fundację Otwarty Dialog z siedzibą w Warszawie (KRS: 0000353754) za naruszenie Ich dóbr osobistych, w szczególności prawa do dobrego imienia, w tym reputacji i dobrej sławy, a także prawa do ochrony wizerunku w postaci znaku symbolizującego Fundację, poprzez rozpowszechnianie krzywdzących i nieprawdziwych informacji w materiale telewizyjnym wyemitowanym w stacji telewizyjnej TVP Info w programie „Studio Polska” w dniu 25 sierpnia 2018 roku. Oświadczenie ukazuje się na skutek przegranego procesu sądowego.*”

Powyższe oświadczenie powinno zostać opublikowane w ciągu 14 (czternastu) dni od daty uprawomocnienia się wyroku kończącego postępowanie w sprawie na antenie telewizji TVP Info jako pierwsza wiadomość w programie „Studio Polska” o godz. 21:30, a w wypadku,

gdyby w momencie wykonywania obowiązku nie był on już emitowany, to o godz. 21:30, poprzez umieszczenie tekstu przeprosin czarnymi literami na białym tle, który to tekst jednocześnie odczytany będzie przez prezentera, przy czym format oświadczenia i tempo czytania powinno być takie, aby było to zrozumiałe dla przeciętnego widza, a czas emisji przeprosin nie może być krótszy niż 30 (trzydzieści) sekund,

20. „Telewizja Polska” S.A. (KRS: 0000100679) niniejszym przeprosza Panią *Lyudmyłę Kozlovską* oraz *Fundację Otwarty Dialog* z siedzibą w Warszawie (KRS: 0000353754) za naruszenie *Ich dóbr osobistych*, w szczególności *prawa do dobrego imienia*, w tym *reputacji i dobrej sławy*, poprzez rozpowszechnianie *krzywdzących i nieprawdziwych informacji* w materiale telewizyjnym wyemitowanym w stacji telewizyjnej *TVP Info* w programie „*Minęła 20*” w dniu 26 września 2018 roku. Oświadczenie ukazuje się na skutek przegranego procesu sądowego.”

Powyższe oświadczenie powinno zostać opublikowane w ciągu 14 (czternastu) dni od daty uprawomocnienia się wyroku kończącego postępowanie w sprawie na antenie telewizji *TVP Info* jako pierwsza wiadomość w programie „*Minęła 20*”, o godz. 20:00, a w wypadku, gdyby w momencie wykonywania obowiązku nie był on już emitowany, to o godz. 20:00, poprzez umieszczenie tekstu przeprosin czarnymi literami na białym tle, który to tekst jednocześnie odczytany będzie przez prezentera prowadzącego program, przy czym format oświadczenia i tempo czytania powinno być takie, aby było to zrozumiałe dla przeciętnego widza, a czas emisji przeprosin nie może być krótszy niż 30 (trzydzieści) sekund,

21. „Telewizja Polska” S.A. (KRS: 0000100679) niniejszym przeprosza Pana *Bartosza Kramka* oraz *Fundację Otwarty Dialog* z siedzibą w Warszawie (KRS: 0000353754) za naruszenie *Ich dóbr osobistych*, w szczególności *prawa do dobrego imienia*, w tym *reputacji i dobrej sławy*, poprzez rozpowszechnianie *krzywdzących i nieprawdziwych informacji* w materiale telewizyjnym wyemitowanym w stacji telewizyjnej *TVP Info* w wydaniu specjalnym *TVP Info*. Oświadczenie ukazuje się na skutek przegranego procesu sądowego.”



Powyższe oświadczenie powinno zostać opublikowane w ciągu 14 (czternastu) dni od daty uprawomocnienia się wyroku kończącego postępowanie w sprawie na antenie telewizji TVP Info jako pierwsza wiadomość w programie „Panorama” o godz. 18:00, a w wypadku, gdyby w momencie wykonywania obowiązku nie był on już emitowany, to o godz. 18:00, poprzez umieszczenie tekstu przeprosin czarnymi literami na białym tle, który to tekst jednocześnie odczytany będzie przez prezentera prowadzącego program, przy czym format oświadczenia i tempo czytania powinno być takie, aby było to zrozumiałe dla przeciętnego widza, a czas emisji przeprosin nie może być krótszy niż 30 (trzydzieści) sekund,

22. *„Telewizja Polska” S.A. (KRS: 0000100679) niniejszym przeprosza Panią Lyudmyłę Kozłowską oraz Fundację Otwarty Dialog z siedzibą w Warszawie (KRS: 0000353754) za naruszenie Ich dóbr osobistych, w szczególności prawa do dobrego imienia, w tym reputacji i dobrej sławy, poprzez rozpowszechnianie krzywdzących i nieprawdziwych informacji w materiałach telewizyjnych wyemitowanych w stacji telewizyjnej TVP Info w programie „Minęła 8” Oświadczenie ukazuje się na skutek przegranego procesu sądowego*

Powyższe oświadczenie powinno zostać opublikowane w ciągu 14 (czternastu) dni od daty uprawomocnienia się wyroku kończącego postępowanie w sprawie na antenie telewizji TVP Info jako pierwsza wiadomość w programie „Minęła 8” o godz. 08:00, a w wypadku, gdyby w momencie wykonywania obowiązku nie był on już emitowany, to o godz. 08:00, poprzez umieszczenie tekstu przeprosin czarnymi literami na białym tle, który to tekst jednocześnie odczytany będzie przez prezentera prowadzącego program, przy czym format oświadczenia i tempo czytania powinno być takie, aby było to zrozumiałe dla przeciętnego widza, a czas emisji przeprosin nie może być krótszy niż 30 (trzydzieści) sekund,

23. *„Telewizja Polska” S.A. (KRS: 0000100679) niniejszym przeprosza Panią Lyudmyłę Kozłowską, Pana Bartosza Kramka oraz Fundację Otwarty Dialog z siedzibą w Warszawie (KRS: 0000353754) za naruszenie Ich dóbr*

*osobistych, w szczególności prawa do dobrego imienia, w tym reputacji i dobrej sławy, a także prawa do ochrony wizerunku w postaci znaku symbolizującego Fundację, poprzez rozpowszechnianie krzywdzących i nieprawdziwych informacji w materiałach telewizyjnych wyemitowanych w stacji telewizyjnej TVP Info w programie „Serwis Info” w dniach 2 grudnia 2017 roku oraz 20 sierpnia 2018 roku. Oświadczenie ukazuje się na skutek przegranego procesu sądowego”.*

Powyższe oświadczenie powinno zostać opublikowane w ciągu 14 (czternastu) dni od daty uprawomocnienia się wyroku, kończącego postępowanie w sprawie na antenie telewizji TVP Info jako pierwsza wiadomość w programie „Serwis Info” o godz. 14:59 a w wypadku, gdyby w momencie wykonywania obowiązku nie był on już emitowany, to o godz. 15:00, poprzez umieszczenie tekstu przeprosin czarnymi literami na białym tle, który to tekst jednocześnie odczytany będzie przez prezentera prowadzącego program, przy czym format oświadczenia i tempo czytania powinno być takie, aby było to zrozumiałe dla przeciętnego widza, a czas emisji przeprosin nie może być krótszy niż 30 (trzydzieści) sekund,

24. *„Telewizja Polska” S.A. (KRS: 0000100679) niniejszym przeprosza Panią Lyudmyłę Kozlovską za naruszenie Jej dóbr osobistych, w szczególności prawa do dobrego imienia i godności poprzez rozpowszechnianie krzywdzących i nieprawdziwych informacji umieszczonych w dniu 28 września 2018 roku w serwisie Twitter za pośrednictwem profilu @tvp\_info w materiale filmowym. Oświadczenie ukazuje się na skutek przegranego procesu sądowego.”*

Oświadczenie powinno zostać sporządzone na kartce formatu A4, napisane pogrubioną czcionką Times New Roman w kolorze czarnym oraz rozmiarze nie mniejszym niż 20 punktów typograficznych, interlinia: 1,5, w ułożeniu pionowym strony, na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o grubości 3 punktów typograficznych. Tak sporządzone oświadczenie powinno zostać wydrukowane, a następnie własnoręcznie podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji „Telewizji Polskiej” S.A. w chwili

podpisywania oświadczenia, a następnie powielone cyfrowo, tj. sfotokopiowane lub zeskanowane i opublikowane bez jakichkolwiek zabiegów edycyjnych umniejszających znaczeniu oświadczenia lub zaznaczających dystans „Telewizji Polskiej” S.A. do treści oświadczenia, tak, aby z oświadczeniem nie kolidowały reklamy lub inne treści mające na celu odwrócenie uwagi od oświadczenia w serwisie Twitter, za pośrednictwem profilu: @tvp\_info nieprzerwanie przez okres 30 (trzydziestu) dni w formie przypiętego tweeta, który stanowić będzie cyfrową kopię - zdjęcie podpisanego oświadczenia, przy czym tak zwielokrotnione oświadczenie odpowiadać ma wymogom określonym dla oświadczenia przed jego podpisaniem i zwielokrotnieniem cyfrowym, tj. napisane pogrubioną czcionką Times New Roman w kolorze czarnym oraz rozmiarze nie mniejszym niż 20 punktów typograficznych, na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o grubości 3 punktów typograficznych, a po upływie 30 (trzydziestu) dni w formie zwykłego postu – bez opcji przypięcia;

- XI. nakazanie pozwanej „Telewizji Polskiej” S.A. w Warszawie złożenie w terminie 14 (czternastu) dni od uprawomocnienia się wyroku oświadczenia o następującej treści:

*„Telewizja Polska S.A. (KRS: 0000100679) niniejszym przeprasza Panią Lyudmyłę Kozlovską, Pana Bartosza Kramka, Silk Road Biuro Analiz i Informacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (KRS: 0000416937) oraz Fundację Otwarty Dialog z siedzibą w Warszawie (KRS: 0000353754) za naruszenie Ich dóbr osobistych, w szczególności prawa do dobrego imienia, w tym reputacji i dobrej sławy, a także prawa do ochrony wizerunku w postaci znaku symbolizującego Fundację, poprzez rozpowszechnianie krzywdzących i nieprawdziwych informacji w publikacjach i materiałach telewizyjnych na wydawanych przez Telewizję Polską S.A. serwisach [www.wiadomosci.tvp.pl](http://www.wiadomosci.tvp.pl), [www.tvp.info](http://www.tvp.info), <https://vod.tvp.pl/>, [www.polandin.com](http://www.polandin.com), programie głównym „Wiadomości” w stacji telewizyjnej TVP 1, programie „Woronicza 17” w stacji telewizyjnej TVP Info, programie „Studio Polska” w stacji telewizyjnej TVP Info, programie „Minęła 20” w stacji telewizyjnej TVP Info, programie „Minęła 8” w stacji telewizyjnej TVP Info,*

wydaniu specjalnym TVP Info w stacji telewizyjnej TVP Info, programie „Serwis Info” w stacji telewizyjnej TVP Info w, a także na profilu w portalu społecznościowy Twitter.

Oświadczenie sporządzone zostało na skutek przegranego procesu sądowego.”

Oświadczenie powinno zostać sporządzone na kartce formatu A4, napisane czcionką Times New Roman w kolorze czarnym oraz rozmiarze nie mniejszym niż 14 punktów typograficznych, interlinia: 1,5, w ułożeniu pionowym strony, na tle koloru białego. Tak sporządzone oświadczenie powinno zostać wydrukowane, a następnie własnoręcznie podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji Pozwanej w chwili podpisywania oświadczenia, a następnie przesłane listem poleconym za pośrednictwem Poczty Polskiej, na adres powodowej Fundacji, tj. Al. Szucha 11A/21, 00-580 Warszawa,

XII. nakazanie pozwanej „Telewizji Polskiej” S.A. w Warszawie umieszczenie w terminie 14 (czternastu) dni od uprawomocnienia się wyroku kończącego postępowanie w sprawie oświadczenia o następującej treści:

10. „*Telewizja Polska SA. z siedzibą w Warszawie informuje, że działania zarzucane w niniejszej publikacji Lyudmyle Kozlovskiej, Bartoszowi Kramkowi, Fundacji Otwarty Dialog oraz Silk Road Biuro Analiz i Informacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie stanowiły podstawę pozwu o ochronę dóbr osobistych przeciwko Telewizji Polskiej S.A. z siedzibą w Warszawie rozpoznawanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie. **W wyroku wydanym w sprawie stwierdzono naruszenie dóbr osobistych Lyudmyly Kozlovskiej, Bartosza Kramka, Fundacji Otwarty Dialog oraz Silk Road Biuro Analiz i Informacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**”.*

Oświadczenie powinno zostać sporządzone czcionką Times New Roman w kolorze czarnym o rozmiarze nie mniejszym niż 35 pikseli na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o szerokości 5 pikseli. Oświadczenie ma zostać opublikowane bezpośrednio u góry strony przed treścią publikacji i znajdować się na stronie internetowej

tak długo, jak długo znajduje się tam materiał, do którego oświadczenie się odnosi, tj.: <https://www.tvp.info/40102742/zaczelo-sie-od-kontroli-skarbowej-sledztwo-abw-w-fundacji-otwarty-dialog>

11. „Telewizja Polska S.A. z siedzibą w Warszawie informuje, że działania zarzucane w niniejszej publikacji Lyudmyle Kozlovskiej, Bartoszowi Kramkowi oraz Fundacji Otwarty Dialog stanowiły podstawę pozwu o ochronę dóbr osobistych przeciwko Telewizji Polskiej S.A. z siedzibą w Warszawie rozpoznawanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie. **W wyroku wydanym w sprawie stwierdzono naruszenie dóbr osobistych Lyudmyły Kozlovskiej, Bartosza Kramka oraz Fundacji Otwarty Dialog.**”

Oświadczenie powinno zostać sporządzone czcionką Times New Roman w kolorze czarnym o rozmiarze nie mniejszym niż 35 pikseli na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o szerokości 5 pikseli. Oświadczenie ma zostać opublikowane bezpośrednio u góry strony przed treścią każdej z publikacji i znajdować się na stronie internetowej tak długo, jak długo znajduje się tam materiał, do którego oświadczenie się odnosi, tj.:

- 1) <https://www.tvp.info/38601599/chca-powrotu-kozlovskiej-do-ue-petycja-w-sieci>
- 2) <https://www.tvp.info/38626908/otwarty-dialog-finansowany-przez-rosyjskie-firmy-kramek-sami-dajemy-pieniadze>
- 3) <https://www.tvp.info/35053443/wpolicycepl-rodzina-i-darczyncy-kramka-i-kozlovskiej-z-fod-maja-rosyjskie-paszporty>
- 4) <https://www.tvp.info/38572050/woronicza-17-politycy-o-wydaleniu-ludmily-kozlovskiej-z-fundacji-otwarty-dialog>

12. „Telewizja Polska” S.A. z siedzibą w Warszawie informuje, że działania zarzucane w niniejszej publikacji Lyudmyle Kozlovskiej oraz Fundacji Otwarty Dialog stanowiły podstawę pozwu o ochronę dóbr osobistych przeciwko „Telewizji Polskiej” S.A. z siedzibą w Warszawie rozpoznawanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie. **W wyroku wydanym w sprawie stwierdzono**

***naruszenie dóbr osobistych Lyudmyly Kozlovskiej oraz Fundacji Otwarty Dialog."***

Oświadczenie powinno zostać sporządzone czcionką Times New Roman w kolorze czarnym o rozmiarze nie mniejszym niż 35 pikseli na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o szerokości 5 pikseli. Oświadczenie ma zostać opublikowane bezpośrednio u góry strony przed treścią każdej z publikacji i znajdować się na stronie internetowej tak długo, jak długo znajduje się tam materiał, do którego oświadczenie się odnosi, tj.:

- 1) <https://www.tvp.info/38630392/wspolpracowniczka-trzaskowskiego-byla-w-zespole-politycznym-fundacji-otwarty-dialog>
- 2) <https://www.tvp.info/38971323/ludmila-kozlovska-opowie-w-bundestagu-o-lamaniu-praworzadnosci-w-polsce-i-na-wegrzech>
- 3) <https://www.tvp.info/38989343/wystapienie-ludmily-kozlovskiej-w-bundestagu-zdecydowana-reakcja-polskich-wladz>
- 4) <https://www.tvp.info/39018096/sprawa-wysluchania-kozlovskiej-niezakonczona-czym-kierowali-sie-niemcy>
- 5) <https://www.tvp.info/39178291/belgia-wydala-wize-kozlovskiej-polskie-msz-decyzja-godzi-w-bezpieczenstwo-strefy-schengen>
- 6) <https://www.tvp.info/39174590/verhofstadt-wzywa-timmermansa-do-zajecia-sie-sprawa-kozlovskiej>
- 7) <https://www.tvp.info/39228556/decyzja-niemieckich-i-belgijskich-wladz-ws-kozlovskiej-swiadczy-o-braku-solidarnosci>
- 8) <https://www.tvp.info/39373632/ludmila-kozlovska-w-strasburgu-andrzej-duda-jest-marionetka-pisu>
- 9) <https://www.tvp.info/39415181/sbu-wszczela-dochodzenie-przeciwko-ludmile-kozlovskiej>

- 10) <https://www.tvp.info/40305274/kozłowska-na-zdjeciu-z-ambasadorem-rp-w-belgii-nieuczciwa-manipulacja-wizerunkiem-dyplomaty>
- 11) <https://www.tvp.info/41130470/kozłowska-działa-w-calej-europie-verhofstadt-kozłowska-przesładowana-w-moldawii>
- 12) <https://www.tvp.info/38580264/szef-abw-ludmila-kozłowska-została-objęta-zakazem-wjazdu-do-polski-i-ue>

13. „Telewizja Polska” S.A. z siedzibą w Warszawie informuje, że działania zarzucane w niniejszej publikacji Lyudmyle Kozłovskiej stanowiły podstawę pozwu o ochronę dóbr osobistych przeciwko „Telewizji Polskiej” S.A. z siedzibą w Warszawie rozpoznawanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie. **W wyroku wydanym w sprawie stwierdzono naruszenie dóbr osobistych Lyudmyly Kozłovskiej.**”

Oświadczenie powinno zostać sporządzone czcionką Times New Roman w kolorze czarnym o rozmiarze nie mniejszym niż 35 pikseli na tle koloru białego<sup>^</sup> w prostokątnej ramce koloru czarnego o szerokości 5 pikseli. Oświadczenie ma zostać opublikowane bezpośrednio u góry strony przed treścią każdej z inkryminowanych publikacji i znajdować się na stronie internetowej tak długo, jak długo znajduje się tam materiał, do którego oświadczenie się odnosi, tj.:

- 3) <https://www.tvp.info/40835634/przedwyborczy-strach-europejskiego-mainstreamu-opinia>
- 4) <https://www.tvp.info/38994904/zapraszajac-kozłowska-niemcy-graja-polsce-na-nosie>

14. „Telewizja Polska” SA. z siedzibą w Warszawie informuje, że działania zarzucane w niniejszej publikacji Bartoszowi Kramkowi oraz Fundacji Otwarty Dialog stanowiły podstawę pozwu o ochronę dóbr osobistych przeciwko „Telewizji Polskiej” S.A. z siedzibą w Warszawie rozpoznawanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie. **W wyroku wydanym w sprawie stwierdzono naruszenie dóbr osobistych Bartosza Kramka oraz Fundacji Otwarty Dialog.**”

Oświadczenie powinno zostać sporządzone czcionką Times New Roman w kolorze czarnym o rozmiarze nie mniejszym niż 35 pikseli na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o szerokości 5 pikseli. Oświadczenie ma zostać opublikowane bezpośrednio u góry strony przed treścią każdej z publikacji i znajdować się na stronie internetowej tak długo, jak długo znajduje się tam materiał, do którego oświadczenie się odnosi, tj.:

- 4) <https://www.tvp.info/33560157/fundacja-otwarty-dialog-na-kontrmanifestacji-w-warszawie>
- 5) <https://www.tvp.info/33565401/kramek-wspieram-obywateli-rp-i-czuje-sie-z-tego-dumny>
- 6) <https://www.tvp.info/33448513/koncesja-na-bron-dla-otwartego-dialogu-opiniowal-ja-byly-szef-skw-piotr-pytel-ktory-ma-zarzuty-wspolpracy-z-fsb>

15. „Telewizja Polska” S.A. z siedzibą w Warszawie informuje, że działania zarzucane w niniejszej publikacji Fundacji Otwarty Dialog stanowiły podstawę pozwu o ochronę dóbr osobistych przeciwko „Telewizji Polskiej” S.A. z siedzibą w Warszawie rozpoznawanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie. W wyroku wydanym w sprawie stwierdzono naruszenie dóbr osobistych Fundacji Otwarty Dialog.

Oświadczenie powinno zostać sporządzone czcionką Times New Roman w kolorze czarnym o rozmiarze nie mniejszym niż 35 pikseli na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o szerokości 5 pikseli. Oświadczenie ma zostać opublikowane bezpośrednio u góry strony przed treścią publikacji i znajdować się na stronie internetowej tak długo, jak długo znajduje się tam materiał, do którego oświadczenie się odnosi, tj.:

<https://www.tvp.info/35444945/fundacja-otwarty-dialog-zadam-knecia-rosyjskiej-v-kolumny-w-polsce-i-pol-mln-zl>

16. “Telewizja Polska S.A. [Polish Public TV joint stock company – in English] with the registered office in Warszawa (KRS (the National Court Register): 0000100679) informs that the actions alleged in this publication to Ludmyla



*Kozlovska Bartosz Kramek and Fundacja Otwarty Dialog [Open Dialogue Foundation – in English] with the registered office in Warszawa (KRS (the National Court Register): 0000353754) constituted the grounds of the statement of claims for the protection of personal interests against Telewizja Polska S.A. examined by Sąd Okręgowy w Warszawie [the Circuit Court in Warsaw – in English]. **The judgment issued in the case confirmed that personal interests of Ludmyla Kozlovska, Bartosz Kramek and Fundacja Otwarty Dialog had been infringed***

Oświadczenie powinno zostać sporządzone czcionką Times New Roman w kolorze czarnym o rozmiarze nie mniejszym niż 35 pikseli na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o szerokości 5 pikseli. Oświadczenie ma zostać opublikowane bezpośrednio u góry strony przed treścią publikacji i znajdować się na stronie internetowej tak długo, jak długo znajduje się tam materiał, do którego oświadczenie się odnosi, tj.:

<https://tvpworld.com/39427322/poland-deportee-could-face-charges-of-treason-in-ukraine-reports>

17. *“Telewizja Polska S.A. [Polish Public TV joint stock company – in English] with the registered office in Warszawa (KRS (the National Court Register): 0000100679) informs that the actions alleged in this publication to Ludmyla Kozlovska and Fundacja Otwarty Dialog [Open Dialogue Foundation – in English] with the registered office in Warszawa (KRS (the National Court Register): 0000353754) constituted the grounds of the statement of claims for the protection of personal interests against Telewizja Polska S.A. examined by Sąd Okręgowy w Warszawie [the Circuit Court in Warsaw – in English]. **The judgment issued in the case confirmed that personal interests of Ludmyla Kozlovska and Fundacja Otwarty Dialog had been infringed**”.*

Oświadczenie powinno zostać sporządzone czcionką Times New Roman w kolorze czarnym o rozmiarze nie mniejszym niż 35 pikseli na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o szerokości 5 pikseli. Oświadczenie ma zostać opublikowane bezpośrednio u góry strony przed treścią każdej z publikacji i znajdować się na stronie internetowej tak długo, jak długo znajduje się tam materiał, do którego oświadczenie się odnosi, tj.:

- 7) <https://tvpworld.com/38582999/reasons-for-deporting-ukrainian-activist-from-poland-revealed>
- 8) <https://tvpworld.com/38610307/opposition-leaders-want-expelled-ngo-head-back-in-eu>
- 9) <https://tvpworld.com/38981953/germany-invites-deported-ukrainian-activist-to-discuss-poland>
- 10) <https://tvpworld.com/39189708/deported-ngo-activist-receives-belgian-visa>
- 11) <https://tvpworld.com/39235810/govt-official-slams-germany-belgium-for-inviting-deported-activist>
- 12) <https://tvpworld.com/39359862/polands-deputy-fm-protests-blacklisted-ngo-activists-uk-visit>

18. “Telewizja Polska S.A. [*Polish Public TV joint stock company – in English*] with the registered office in Warszawa (KRS (the National Court Register): 0000100679) informs that the actions alleged in this publication to Fundacja Otwarty Dialog [*Open Dialogue Foundation – in English*] with the registered office in Warszawa (KRS (the National Court Register): 0000353754) constituted the grounds of the statement of claims for the protection of personal interests against Telewizja Polska S.A. examined by Sąd Okręgowy w Warszawie [*the Circuit Court in Warsaw – in English*]. **The judgment issued in the case confirmed that personal interests of Fundacja Otwarty Dialog had been infringed**”.

Oświadczenie powinno zostać sporządzone czcionką Times New Roman w kolorze czarnym o rozmiarze nie mniejszym niż 35 pikseli na tle koloru białego, w prostokątnej ramce koloru czarnego o szerokości 5 pikseli. Oświadczenie ma zostać opublikowane bezpośrednio u góry strony przed treścią publikacji i znajdować się na stronie internetowej tak długo, jak długo znajduje się tam materiał, do którego oświadczenie się odnosi, tj.:

<https://tvpworld.com/38526912/ngo-head-deported-reasons-unknown>

Zmiany wprowadzone w żądaniach dotyczących przeprosin były nieznaczące, zaś w zakresie przeprosin w wersji anglojęzycznej, ich treść została nieznacznie

zmodyfikowana przez Sąd, zaś ich brzmienie przetłumaczone przez biegłego tłumacza przysięgłego języka angielskiego.

Zgodnie z art.448 k.c., w razie naruszenia dobra osobistego sąd może przyznać temu, czyje dobro osobiste zostało naruszone, odpowiednią sumę tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę (przepis w brzmieniu obowiązującym w dniu wniesienia pozwu).

W ocenie Sądu krzywda powodów jest oczywista i niemierzalna. Na uwagę zasługuje bowiem nie tylko sama treść przekazywanych materiałów ale także sposób ich prezentacji – kolejne materiały prasowe były publikowane z bardzo dużą intensywnością i częstotliwością, w krótkich odstępach czasu i poprzez szereg dostępnych Pozwanej kanałów przekazu – TVP1, TVP Info, poprzez strony internetowe Pozwanej, polsko i anglojęzyczne a także poprzez internetowe media społeczne. Powodowie i ich działalność byli cały czas osaczani, poddawani ciągłej krytyce opartej na nierzetelnych, niezweryfikowanych a wręcz nieprawdziwych materiałach. Powodów kreowano na zdrajców, współpracowników Rosji, wrogów publicznych, osoby niebezpieczne, niepożądane w Polsce.

Całościowy zasięg działań Pozwanej spowodował że zarówno Powodowie jak i prowadzona przez nich Fundacja a także Spółka Silk Road sp. z o.o., ponieśli konkretne, istotne i wymierne uszczerbki wizerunkowe, utracili też w dużej mierze zaufanie niezbędne do wykonywania swojej działalności m.in.

W odniesieniu do Powoda Bartosza Kramka:

- doświadczał negatywnych komentarzy ze strony innych osób, spotykał się z agresją ze strony osób postronnych związanych ze swoją działalnością;
- kierowano wobec niego w związku z publikacjami groźby karalne;
- oskarżano, go o działalność sprzeczną z interesem państwa polskiego, działaniem na rzecz Rosji;

W odniesieniu do Ludmyły Kozłowskiej:

- doświadczała negatywnych komentarzy ze strony innych osób, spotykała się z agresją ze strony osób postronnych związanych ze swoją działalnością, w tym oskarżaniem o działalność agenturalną;
- kierowano wobec niej w związku z publikacjami groźby karalne;
- formułowano wobec niej zarzuty osoby niebezpiecznej dla państwa polskiego, współpracującej z reżimem z Kremla, osobę niepożądaną w Polsce przy jednoczesnym braku przedstawienia jakichkolwiek dowodów na istnienie takowych powodów;

W odniesieniu do Fundacji Otwarty Dialog:

- utrudniano działalność Fundacji poprzez oklejenie jej biura plakatami o nienawistnej treści;
- współpracownicy bali się współpracować z Fundacją z uwagi na własne kariery i możliwość powiazania ich z Fundacją;
- wielu współpracowników i wolontariuszy zrezygnowało ze współpracy z Fundacją obawiając się ataków zarówno fizycznych jak i krytycznych nienawistnych ocen i komentarzy;
- wytworzył się klimat braku zaufania do Fundacji, niepewności;
- wiele organizacji pozarządowych dystansowało się od Fundacji, nie chcąc aby krytyka skierowana wobec Fundacji dotyczyła także ich;
- utrudniono Fundacji prowadzenie działalności statutowej w tym zbierania funduszy, poprzez wytworzenie przekonania o nieprzejrzystości, nie transparentności jej działania;
- zmniejszyła się liczba darczyńców Fundacji;
- działalność Fundacji musiała zostać ograniczona w Polsce i przeniesiona do Belgii;
- w związku z rozpowszechnianymi przez Pozwaną informacjami o zamieszczeniu Fundacji w pranie brudnych pieniędzy, zamknięto Fundacji w Belgii rachunki bankowe, co utrudniło działalność Fundacji;

W odniesieniu do Silk Road sp. z o.o.

- z uwagi na powiązanie z Fundacją, sama Spółka stała się podejrzana, co utrudniało prowadzenie działalności w Polsce i doprowadziło faktycznie do zawieszenia jej działalności w Polsce;

- w związku z oskarżeniami kierowanymi wobec Spółki i Fundacji, współpracę ze Spółką zakończył Petro Kozłowski.

W momencie, kiedy Powodowie lub Fundacja w 2018 r. podejmowali jakiegokolwiek działania mające na celu obronę ich dobrego imienia, godności, renomy niezależnie od tego czy miało to miejsce w kraju czy też zagranicą, Pozwana reagowała ponowieniem swoich publikacji i zarzutów. Szczególnie intensywne były działania Pozwanej w sytuacji, kiedy powódka przedstawiała swoje stanowisko odnośnie do stanu praworządności w Polsce a także działań podejmowanych przez władze kraju wobec niej, Powoda i Fundacji przed organami unijnymi – ówczesne materiały prasowe publikowane przez pozwaną bazowały bardzo silnie na antyniemieckich stereotypach i skojarzeniach, wspierały postawy ksenofobiczne oraz dyskredytowały każdą osobę i organ, które były postrzegane jako sojusznicy powodów – dotyczyło to także przedstawicieli organów UE oraz innych instytucji międzynarodowych.

W świetle powyższego jako wiarygodne należało przyjąć zeznania świadków oraz samych Powodów o skutkach działań Pozwanej dla renomy i dobrego imienia oraz godności każdego z Powodów ze względu nawet tworzenie wobec nich i osób współpracujących z nimi atmosfery podejrzeń i zastraszania.

Z tych też przyczyn Sąd Okręgowy uwzględnił żądanie zasądzenia zadośćuczynienia w pełnej wysokości o jaką wносиła strona powodowa – skala działań i skutki dla Powodów oraz Fundacji jakie miały publikacje Pozwanej, konieczność opuszczania granic Polski, przeniesienie działalności prowadzonej od 2010 roku za granicę, naruszenie wiarygodności Powodów oraz Fundacji nie tylko w kraju ale i zagranicą, także w stosunku do darczyńców, co wpłynęło także na aktualną sytuację ekonomiczną Powodów przekonuje Sąd, iż kwota dochodzona tytułem zadośćuczynienia jest bardziej symboliczna niż adekwatna i w żadnym razie nie prowadzi do bezpodstawnego wzbogacenia Powodów.

Z tego też względu Sąd w:

- pkt.IV zasądził od pozwanej Telewizji Polskiej S.A. w Warszawie na rzecz powódki Lyudmyly Kozlovskiej kwotę 60.000,00 (sześćdziesiąt tysięcy) złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 17 października 2019 roku do dnia zapłaty;
- w pkt.V zasądził od pozwanej „Telewizji Polskiej” S.A. w Warszawie na rzecz powoda Bartosza Kramka kwotę 60.000,00 (sześćdziesiąt tysięcy) złotych) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 17 października 2019 roku do dnia zapłaty;
- w pkt.VI zasądził od pozwanej „Telewizji Polskiej” S.A. w Warszawie na rzecz powoda Silk Road Biuro Analiz i Informacji spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, kwotę 20.000,00 (dwadzieścia tysięcy) złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 17 października 2019 roku do dnia zapłaty;
- w pkt.VII zasądził od pozwanej „Telewizji Polskiej” S.A. w Warszawie na rzecz powodowej Fundacji Otwarty Dialog z siedzibą w Warszawie, kwotę 60.000,00 (sześćdziesiąt tysięcy) złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 17 października 2019 roku do dnia zapłaty.

O odsetkach orzeczono zgodnie z żądaniem pozwu. Pozew został doręczony pozwanej w dniu 16.10.2019 roku (k. 833), a zatem od dnia następnego Pozwana miała pełną możliwość zadośćuczynienia żądaniu Powodów nie narażając się na skutki związane z opóźnieniem (art.481 kc w zw. z art.476 kc).

W pkt.VIII Sąd oddalił powództwo w pozostałym zakresie tj w jakim dokonał modyfikacji żądanych treści przeprosin, czy też drobnych modyfikacji związanych ze zmianą domen internetowych, czy też czasu trwania przeprosin.

O kosztach postępowania Sąd Okręgowy rozstrzygnął na podstawie artykułu 100 k.p.c. związku z art. 98 § 1 k.p.c. związku z art. 108 k.p.c. uznając, iż wobec uwzględnienia roszczenia praktycznie w całości, Pozwana powinna ponieść koszty procesu w niniejszej sprawie, pozostawiając szczegółowe wyliczenie kosztów referendarzowi sądowemu.

Mając powyższe na względzie, Sąd orzekł jak w wyroku.---

*/-/ Sędzia SO Mariusz Solka*